



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 9. februar 2016

Rettens nr. K01-94/2016

Politiets nr. 3300-74265-00260-15

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. januar 2016.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1 + 2

principalt

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21 – forsøg på legemesangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter,

ved den 26. november 2015 kl. 11.56 på asylcenter Center Brøns, Tingvej 39B, Brøns i Skærbæk, at være løbet frem mod **Forurettede (F)** med en kniv hævet over hovedet for at stikke ham, hvilket blev forhindret, idet tiltalte blev overmandet af andre tilstedeværende personer.

subsidiært

straffelovens § 266 - trusler,

ved den 26. november 2015 kl. 11.56 på asylcenter Center Brøns, Tingvej 39B, Brøns i Skærbæk, at være løbet frem mod **F** med en kniv hævet over hovedet, mens han råbte højt, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for **F's** liv, helbred eller velfærd.

3.

lov om våben og eksplosivstoffer § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og bekendtgørelse om våben og ammunition mv. § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1,

ved den 26. november 2015 kl. 11.55, på asylcenter Center Brøns, Tingvej 39B, Brøns i Skærbæk, på offentligt sted, uden tilladelse og anerkendelsesværdigt formål, at have båret en kniv med en klinge over 12 cm.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i 6 år, subsidiært at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i 6 år, mere subsidiært at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b, udvises betinget.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om konfiskation af en brødkniv med en klinge på 20 cm, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af [redacted] Tiltalte og vidnerne [redacted] F, [redacted] Vidne 1, [redacted] Vidne 2, [redacted], [redacted] Vidne 3 og [redacted] Vidne 4.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives derfor ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Udlændingestyrelsen har den 8. februar 2016 udtalt sig om udvisningsspørgsmålet. Det fremgår heraf, at

"...

Syd- og Sønderjyllands Politi har den 5. februar 2016 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: [redacted] Tiltalte

Nationalitet: Iran

Fødedato: [redacted] Dato 1-1998

der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 245, subsidiært § 266.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 3-4 måneders fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

## Opholdsgrundlag og længde

**Tiltalte** søgte den 19. november 2015 om asyl. Asylsagen er endnu ikke færdigbehandlet. **Tiltalte** har ret til at blive i Danmark under sagens behandling (processuelt ophold). Der er således ikke tale om et lovligt ophold i udvisningsbestemmelsernes forstand.

### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyreisen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 245 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af **Tiltalte** kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyreisen henvise til politiets rapport af 4. februar 2016.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- **Tiltalte** er vokset op i Iran, hvor han har 9 års skolegang.
- **Tiltaltes** familie er af kurdisk afstamning.
- **Tiltaltes** familie har tilknytning til det, forbudte Kurdisk Demokratisk parti, hvilket sikkerhedspolitiet er vidende om.
- **Tiltalte** har venner og bekendte i Iran.
- **Tiltalte** forventer at blive anholdt, fængslet og tortureret såfremt han vender tilbage til Iran, på grund af familiens tilhørsforhold til forbudte Kurdisk Demokratisk parti.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at **Tiltalte** uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal Udlændingestyreisen bemærke følgende:

Det fremgår af et af Udenrigsministeriet udarbejdet notat af 26. maj 2010 til brug for besvarelse af en høringsskrivelse fra Udlændingetjenesten - nu Udlændingestyrelsen i en konkret sag, at en lokal kilde har oplyst, at iranske statsborgere i henhold til den iranske straffelovs artikel 7 kan blive straffet for at have begået en forbrydelse i udlandet, også selvom de allerede skulle være retsforfulgt og straffet for den pågældende forbrydelse i udlandet.

Forudsætningen for, at sådanne sager rejses ved iransk domstol er, at der findes interessenter i Iran (f.eks. et offers familiemedlemmer), som anerkendes

af domstolen til at rejse sagen.

Det er endvidere en forudsætning, at der er tale om en forbrydelse, hvor der i henhold til islamisk ret er angivet præcise straffe, som ikke er åbne overfor den enkelte dommers fortolkninger.

Det er ikke den juridiske kildes vurdering, at myndighederne har interesse i at føre sager, såfremt der allerede er fældet dom for de samme sager i udlandet.

Den juridiske kilde i Iran har konkret henvist til et eksempel, hvor en iransk statsborger er blevet straffet for et mord på sin iranske ægtefælle begået i USA, selvom han allerede havde afsonet straf for denne forbrydelse i USA. I dette tilfælde anerkendtes den myrdedes forældre af domstolen til at rejse sagen i Iran. Den pågældende blev frikendt ved to straffedomme efter ne bis in idem princippet, hvorefter familien ankede afgørelsen til en tredje straffedomstol, hvor man valgte at se bort fra ne bis in idem princippet og dømte den pågældende til at betale blodpenge til sin myrdede ægtefælles familie.

Den juridiske kilde har ikke kendskab til senere tilfælde, hvor dobbeltstraf er blevet anvendt i praksis.

Fravigelse af princippet om dobbeltstraf sker kun i det tilfælde, hvor private interessenter med henvisning til Sharia-lovgivningen anerkendes af domstolene til at føre sager mod en person.

...

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-4 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Selvom en asylansøger udvises ved dom, kan den pågældende ikke udsendes af Danmark, før asylsagen er endelig afgjort. Pågældende har således ret til at blive her i landet under asylsagens behandling, eller indtil der eventuelt sker udsendelse efter Dublin konventionen.

Hvis Udlændingestyreisen eller Flygtningenævnet giver den pågældende opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, bortfalder et eventuelt indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32, stk. 7.

Ifølge udlændingelovens § 35, stk. 2, kan en udlænding, som har indgivet ansøgning om opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 7 (asyl), og som er udvist ved endelig dom efter udlændingelovens §§ 22-24, varetægtsfængsles med henblik på at sikre en effektiv fuldbyrdelse af bestemmelsen om udvisning.

Udlændingestyreisen skal i denne forbindelse bemærke, at den pågældendes asylsag vil blive hastebehandlet under henvisning til den begåede kriminalitet.

Vi kan endvidere oplyse, at den pågældende ikke er af en nationalitet eller befolkningsgruppe, hvorfra alle - eller et meget stort antal - personer efter praksis bliver meddelt asyl. Udlændingestyreisen har ikke herved taget stilling til asylsagens udfald.

..."

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

På baggrund af [redacted] F's [redacted] forklaring, der støttes af den forklaring, der er afgivet af [redacted] Vidne 1 [redacted] og til dels af [redacted] Vidne 2 [redacted], finder retten det bevist, at tiltalte er løbet frem mod [redacted] F [redacted] med en kniv hævet over hovedet for at stikke ham, og at dette angreb alene blev forhindret ved, at tiltalte blev overmandet af andre tilstedeværende personer. Tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale i forhold 1-2.

Da tiltalte ikke havde tilladelse eller anerkendelsesværdigt formål til at bære kniv med en klinge over 12 cm, og da asylcenter Brøns er et offentligt sted, findes tiltalte tillige skyldig i den rejste tiltale i forhold 3.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21 og lov om våben og eksplosivstoffer § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og bekendtgørelse om våben og ammunition mv. § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på forholdets ka-

rakter og grovhed, herunder at overfaldet er forsøgt begået med kniv og på den anden side tiltaltes unge alder, at tiltalte efter det oplyste ikke er tidligere straffet, at der ikke skete skade på nogen og på situationen som sådan, herunder at der forinden havde været diskussion og slagsmål, hvor tiltaltes bror var indblandet. Retten har herefter helt undtagelsesvist fundet det forsvareligt at gøre straffen betinget som anført nedenfor.

Uanset at tiltaltes tilknytning til Danmark er stærkt begrænset henset til, at han først er kommet her til landet i november 2015, er tiltalte kommet til Danmark med sin bror og dennes kone. Hans bror er som en far for ham, da begge hans forældre er døde. Han har efter det oplyste ikke nær familie i Iran. Henset hertil, og da udvisning i medfør af udlændigelovens § 22, nr. 6, vil stride mod Den europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, findes der ikke at være et fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udvise tiltalte, jf. udlændigelovens § 26, stk. 2. Det følger herefter af udlændigelovens § 24 b, stk. 1, at tiltalte skal udvises betinget. Der fastsættes i medfør af udlændigelovens § 24 b, stk. 2, en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

#### **Thi kendes for ret:**

**Tiltalte** skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres en brødkniv med en klinge på 20 cm.

Tiltalte udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

**Dommer**