



VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 14. december 2020

Sag BS-10152/2020-VLR
(13. afdeling)

Part 1 ApS

(advokat Knud Sander)

mod

Part A ApS

(advokat Alexander Enevoldsen)

Retten i Esbjerg har den 5. februar 2020 afsagt dom i 1. instans (sag BS-44057/2018-ESB).

Landsdommerne Chris Olesen, Hanne Harritz Pedersen og Helle Søgaard Larsen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Part 1 ApS, har nedlagt påstand om, at sagen hjemvises til byretten til realitetsbehandling, og at Part A ApS til Part 1 ApS skal betale 31.250 kr. med procesrente fra 3. marts 2020.

Indstævnte, Part A ApS, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Det er oplyst, at [redacted] Part 1 ApS har opfyldt byretsdommens afgørelse om sagsomkostninger.

Parterne er enige om, at entreprisekontrakten blev underskrevet af [redacted] Vidne 1 (V1) [redacted] den 7. maj 2018 på vegne af [redacted] Part 1 ApS [redacted].

Det fremgår af en mail af 16. august 2018 fra [redacted] V1 [redacted] til [redacted] Vidne 2 (V2) [redacted] bl.a.:

”Jeg står ganske uforstående overfor at du skal gennemgå sagen med Rambøll inden du ønsker at betale de fremsendte fakturaer. Vores tilbud er som du ved, ikke givet ud fra Rambøll’s udbudsmateriale og entreprisekontrakt. Dette aftale vi den dag jeg var til gennemgang sammen med miljø firmaet og dig. Så vi imødeser derfor betaling straks.

Vedr. Faktura 18376, opfyldning af kælder. Henviser jeg til de tilbud som du modtog på mail da jeg sendte tilbud vedr. nedbrydningen. Der står skrevet at opfyldning af kælder *ikke* er inkluderet i vores pris. Så derfor denne faktura 18376 ...

Derudover er der i vores tilbud heller intet skrevet omkring nedskæring/optagning af alle de træer som vi har fjernet uden ekstra omkostninger for dig.
...”

[redacted] V2 [redacted] svarede [redacted] V1 [redacted] ved mail af 10. september 2018, hvoraf fremgår bl.a.:

” ...
Indledningsvis så laver vi ikke et meget dyrt og meget omfattende udbudsmateriale sammen med Rambøll, for at de firmaer der skal byde på nedbrydningen af fabrikshallen skal se bort fra det. At dit bud ikke skulle være lavet ud fra udbudsmaterialet, giver ingen mening, alene fordi det er her det forklares, hvad der skal ske og på hvilke betingelser. Du har efterfølgende bekræftet dette ved at skrive under på entreprisekontrakten, hvoraf det klart fremgår at udbudsmaterialet er gældende.

I vores afsluttende forhandlinger bad jeg dig om at give mig en pris der opfyldte disse betingelser, og det er den pris vi blev enig om som også fremgår af entreprisekontrakten.

Jeg kan ikke af entreprisekontrakten se at du har taget forbehold.
...”

Forklaringer

[redacted] V1 [redacted] og [redacted] V2 [redacted] har afgivet supplerende forklaring.

V1 har forklaret, at de på mødet den 2. marts 2018 ikke talte om de forbehold, som var taget i tilbuddet af 15. februar 2018. De drøftede slet ikke entreprisekontrakten, men tog udgangspunkt i tilbuddet, som han havde taget med til mødet. På mødet blev bygningen gennemgået. V2 bad om at få en rabat, og det var derfor, at han med håndskrift skrev beløbet på de 1.875.000 kr. på tilbuddet.

De drøftede heller ikke tilbudslisten på mødet. V2 var alene interesseret i, hvornår de kunne gå i gang. Vidne 4 (V4) sagde, at han ikke kunne udfylde alle punkterne i tilbudslisten, da det ville blive alt for dyrt. V2 sagde ikke på mødet den 2. marts 2018, at AB92 skulle være gældende. De tog alene udgangspunkt i tilbuddet af 15. februar 2018.

Han underskrev kontrakten den 7. maj 2018, fordi han havde fået en regning fra V4. Den var på 1 mio. kr. V4 havde færdiggjort sit arbejde. V2 ville ikke have, at V4 sendte den direkte til ham. V2 sagde, at han ikke ville betale, før han havde underskrevet kontakten.

V2 havde ikke før omkring den 7. maj 2018 bedt ham om at underskrive kontrakten. Det skete først, da de drøftede fakturaen, som vedrørte de arbejder, som V4 havde udført. Han gjorde indsigelse over for V2, da han underskrev kontrakten. De talte ikke efterfølgende sammen.

V2 har forklaret, at de på mødet den 2. marts 2018 drøftede Part 1 ApS' tilbud af 15. februar 2018. Han understregede, at han ikke ville acceptere det, da det skulle være en totalentreprise. Han sagde, at han skulle have en pris, der modsvarede udbudsmaterialet. Han turde ikke gå ind i nogen forbehold.

Det var derfor udbudsmaterialet, der dannede grundlag for de drøftelser, de havde på mødet. V1 og V4 sagde, at det var et kompliceret udbud, hvilket han var enig i. De talte ikke specifikt om, hvorvidt AB92 var gældende. Det kan godt være, at V4 sagde, at det blev dyrere, hvis de skulle tage hensyn til tilbudslisten. Der blev ikke udarbejdet et referat af mødet.

Den entreprisekontrakt med bilag, som han sendte til Part 1 ApS ved mail af 9. marts 2018, var udtryk for det, der blev aftalt på mødet den 2. marts 2018. Tidsplanen heri var udskudt til det, som blev aftalt på mødet. Part 1 ApS gik herefter i gang med entreprisen.

Han modtog ingen indsigelser mod kontraktens indhold, hverken da han sendte kontrakten den 9. marts 2018, eller da han modtog den retur den 7. maj 2018. Han rykkede flere gange V1 for underskrift. Første gang, at V1 gjorde indsigelse mod kontrakten, var i august 2018.

V4 havde i første omgang sendt fakturaen til ham, men han sagde til V4, at han skulle sende den til Part 1 ApS, idet det var dem, som han havde indgået aftale med. Han sagde ikke til V1, at han ikke ville betale regningen, før kontrakten var underskrevet.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig i byrettens begrundelse og resultat. Det, der er anført for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat. Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal Part 1 ApS til Part A ApS i sagsomkostninger for landsretten betale 31.250 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Der er ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens værdi og til hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Part 1 ApS inden 14 dage til Part A ApS betale 31.250 kr. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.