



Den 13. juni 2019 kl. 14:27 blev fogedretten sat i Fogedrettens lokaler af [redacted] Dommer [redacted].

Der blev foretaget FS 12177/2018+
12178/2018+12179/2018+12180/2018

FINANSIEL STABILITET

Sankt Annæ Plads 13 2tv.

1250 København K

mod

[redacted] Debitor

[redacted] Adresse 1

4800 Nykøbing F

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt:

mail af 7. maj 2019 fra advokat Rasmus Lindsten

mail af 21. maj 2019 fra rekvirenten

mail af 12. juni 2019 fra advokat Rasmus Lindsten

Kendelse om forældelsesspørgsmålet

Parternes påstande:

Finansiell Stabilitet har nedlagt påstand om, at ingen af gældsbrevene er forældede.

[redacted] Debitor har nedlagt påstand om, at alle fire gældsbreve er forældede.

Sagens oplysninger

FS 12177/2018 vedrører et gældsbrief oprindeligt på 3.700.000 kr., som er underskrevet den 17. oktober 2007. Det fremgår af gældsbriefet, at ydelserne skulle betales kvartalsvist, og at den første ydelse skulle betales den 31. juli 2009. [redacted] Debitor har blandt andet forklaret, at det er muligt, at der er afdraget en smule på dette gældsbrief frem til hans konkurs i slutningen af maj 2009. Han har ikke stået for det personligt, men det har hans ansatte.

FS 12178/2018 vedrører et gældsbrief oprindeligt på 3.500.000 kr. Gældsbriefet er underskrevet den 30. november 2007. Det fremgår af gældsbriefet, at ydelserne skulle betales kvartalsvis, og at den første ydelse skulle betales den 1. juli 2009. [redacted] Debitor har blandt andet forklaret, at han ikke har afdraget på gældsbriefet, og han er uforstående over for, hvorfor der er afdraget efter hans personlige konkurs i slutningen af maj 2009.

FS 17179/2018 vedrører et gælds-brev oprindeligt på 2.320.000 kr. Gælds-brevet er underskrevet den 12. marts 2008. Det fremgår af gælds-brevet, at ydelserne skulle betales hvert kvartal, og at første ydelse skulle betales den 30. juni 2008. Der er mellem parterne enighed om, at der ikke er afdraget på gælds-brevet.

FS 12180/2018 vedrører et gælds-brev oprindeligt på 13.000.000 kr. Gælds-brevet er underskrevet den 3. december 2007. Det fremgår af gælds-brevet, at ydelserne skulle betales kvartalsvist, og at den første ydelse på gælds-brevet skulle betales den 1. november 2008. Der var på fogedretsmødet enighed mellem parterne om, at der ikke er afdraget på gælds-brevet.

Den 13. april 2018 fremsendte rekvirenten brev med følgende ordlyd til

Debitor:

” ...

Rykker for betaling af din gæld til Finansiell Stabilitet i henhold til den debitor- og kautionsforpligtelse.

Vi har gennemgået dit engagement og har noteret, at du ikke har betalt din gæld.

I den forbindelse skal vi anmode om, at du retter henvendelse for betaling af vores tilgodehavende opgjort til i alt kr. 189.793.924,37 dags dato, med forbehold for rentetilskrivning i henhold til gældende regler.

Du bedes kontakte os inden 10 dage fra dato for indfrielse, alternativt fremkommer med et løsningsforslag til vores vurdering, et eventuelt løsningsforslag skal være behørigt underbygget med relevante økonomiske data.

Vi vedlægger skylderkendelse, som du bedes sende retur i underskrevet stand.

...”

Den 16. april 2018 fremsendte **Debitor** en mail til **Person 1** fra Finansiell Stabilitet med følgende ordlyd:

” ...

Kære **Person 1**

I forlængelse af jeres henvendelse af 13. april 2018 skal jeg venligst meddele jer, at jeg ikke råder over midler til at kunne honorere jeres krav helt eller delvist.

...”

Parternes synspunkter

Finansiell Stabilitet har blandt andet gjort gældende, at der på tidspunktet for indgivelse af fogedrekvisitionerne ikke bestod forfaldne, ikke-betalte afdrag, der var over 10 år gamle. Finansiell Stabilitet har videre gjort gældende, at **Debitors** mail af 16. april 2018 udgør en skylderkendelse, som i medfør af forældelseslovens § 15 har forældelsesafbrydende virkning fra tidspunktet for dens fremsendelse den 16. april 2018. Finansiell Stabilitet bestrider, at Finansiell Stabilitets ageren efter den fristafbrydende handling har betydning for, hvorvidt forældelsen blev afbrudt ved **Debitors** mail af 16. april 2018. Finansiell Stabilitet har i den forbindelse gjort gældende, at Finansiell Stabilitet ikke ved modtagelsen af mailen havde grund til at antage, at der var tvist om kravet.

Debitor har navnlig gjort gældende, at hans mail af 16. april 2018 ikke kan anses som en skylderkendelse, idet han blot oplyste, at han ingen penge havde og derfor ikke kunne betale helt eller delvist.

Debitor har videre gjort gældende, at Finansiell Stabilitets ageren efter **Debitors** mail taler mod, at Finansiell Stabilitet selv har opfattet hans mail som fristafbrydende, idet Finansiell Stabilitet valgte at retsforfølge kravet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Alle fire fogedsager er modtaget i fogedretten den 20. december 2018.

Det følger indledningsvist af forældelseslovens § 5, stk. 1, at forældelsesfristen for et gælds brev er 10 år. Det følger videre af lovens § 2, stk. 1, at forældelsesfristen regnes fra det tidligste tidspunkt til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt.

Af forældelseslovens § 15 følger, at forældelsen afbrydes, når skyldneren over for fordringshaveren udtrykkeligt eller ved sin handlemåde erkender sin forpligtelse. Det fremgår i den forbindelse af Karnovs noter, at det afgørende for, om der foreligger en skylderkendelse, er om skyldneren i ord eller gerning har givet kreditor føje til at antage, at der ikke bestod nogen tvist om kravet, således at kreditor af den grund kunne gå ud fra, at det ikke ville være nødvendigt at iværksætte retsforfølgning. Det er ikke en betingelse, at skyldner lover at betale gælden eller i øvrigt udtrykkeligt indrømmer dens eksistens. En stiltiende erkendelse kan ligge i skyldnerens henvisning til opgørelse af gælden, når der ikke i forbindelse hermed fremsættes indsigelser mod den eller i øvrigt rejses tvivl om den.

Debitors mail af 16. april 2018 til Finansiell Stabilitet, som besvarer mail af 13. april 2018 fra Finansiell Stabilitet, må anses for at være en stiltiende erkendelse af hans forpligtelse til Finansiell Stabilitet på i alt 189.793,924,37 kr. Fogedretten har i den forbindelse lagt vægt på, at **Debitors** svar ud fra ordlyden ikke indeholder en indsigelse mod gældens eksistens eller opgørelse, men blot en oplysning om, at han ikke har mulighed for at betale helt eller delvist. **Debitor** har således ikke med sin besvarelse af mailen givet kreditor anledning til at tro, at det var nødvendigt at iværksætte retsforfølgning. Herefter har **Debitors** mail af 16. april 2018 afbrydende virkning for gælds brevenes forældelse, jf. forældelseslovens § 15. Det forhold, at Finansiell Stabilitet efterfølgende vælger af retsforfølge kravene efterfølgende kan ikke føre til andet resultat.

De fire omhandlede gælds breve ville således tidligst uden den fristafbrydende mail af 16. april 2018 have været forældede henholdsvis den 31. juli 2019, den 1. juli 2019, den 30. juni 2018 og den 1. november 2018, jf. forældelseslovens § 2, st. 1, som er de tidligste tidspunkter fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt.

Herefter og da **Debitors** erkendelse af 16. april 2008 er fremsendt inden udløbet af forældelsesfristen, er ingen af de fire gælds breve forældede.

Fogedretten har ikke i denne delafgørelse taget stilling til opgørelsen af kravene, herunder om der er sket indbetaling af ydelser eller ej, idet dette spørgsmål er genstand for efterfølgende bevisførelse.

Derfor bestemmes:

Ovennævnte gælds breve er ikke forældede.

Sagen udsat på evt. kære og berømmelse af nyt fogedretsmøde.

Fogedretten hævet.

Dommer