



# RETEN I RANDERS DOM

afsagt den 18. december 2018

---

Sag BS-2237/2017-RAN

Part 1

(advokat Henrik Ejlersen)

mod

Ankestyrelsen

(selv)

Denne afgørelse er truffet af **Dommer**.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 2. november 2017. Sagen vedrører om sagsøgerens skade af 19. december 2012 er omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Sagsøgeren, **Part 1**, har fremsat følgende påstand:  
Ankestyrelsen tilpligtes at anerkende, at **Part 1** ved tilskadekomsten den 19. december 2012 var omfattet af den sikrede personkreds i arbejdsskadesikringsloven. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

Sagsøgte, Ankestyrelsen, har fremsat påstand om frifindelse.

Sagsøgeren har fri proces.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, men den indeholder de afgivne forklaringer.

### **Oplysningerne i sagen**

Det fremgår af sagen, at Ankestyrelsen den 26. september 2016 tiltrådte Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om, at sagsøgeren ikke var omfattet af den personkreds, som er sikret af arbejdsskadeloven, og at han derfor ikke havde ret til erstatning eller andre ydelser efter arbejdsskadeloven.

Af Ankestyrelsens afgørelse fremgår:

#### **” Begrundelsen for afgørelsen**

Vi vurderer, at du ved hændelsen den 19. december 2012 ikke var omfattet af arbejdsskadelovens personkreds.

Du har i spørgeskemabesvarelsen oplyst, at du fik et smæld i venstre skulder, da du skulle løfte et badekar/spabad for din far. Du har også oplyst, at hjælpen var nødvendig og at hjælpen maksimum skulle vare 5 til 10 minutter. Det var din far, der havde bedt dig om at udføre arbejdet. Du havde ikke selv fordel af det arbejde, der blev udført, ligesom du heller ikke fik betaling for det. Du har ligeledes oplyst, at du ikke havde særlige kvalifikationer eller uddannelse til at udføre arbejdet.

Din far har ved spørgeskemabesvarelsen af 10. december 2015 oplyst, at du skulle hjælpe med at løfte et badekar på 1. sal på grund af renovering af badeværelse. Din far havde selv bedt dig om at udføre arbejdet. Din far har også oplyst, at hjælpen var nødvendig og at hjælpen skulle vare i 1 til 2 timer, samt at du ikke fik vederlag herfor.

Vi har lagt vægt på, at der er tale om en hjælp mellem nære familiemedlemmer i form af far og søn.

Vi har også lagt vægt på, at det er sædvanligt, at nære familiemedlemmer hjælper hinanden.

Vi har ligeledes lagt vægt på, at arbejdet med at løfte et badekar/spabad ikke kræver nogen særlig håndværksmæssig baggrund eller autorisation og at arbejdet var af kortere tidsmæssig udstrækning.

Skader, der opstår, når nære familiemedlemmer sædvanligvis hjælper hinanden, vil i udgangspunktet ikke være omfattet af arbejdsskadeloven.

Det skyldes, at det er en naturlig følge af familieforholdet, at familiemedlemmer i en vis udstrækning hjælper hinanden. Der foreligger derfor ikke et egentligt antagelsesforhold omfattet af arbejdsskadeloven.

Vi henviser til vores praksis i principafgørelse 232-09, hvor der var tale om en far, som hjalp sin datter og svigersøn med at save gerigter til vinduer. Vi vurderede, at der ikke var tale om hjælp, som lå ud over, hvad man normalt kan forvente af familiemedlemmer

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at arbejdet efter sin art og omfang ikke er gået ud over, hvad nære familiemedlemmer sædvanligvis hjælper hinanden med. Din skade kan derfor ikke anerkendes som en arbejdsskade, da du ikke er omfattet af lovens sikrede personkreds. Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen af 3. november 2015, din spørgeskemabesvarelse af 24. november 2015 og af din fars spørgeskemabesvarelse af 10. december 2015.

### Om reglerne

Skader, der indtræder i forbindelse med håndsregninger, kan anerkendes som arbejdsskader, når der er et antagelsesforhold mellem hjælper (tilskadekomne) og modtageren af hjælpen. Endvidere er der et krav om, at den hjælp der udføres har karakter af et egentligt stykke arbejde samt at hjælperen (tilskadekomne) er blevet opfordret til arbejdet.

### **Bemærkninger til klagen**

Din advokat har i klagen anført, at det er korrekt, at du kom til skade i forbindelse med et løft af badekar. Dette var imidlertid en del af renovering af hele 1. sal i din fars ejendom. I forbindelse med renoveringen skulle der både udskiftes vinduer, gulv, spær, isolering, inventar, ligesom der skulle opføres nye vægge og badeværelse på 1. sal. Din advokat har anført, at der var tale om et spabad som du skulle hjælpe din far med at løfte.

Advokaten har også anført, at der efter advokatens vurdering ikke er tale om sædvanlig hjælp mellem familiemedlemmer, idet der er tale om et egentlig håndværksmæssigt arbejde i forbindelse med renovering. Løftet af spabad udgjorde således en del af renoveringen. Dette kan derfor ikke betragtes som sædvanlig hjælp mellem familiemedlemmer på samme niveau som at klippe hæk eller passe børn. Advokaten har ligeledes anført, at du for længst var flyttet hjemme fra på tidspunktet for håndsregningen.

Vi bemærker, at oplysningerne er indgået i behandlingen af din sag, men at de ikke kan føre til en ændret vurdering. Vi finder, at hjælpen ikke har haft et større omfang og nytte og dermed går ud over, hvad familiemedlemmer sædvanligvis hjælper hinanden med. Vi foretager en konkret vurdering af hver enkelt sag, hvor forskellige elementer indgår med forskellig vægt alt efter den konkrete situation.

Vi henviser til begrundelsen for afgørelsen

### Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 24. februar 2016. Ved denne afgørelse fik du afslag på anerkendelse, da du ikke var omfattet af loven
- klagen til Ankestyrelsen
- Arbejdsskadestyrelsens brev om genvurdering

Afgørelsen er truffet af to beskikkede medlemmer og en repræsentant fra Ankestyrelsen.

.....”

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af **Part 1** og af hans far **Vidne 1**

**Part 1** har forklaret, at han har arbejdet som vicevært på McDonald's. I 2012 arbejdede han også på McDonald's. Han var manager og sørgede for personalet og den daglige drift, når han var på arbejde.

Hans far spurgte ham, om han kunne hjælpe nogle gange uden for hans arbejdstid. Han kom, når der skulle slæbes tunge ting. Han begyndte at hjælpe omkring august 2012. Han hjalp 10-15 gange. Han er den stærke i familien, og han er sin fars højre hånd. Han hjalp med at sætte stillads op, og han bar på vinduer og gerikter og andet materiale. Der var også nye gulvbrædder og isoleringsmateriale.

Den pågældende dag skulle han hjælpe med at bære et spabad op til første sal. Det var i gangen og skulle op ad trappen. De pakkede det ud, og han gik bagerst, så han tog det meste vægt. Hans far kan ikke gå så godt. Det gik lidt for hurtigt, og han fik vægten over på den ene side. Det vejede ca. 100-150 kg. Han tabte det, da det ramte skråvæggen. Det ramte hans skulder, og skulderen gik af led. Det sagde smæk og skulderen hoppede på plads igen. Spabadet fik en lille flænge, men det kan man ikke se.

Han var på skadestuen. Han har stadig gener fra skaden. Han kan stadig mærke det, for eksempel, hvis han skal holde noget oppe. Han kan selv tilrettelægge sit arbejde, og han har mulighed for at tilkalde andre.

Han har fået middagsmad eller frokost for sin hjælp men ikke andet.

Gulvet var lagt. Der skulle bæres spejl og andet op. Det skulle ikke tage så lang tid at bære spabadet. Han skulle videre på arbejde den dag. Hans søskende og han boede ikke hjemme. Hans bror er ikke så handy, og hans søster er kun 1.60 cm høj.

**Vidne 1** har forklaret, at han bor **Adresse 1**, Randers. De har boet der siden 1. april 1996. I 2012 havde de en hunde- og hestepension på ejendommen. Han renoverede 1. sal i 2012. To værelser og et badeværelse skulle renoveres. Der skulle bæres nyt materiale, herunder brusekabine og et spabad. Han lavede selv det hele. Han kan ikke huske, hvornår de startede. Det tog et par måneder. Han havde brug for hjælp fra nogen til at holde ved og støtte og til at bære ting op. Der er en dum trappe. **Part 1** hjalp ham. Der var ikke andre, der hjalp. **Part 1** var der 10-14 gange i processen.

Den 19. december 2012 skulle de bære materialer fra Bauhaus og et spabad op. De skulle også bære gulvplader, gipsplader, håndvask brusekabine og et toilet. DE havde båret småtingene, og de var kommet til spabadet. DE pakkede det op, og ville skubbe det opad. **Part 1** gik nederst og skubbede. Karret ramte på en skråvæg og stoppede. **Part 1** gik bagover og tabte spabadet. Hans arm sprang ud af led og hang nedad. De kunne ikke lave mere. Han tror det vejede 80-100 kg. Det var en uhandy og tung opgave. Han kunne have spurgt en nabo om hjælp, men det ville han ikke for 2 timer. Der skulle to til opgaven.

Når han har svaret, at han skulle have professionel hjælp, så har han tænkt på, at vandrørerne skulle ordnes af en professionel. Derfor har han sat kryds i rubrik 9. Han kunne ikke selv bære spabadet op. En professionel skulle tilslutte vandet. Han har ikke betalt vederlag til **Part 1**. Han har fået en rugbrød og en kop kaffe.

### **Parternes synspunkter**

Part 1

har i sit påstandsdokument anført følgende:

”Til støtte for den nedlagte påstand gør sagsøger gældende,

At der har været tale om et egentligt håndværksmæssigt stykke arbejde i forbindelse med reovering og at sagsøger derved har ydet sin far en håndsækning,

at arbejdet ligger udover, hvad der sædvanligvis omfattes af hjælp til familie-medlemmer,

at sagsøger er blevet opfordret til at arbejde,

at arbejdet var ulønnet,

at sagsøgers far, hvis sagsøger ikke havde hjulpet, havde været nødt til at antage professionel hjælp. I denne forbindelse henvises til Ankestyrelsens principafgørelse 231-09, hvori Ankestyrelsen fandt, at en far var omfattet af lovens personkreds, da han kom til skade under en håndsækning til sin søn. Det fremgår ligeledes af denne afgørelse, at sønnen ville have hyret professionel hjælp, hvis familiemedlemmet ikke havde hjulpet,

at skadelidte (far) i Ankestyrelsens principafgørelse 231-09 ikke havde særlige kvalifikationer til at foretage malingen af husfacade, hvorfor det ikke kan anvendes som argument mod sagsøger i nærværende sag, at denne ikke havde særlige kvalifikationer til hverken at løfte spabadet eller deltage i reoveringen af 1. sal,

at sagsøgers håndsækning skete i modtagerens interesse,

at der er tale om et arbejde, der normalt udføres af professionelle håndværkere,

at sagsøgers håndsækning var nødvendig og

at sagsøger derfor er omfattet af arbejdsskadesikringsloven for håndsækninger.”

**Ankestyrelsen** har i sit påstandsdokument anført følgende:

”**Anbringender**

Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt **Part 1** ved tilskadekomsten den 19. december 2012 var omfattet af den sikrede personkreds i arbejdsskadesikringsloven.

Af arbejdsskadesikringsloven § 2 følger, at personer, der ansættes til at udføre arbejde her i landet for en arbejdsgiver, er berettiget efter lovens §§ 5-7. Arbejdet kan være lønnet eller ulønnet og kan være varigt, midlertidigt eller forbigående.

Skader, der indtræder i forbindelse med håndsreaktioner, kan anerkendes som arbejdsskader, når der er et reelt stykke udført arbejde, eller der foreligger et antagelseslignende forhold mellem (den tilskadekomne) hjælper og modtageren af hjælpen. Arbejdet skal ske efter opfordring fra en anden person end den skadelidte, og arbejdet skal alene være udført i modtagerens interesse.

Hjælp, som alene har karakter af sædvanlige familie- og vennetjenester, er dog ikke omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Tjenester inden for familieforhold kan være omfattet af loven, men det forudsætter, at det udførte arbejde ligger ud over den hjælp, som man normalt kunne forvente af familiemedlemmer, jf. herved Ankestyrelsens principafgørelser 231-09 og 232-09.

Det gøres gældende, at **Part 1** ikke er omfattet af den sikrede personkreds efter arbejdsskadesikringsloven § 2, da **Part 1** ikke var antaget af faderen **Vidne 1** til at udføre arbejde i arbejdsskadesikringslovens forstand.

**Part 1's** hjælp til faderen ligger ikke udover den hjælp, som man normalt kan forvente, at der lejlighedsvist ydes i familie-, venskabs- og naboforhold. Den, der modtager hjælp i sådanne tilfælde, kan ikke anses for arbejdsgiver for den skadelidte hjælper efter arbejdsskadesikringsloven § 2. Ankestyrelsen henviser eksempelvis til U.1990.590Ø og utrykt dom afsagt af Vestre Landsret den 20. juni 2012.

Jo tættere relationen er mellem den, der anmoder om hjælp og den, der yder hjælp, jo større krav stilles der for at anse betingelserne efter arbejdsskadesikringslovens § 2 for opfyldte, da familiemedlemmer sædvanligt yder hinanden hjælp, der alene har karakter af tjenester.

Det fremgår af oplysningerne fra **Part 1** og **Vidne 1** at **Part 1** ikke har en særlig uddannelse, som kvalificerer ham til at udføre hjælpen med at løfte spabadet. Der er heller ingen oplysninger givet i sagen om, at den udførte hjælp var umiddelbar nødvendig i den forstand, at der var et akut behov for at **Part 1** skulle hjælpe.

Ligeledes gøres det gældende, at **Part 1's** hjælp med at løfte spabadet alene havde en meget kort tidsmæssig varighed, og at **Part 1** ikke modtog betaling for sin hjælp.

Der henvises til **Part 1's** oplysninger i spørgeskemaet af 24. november 2015 (bilag A), hvor denne under besvarelsen af spørgsmål 5 oplyser, at arbejdet alene havde en varighed på 5-10 minutter, samt til **Vidne 1's** oplysninger i spørgeskemaet af 10. december 2015 (bilag B) hvorefter arbejdet skulle vare 1-2 timer.

Hertil kommer, at det efter arbejdets art ikke ville have været nødvendigt for **Vidne 1** at antage professionel hjælp, hvis ikke **Part 1** havde hjulpet.

**Part 1** er ikke fremkommet med oplysninger i sagen, som giver grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 26. september 2016 (bilag 2) i øvrigt, og Ankestyrelsen skal derfor frifindes.”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Retten begrundelse og resultat**

Retten lægger til grund, at sagsøgeren blev bedt om at hjælpe sin far med at bære ting, herunder et spabad, op til 1. sal i farens ejendom i forbindelse med, at ejendommens første sal med to værelser og bad skulle renoveres.

Arbejdet den pågældende dag blev af faren anslået til en varighed på 1-2 timer, medens sagsøgeren anslog, at arbejdet med at bære spabadet op ville vare 5-10 minutter. Retten lægger efter farens forklaring til grund, at det ville være nødvendigt at bede naboen om hjælp, hvis sagsøgeren ikke havde hjulpet til.

Selvom arbejdets art og omfang ikke findes at ligge uden for den hjælp, som man normalt kan forvente at modtage fra sin familie, findes det særligt tunge løft af spabadet dog at ligge uden for den hjælp, som familien normalt yder, og sagsøgeren, der kom til skade, findes derfor omfattet af arbejdsskadesikringslovens personkreds.

Sagsøgerens påstand tages derfor til følge.

Med hensyn til sagsomkostningerne bemærkes, at sagen har et enkelt faktum, og at sagens værdi er anslået til 43.000 kr. Sagen blev udtaget af småsagsprocessen, og Kammeradvokaten har repræsenteret sagsøgte lige indtil hovedforhandlingen, hvor sagen blev ”hjemtaget” af sagsøgte, der gav møde ved en specialkonsulent i medfør af retsplejelovens § 260, stk. 3, nr. 4.

Sagsøgte betaler sagens omkostninger til statskassen.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 17.500 kr., der er inklusive moms, og med 500 kr. til dæk-

ning af retsafgift. Det er oplyst, at **Part 1** ikke er momsregistreret.

### **THI KENDES FOR RET:**

Ankestyrelsen tilpligtes at anerkende, at **Part 1** ved tilskadekomsten den 19. december 2012 var omfattet af den sikrede personkreds i arbejdsskadesikringsloven. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

Ankestyrelsen skal betale sagsomkostninger med 18.000 kr. til statskassen. Beløbet skal betales inden 14 dage. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.