

## DOM

Afsagt den 7. september 2018 i sag nr. BS 2-2022/2017:

HK/Danmark som mandatar for [Redacted] Part 1

Adresse 1

By 1

mod

Part A A/S

Adresse 2

By 2

Retten skal ved sagen afgøre om [Redacted] Part A A/S' (herefter [Redacted] Part A A/S) opsigelse af [Redacted] Part 1 den 6. februar 2017 var i strid med forskelsbehandlingsloven eller funktionærlovens § 2b.

### Påstande

HK har som mandatar for [Redacted] Part 1 nedlagt påstand om, at [Redacted] Part A A/S tilpligtes at betale 334.000 kr. med tillæg af procesrente fra 10. april 2017 til [Redacted] Part 1.

Beløbet er opgjort som godtgørelse efter forskelsbehandlingsloven på 9 måneders løn á 36.000 kr. og 10.000 kr. i godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis.

[Redacted] Part A A/S' påstand er frifindelse.

### Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Sagen blev anlagt den 13. oktober 2017.

[Redacted] Part 1 påbegyndte i januar 2013 et job som fritidsælger hos [Redacted] Part A A/S. Han blev fuldtidsansat som sælger den 1. juli 2014. Arbejdspladsen brændte den 18. august 2016, og i den forbindelse kom [Redacted] Part 1 til skade, idet begge hans hæle fik brud/blev knust. Han var sygemeldt i en længere periode. I december 2016 var han til en sygesamtale, og i januar 2017 var han til to - den sidste den 31. januar 2017. Parterne underskrev i den forbindelse følgende:

"Vedrørende sygesamtale nr. 3 den 31. januar 2017:

Vi har i dag haft sygesamtale med [Redacted] Part 1 vedrørende hans

arbejdssituation da han skulle have startet op d. 1. februar 2017 halv tid, for at tage hensyn til hans situation. Men **Part 1** har selv meddelt os, at han ikke er i stand til at starte, da han situation er blevet forværret.

Vi er blevet enige om, at udskyde det 14 dage ifølge ham selv, så han skal starte den 14. februar halv tid. For derefter at starte fuldtid til 1. marts 2017. Vi kan derefter ikke tage hensyn til et skånejob pga. driftsmæssige årsager. Vi har aftalt med **Part 1**, at når han har prøvet at være her i 14 dage, skal vi have en snak igen omkring den fremtidig situation."

Den 6. februar 2017 blev der holdt en rundbordssamtale med deltagelse fra jobcentret og HK. På det møde modtog **Part 1** en opsigelse.

I opsigelsen stod følgende:

"Opsigelse

Det er med beklagelse, at vi desværre ser os nødsaget til at opsig dig som sælger med gældende varsel til udgangen af maj 2017.

Opsigelsen er begrundet i driftsmæssige forhold, som følge af dit sygefravær siden d. 18. august 2016. Og uden udsigt til at komme tilbage på fuld tid inden for rimelig tid.

Vi ønsker dig alt mulighed held og lykke i fremtiden, med de bedste anbefalinger herfra."

Af referat fra mødet fra sagsbehandler **Person 1** fremgår:

"...

Horsens Jobcenter  
Samsøgade 3  
8700 Horsens

22. august 2017

**Samtale gennemført: Opfølgningssamtale**

Registreret: 6. februar 2017  
Sag: Sygedagpenge - 19-08-2016

...

Igangværende behandling:

Behandlingen er lægeordineret fysioterapi 3 x ugen. **Part 1** anvender stadig krykker og giver udtryk for at være smerteplaget. Han fortæller, at træning i varmtvandsbassin er det, der hjælper ham mest. Han giver udtryk for at være klar til at genoptage sit arbejde delvist (halvtid).

Vurdering af behovet for inddragelse af anden aktør samt information til arbejdspladsen, jf. § 9. **Part 1** håber på at kunne indgå aftale omkring delvis opstart i arbejde fra d. 14-02-2017, halvtid.

Han håber på at kunne være tilbage på fuld tid indenfor et par måneder. Arbejdsgiver finder dette urealistisk. Der afventes oplysninger omkring prognose fra egen læge. Arbejdsgiver giver udtryk for, at de havde håbet, at **Part 1** var tilbage delvist 01-12-2016. Arbejdsgiver savner dialog, samarbejde og informationer fra **Part 1**, som de finder har været meget passiv i forløbet. **Part 1** kan ikke genkende det billede, der tegnes. Han mener selv, at han har været meget opsøgende i sit sygdomsforløb.

Arbejdsgiver er ikke interesseret i, at **Part 1** genoptager sit arbejde delvist. Han får en opsigelse.

Vurdering af betingelserne for fortsat berettigelse til sygedagpenge:

Det vurderes, at pgl. fortsat er delvis uarbejdsdygtig jf. Lov om sygedagpenge § 7 grundet egen sygdom. Der er lagt vægt på at pgl. har knoglebrud på begge fødder ikke er i stand til at genoptage sit arbejde fuldt. Det vurderes endvidere at uarbejdsdygtigheden er gældende i et hvert erhverv jf. Lov om sygedagpenge § 7 stk. 3-4.

...

- Arbejdsevnen vurderes ikke at være truet.

..."

Af et brev til **Part A A/S** fra HK af 24. maj 2017 fremgår følgende:

"...

#### **Bemærkninger, Ad. Opsigelsen - saglighed**

...

**Part 1** har forsøgt at tale skånehensyn med **Part A A/S**. **Part 1's** forslag har været kontoret tæt på, stol ved kasse når kunderne skulle betjenes, forfaldende kontorarbejde, afmelde campingvogne, sætte billeder på nettet, tilbud, indkøb af varer til butikken. Ovenstående er i øvrigt opgaver som **Part 1** har været beskæftiget med, og som pt. varetages af en sælger i butikken. Dette har **Part A A/S** ikke ønsket at drøfte med **Part 1**.

..."

Af de lægelige oplysninger i sagen fremgår følgende fra

**Part 1's** journal:

"...

Lægerne i **By 1**

Fredag d. 19. august 2016

\*\* SKADESTUEEPIKRISSE \*\*

...

Udskrivningsdato/Ambulatoriedato: 26-08-2016

Indlæggelsesdato: 18-08-2016

...

Aktuel funktionsevne på udskrivningstidspunkt:

Kroppens funktioner: Koncervativbehandling med ingen støtte hø: 6 uger ve: 8 uger kan evt. bruge ROM walkere Aktiviteter og deltagelse: Aktiv forflytning til kørestol: Beskrivelse: pt. får runde tagrenden spændt om læggen så hælene er aflastet, samt glidestykke under disse. Kørestolen stilles langs ve side med glide bræt og stykke imellem. Pt får runde tagrender på benene og forflytter sig selvstændigt sidelæns over i kørestolen, med let verbal guidning, og sikkerhed mæssig opsyn og støtte til benene. hjælpes til bedre lejring i kørestolen. Retur i sengen: med let støtte til benene, glidebræt og hiver sig over i sengegalgen. Primært liftet ved plejen kan aktivt selv rokke lidt med begge ankler og tær. Omgivelsesfaktorer: udskrives til eget hjem med plejeseng, bade/bækkenstol, kørestol, glidebræt. glidestykke, tagrender, samt hjemmehjælp Har fået ROM walker med hjem og instrueret i brug

...

Onsdag d. 14. september 2016

Besøg pga rødme medialt på begge fødder.

Sengeliggende pga calcaneusfrakturer bilat.

...

Han har det svært med sin situation, har arrangeret psykologbehandling.

...

Lørdag d. 15. oktober 2016

\*\* AMBULANTEPIKRISER \*\*

...

Telefonkonsultation

Pt. ringer. Der er tydeligvis betydelige meningsforskelle mellem fysioterapeut og os. Som der også står i notatet 27.09. må pt. begynde at støtte på den højre fod, hvor der er udisioceret fraktur. Den er 3 mdr. gammel og bør være belastningsstabil, men af hensyn til hans balance er det en god ide her i starten at have en ROM-walker på, så han ikke falder og forvrider i fodledet. Ellers successivt som han får styringen tilbage over højre fod og begynder at gå i almindelige sko. Derimod venstre fod, hvor der er en særdeles komminut fraktur med nogen fejlstilling, skal vi afvente den CT, der er bestilt. Så må vi se, hva den viser, når den bliver foretaget.

Pt. har noteret ovenstående oplysninger og vil gå videre til fysioterapeuten med dem.

Med venlig hilsen

Person 2

Overlæge

...

Torsdag d. 20. oktober 2016

\*\* AMBULANTEPIKRISER \*\*

...

Journalnotat:

Pt. har været til rtg. kontrol af venstresidig calcaneusfraktur i dag og der er ved at komme ganske pæn samling på fragmenterne og helingen synes at være godt i gang, hvilket stemmer overens med, at han er pæn

slank på sin bagfod og er påfaldende uøm.

På højre fod er der slet ingen ømhed og den må vi gå over på fuld belastning.

På venstre fod skyggebeklastning ca. 10 kg og en stok i hver hånd, så han også kan komme lidt mere rundt og så må han så småt begynde at overveje at påbegynde sit arbejde igen.

Plan:

Vi skal have lavet en henvisning til rgt. mhp. CT-venstre calcaneus, som skal udføres om 4 uger.

Med venlig hilsen

Person 2

Overlæge

...

Lørdag d. 26. november 2016

\*\* AMBULANTEPIKRISER \*\*

...

Journalnotat:

Kommer til kontrol 3 måneder postoperativt efter CT og som beskrevet er der ved at komme rigtig flot kongruens i fascie posterior, bortset fra helt lateralt,

Klinisk er der kun minimal hævelse af bagfoden, og han er klinisk helt uøm.

Da vi har så flot resultat på vej, vil det være synd, at han begynder at belaste fuldt på foden.

Bør derfor fortsat bruge sin ROM-walker, når han går og fortsat aflaste lidt.

Han bør tage D-vitamin kalk.

Plan:

Pt. skal komme om en god måneds tid til røntgen af ve. calcaneus, og hvis der stadig er god fremgang, da må vi slippe ham.

Med venlig hilsen

Person 2

Overlæge

...

Torsdag d. 1. december 2016

\*\* LÆGEVAGTSEPIKRISER \*\*

...

Torsdag d. 1. december 2016

Er i forløb efter calcaneusfraktur. Aftalt opfølgning 22/12.

Pt. trådte i aftes ned på ve. fod og mærkede at der "skete et eller andet i hælen". Smerter af VAS styrke 7-8 har været ved indtil nu.

Pt. har selv kontaktet afdelingen og talt med Person 2. Denne skulle have anbefalet et akut røntgen via e.l. Pt henvises hermed til dette.

Bedes fulgt op på billed i skadestuen derefter.

Mvh

Person 3

...

Fredag d. 2. december 2016

\*\* SKADESTUEPIKRISER \*\*

...

Billeddiagnostik

Rtg. ve. calcaneus:

ses uforandret sammenlignet med rtg. fra 17.10.16.

Konklusion

Det vurderes således at der ikke er sket noget skred i bruddet.

...

Tirsdag d. 27. december 2016

\*\* AMBULANTEPIKRISE \*\*

...

Plan:

Han er fuldstændig klinisk uøm sv.t. bagfoden, der er en anelse hævet. Pt. vil formentligt få sædvanlig frakturfølgemesmerter med kulde og vejrskiftesmerter de kommende par år. Han må begynde at mobilisere som han vil og der sendes en GOP til fysioterapeuterne, således at han kan komme igang med træning. Han er afsluttet herfra.

Med venlig hilsen

Person 2

Overlæge

...

Mandag d. 9. januar 2017

Se tidl.

Synes at have forværring i smerter for hver dag. Hæver ind imellem.

Får den sidste ledige tid i denne uge.

Person 3

Onsdag d. 11. januar 2017

Fortsat gener fra især ven fod efter komminut hælfraktur ult. dac. viste ophelede frakturer. Intet nytillkomment traume. Han er lidt bekymret grundet tendens til hævelse af hælen og fortsat en del smerter. Især ved belastning. Går helst stadig med krykke. Obj ser foden ok ud med lidt hævelse. Lidt trykøem under maileolerne.

Info om forventelige langvarige gener grundet så stor skade på vægtbærende knogle. Tilråder elevation når mulig og støttende ankelbind kan forsøges. Fortsætter med genoptræning. Se skrivelse til forsikring, der gerne vil støtte til motionscykler, hvis vi skriver dertil.

Person 4

Onsdag d. 11. januar 2017

Undertegnede kan bekræfte, at ovenstående har pådraget sig svær brud af begge hælknogler. Behandlingen er langvarig og konservativ. Bl.a en langvarig genoptræning. I den forbindelse anbefales især cykling, hvorfor anskaffelse af en motionscykel vil være en god ide.

Med venlig hilsen

Person 4 /AMT

...

Torsdag d. 2. februar 2017

Det kan hermed erklæres at ovenstående på baggrund af brud på begge hælknogler har brug for et langvarigt genoptræningforløb og ikke vil være fuldt arbejdsdygtig i længere periode. Nærmere tidshorisont kan ikke fastsættes på nuværende tidspunkt. Dog kan det

oplyses, at fysioterapeuten, der forestår genoptræningsvejledningen har åbnet op for muligheden for delvis påbegyndelse af arbejdet medio februar 2017.

Der skal herfra opfordres til at arbejdsevnen netop afprøves på begrænset timetal i starten, således at belastningen rettes ind efter eventuelle smerter/symptomer. Det kan anbefales, at en nærmere plan for dette aftales mellem arbejdsgiver og arbejdstager - eksempelvis via en Mulighedserklæring.

...

Tirsdag d. 21. februar 2017

Specifik helbredsattest på [REDACTED] Part 1 (MP).

MP pådrog sig komplicerede brud på begge hælknogler ved arbejdsulykke 18.8.2016. Skaden skete, da MP måtte springe væk fra eksplosion/brand i campingvogn. Han arbejdede indtil ulykken som sælger ved [REDACTED] Part A A/S. Er siden blevet afskadedet - er aktuelt i sin 3 måneders opsigelsesperiode.

Efter længere forløb med behandling og kontrol hos ortopædkirurgerne i Horsens blev MP afsluttet til videre mobilisering og genoptræning hos fysioterapeut 22.12.2016. MP deltaer således i øjeblikket i bassintræning og er blevet instrueret i hjemmeøvelser. Fysioterapeut har mulighed for at genhenvise MP til ortopædkirurgerne ved manglende fremgang.

MP har fortsat konstante smerter i begge fødder - mest udtalt på ve. side. Smerter svinger i intensitet, men forværres generelt ved gang/stand og MP har behov for hyppig elevation af særligt ve. ben, for at holde smerterne nede.

MP har dagligt behov for smertestillende medicin (ibuprofen og paracetamol). Man kunne angiveligt ikke udelukke vedvarende smerter eller nedsat funktion ved seneste vurdering hos ortopædkirurgerne. Aktuelt er symptomerne som sagt svingende og det er ikke muligt at give prognose for tilbagevenden til fuld arbejdsdygtighed. Aktuelt vil der være behov for omfattende skånehensyn i.h.t. ovenstående funktionsbegrænsninger.

...

Onsdag d. 26. april 2017

\*\* AMBULANTEPIKRISE \*\*

Modtaget fra Hospitalsenheden Horsens, Ortopædkirurgisk Ambulatorium

Afsendt: 26-04-2017 kl. 16:34

...

Journalnotat

Pt. er nu blevet CT-skannet og det viser sig at der både er uregelmæssigheder og artrose i subtallærledet på venstre fod. Udover dette er der en del halisterese og nogen vacuoler inde i knoglen, hvor han knogletæthed nok kunne være bedre.

Pt. ringes op, og informeres om CT-skanningen.

Som jeg ser det, er den eneste fornuftige udvej, at vi på et eller andet tidspunkt foretager en subtallær artrodese, men det behøver jo absolut ikke at være lige nu.

Jeg synes, vi skal få tilsendt pt. en tid, som han så selv kan regulere,

hvorledes han er indstillet på evt. operation.  
..."

**Person 5** speciallæge i Psykiatri har den 31. maj 2017 lavet erklæring, hvoraf fremgår:

"...

Silkeborg, d. 31. maj 2017

...

*Skolegang*

*0.-6 kl.:*

**Skole 1**, Horsens. Det gik dårligt fagligt pga. ordblindhed.

...

En uge senere blev der holdt en rundbordssamtale, hvor jobcenteret deltog. MP var af arbejdsgiveren blevet anbefalet at tage en repræsentant fra fagforeningen med. Til dette rundbordsmøde fik MP at vide at han ikke havde arbejdet tilfredsstillende. At man fra virksomhedens side oplevede, at han ikke viste tilstrækkeligt engagement. Som eksempel blev nævnt, at han ikke havde deltaget til firmaets julefrokost. På daværende tidspunkt var MP bundet til en kørestol. Desuden blev MP bebrejdet ikke at have taget telefonen, når ledelsen ringede til ham. Til sidst blev MP betegnet som ubrugelig og kunne ikke bruges på arbejdspladsen længere. Fyresedlen lå klar og blev udleveret til MP.

...

Konklusion:

*Lidelse:*

MP var d. 18.8.2016 udsat for et psykotraume i forbindelse med en eksplosion på arbejdspladsen, en brand i lagerhallen, og senere ansvaret for at advare kollegaer.

Ved arbejdsulykken kom han også fysisk til skade. Der var og er fortsat mange smerter fra fødderne, en forsigtig gangafvikling med korte skridt, og en gangdistance på 300 meter. Den fysiske skade er således erhvervshindrende.

Psykiatrisk er der tale om PTSD samt depression i let grad. Trigger har været arbejdsulykken samt en uheldig ledelsesmæssig håndtering i forbindelse med fyring fra arbejdspladsen.

MP har tidligere været psykisk rask. Der er ikke fundet tegn til tilbagevendende depressioner, maniodepressiv sygdom, skizofreni, anden psykotisk lidelse, OCD eller en spiseforstyrrelse.

Der er ikke fundet tegn til en personlighedsforstyrrelse som mulig hel eller delvis forklaring på problemerne.

Smerterne fremstår reelle. MP oplyste, at såfremt der ikke var de fysiske begrænsninger, ville han fortsat arbejde på ordinære vilkår.

Det er vurderingen, at sygemeldingen fra arbejdsulykken d. 18.8.2016

til dags dato har været relateret til arbejdsulykken.

Et eventuelt indtægtstab fra den 1.6.2017, og indtil der foreligger en endelig arbejdsmarkedsmæssig afklaring, kan ligeledes betragtes som forårsaget af arbejdsulykken.

Det er usikkert, hvor længe fuld sygemelding vil være nødvendig. En ortopædkirurgisk vurdering vil bedre kunne afklare behov for skånehensyn på nuværende tidspunkt, og en prognose for behovet for skånehensyn i en længere tidshorisont.

Det fremstår som, der i første omgang skal tages stilling til, om der skal foretages operation af venstre fod, for om det kan bedre gangfunktion samt smerter.

#### *Behandlingsmuligheder:*

Vedr. eventuelle behandlingsmuligheder kan antidepressive præparater, f.eks. Mirtazapin eller Valdoxan, have effekt på PTSD, depression samt søvnforstyrrelsen. MP vil kontakte den praktiserende læge mhp. vurdering heraf.

Når der foreligger en ortopædkirurgisk afklaring, vil det være relevant med en vurdering i forhold til bedre smertebehandling.

#### Diagnoser:

F.43.1 Posttraumatisk belastningsreaktion / Reactio tarda e traumate gravi

F.32.0 Depressiv enkeltepisode af lettere grad / Depressio mentis levi gradu

..."

**Person 6** overlæge på ortopædkirurgisk afdeling i Viborg har den 21. september 2017 lavet erklæring, hvoraf fremgår:

"...

Skadelidte er ikke kendt af undertegnede, men denne legitimerer sig tilfredsstillende.

Til grund for undersøgelsen foreligger fremsendte akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, herunder journal fra Regionshospitalet Horsens.

...

#### **Aktuelle klager**

...

Smerterne sidder omkring hælregionen og frem på begge sider herfra, nedenunder foden. Smerterne forværres, hvis han går uden fodtøj. Han har i praksis altid behov for at have noget blødt, stabiliserende omkring fødderne.

Den nuværende gangdistance beskrives til nu max. 50 meter.

Der benyttes ikke ganghjælpemiddel.

...

Skadelidte afvikler gangen med normal skridtlængde med skotøj, men med kort, tydeligvis smertepræget gang uden fodtøj.

...

### **DIAGNOSE**

Fractura os calcanei bilet. (brud på begge hælben, på venstre side af knusningstype).

Arthrosis subtatale postraumatica pedis sin. (slidgift subalært ved venstre fod efter skade).

### **KONKLUSION**

Tidligere rask motionsaktiv mand, herunder med forhold i fritiden, der pådrog sig brud på begge hælben, da han på sit arbejde måtte forcere et to meter højt hegn for at komme væk fra bygning omspændt af brand 18.08.16.

Bruddene er på højre side pænt samlet, men af knusningstype, forskudt ved venstre hælben.

Begge brud behandles konservativt og der opnåedes sikker heling, bedømt ved CT-skanning sent i forløbet. På dette tidspunkt kunne man dog også konstatere tegn på posttraumatisk slidgift, subtalært på venstre side.

...

Skadelidte har betydeligt besvær som beskrevet, hertil psykiske problemer, som ikke nærmere penetreres.

Han har kunnet genoptage arbejdsfunktioner, som sælger med varierede arbejdsstillinger i en deltidfunktion.

Der er tale om både smerter, føleforstyrrelser og søvnforstyrrende gener.

Betydelig nedsat gangdistance, besvær ved gang på trapper og stillestand.

Objektivt påvises let venstresidig halten, afvigende konturer ved venstre hæl og achillessene, udslettet medial forbue på venstre side og nedsat dorsal fleksion af venstre forled.

Der er endvidere ændret følekvalitet, nærmest dysæstesi omkring venstre hælregion.

Let manipulation subtalært udlæser betydelige smerter, særligt på venstre side.

Der er tale om tidligt udviklet posttraumatisk artrose ved subtalarled på venstre side, som meget vel kan kvalificeres til et stivgørende indgreb indenfor få år på denne side.

Status bedømmes dog i dag stabil med bestående betydeligt besvær som beskrevet.

..."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf den 4. december 2017 afgørelse, hvoraf fremgår:

"Afgørelser og beslutninger

Ulykken den 18. august 2016 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får kroner i godtgørelse for varigt mén (20 procent).

Vi starter behandlingen af spørgsmålet om dit varige mén igen den 1. marts 2018.

...

### **Afgørelse**

Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.

Klar skade:

...

Brud på begge hælben

Vi vurderer, at den beskrevne hændelse er egnet til at medføre brud på begge hælben, da der er tale om direkte påvirkning af dine fødder i form af fald fra hegn.

Da brud på hælben er en forandring af kroppen struktur med efterfølgende risiko for udvikling af følger, er kravet til en personskade efter loven opfyldt.

Derfor anerkender vi dine brud på begge hælben som en arbejdsskade.

Psykiske gener

En psykisk skade anerkendes som en arbejdsulykke, hvis der er sket en hændelse eller påvirkning, der kan give psykiske gener. I denne vurdering indgår blandt andet, om

- der var tale om fare for menneskeliv (eget eller andres),
- man var udsat for vold
- man blev truet

Vi vurderer endvidere, at hændelsen den 18. august 2016 er egnet til at medføre en mere end forbigående psykisk lidelse i form af uspecificeret belastningsreaktion.

Vi har herved lagt vægt på, at omstændighederne ved ulykken samlet set var voldsom nok til at udløse en psykisk lidelse i form af uspecificeret belastningsreaktion.

Vi har også lagt vægt på, at du modtog psykologbehandling i forlængelse af ulykken, og du har i dag fortsat symptomer i form af blandt andet søvnforstyrrelser, træthed og glemsomhed.

Derfor anerkender vi din uspecificerede belastningsreaktion som en arbejdsskade.

...

Det fremgår af modtagne ortopædkirurgiske speciallægeerklæring fra den 28. september 2017, at du klager over betydelige vedvarende smerter ved begge fødder især den venstre fod. Smerterne forværres når du går uden fodtøj. Du kan maksimalt gå 50 meter og benytter ikke ganghjælpemidler. Du oplever ved gang en snurrende føleforstyrrelser ud i hele venstre fod og forfod og i mindre grad i højre fod.

...

For så vidt angår din psykiske tilstand er der fortsat mulighed for bedring af din tilstand. Derfor vurderer vi på nuværende tidspunkt et sikkert mén på mindre end 5 procent.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til skønsmæssigt 20 procent.

...

Vi ser på mén igen den 1. marts 2018. Årsagen er, at der er mulighed for bedring af din psykiske tilstand.

..."

Part 1 blev efterfølgende ansat som sælger hos Virk 1 A/S. Der er i sagen fremlagt to ansættelseskontrakter. En som er underskrevet den 6. maj 2017, og en hvor datoen er ændret til 6. juni 2017. Der er tale om fuldtidsbeskæftigelse, men han har været deltidssygemeldt på halv tid, og det er han stadig.

## Forklaringer

Part 1 har forklaret, at han ikke har nogen uddannelse. Han blev ansat i januar 2013 som fritidssælger hos Part A A/S. Han fik 200 kr. i timen, og han skulle arbejde hver anden weekend. De var ca. 10 deltidssælger, og de arbejdede fra kl. 10-16 lørdag og søndag. Han blev fuldtidssælger pr. 1. juli 2014. Han var glad for sit arbejde som sælger. Han skulle sælge campingvogne og udstyr. Han skulle lave kontorarbejde, som bestod af at lave slutsedler, lånepapirer og bestilling af varer. De var 5 sælgere i starten, siden stoppede to. Den 18. august 2016 sad han på sit kontor. Han hørte et stort brag. Der kom en flamme ud fra en campingvogn, som stod indenfor midt i et lokale. Herefter gik det rigtig stærkt. De prøvede at slukke ilden med vand, men de måtte ringe til brandvæsenet. Brandvæsenet kom ud. V1 sagde, at han skulle sørge for, at de fik alle ud.

Vidne 1 (V1)

Han hoppede over et hegn for at komme om til nogle lokaler bagerst, da der var eksplosionsfare en anden vej. Han landede uheldigt her. Han kom med ambulance til Vejle Sygehus og herefter til Horsens, hvor han lå i 10 dage, hvorefter han kom hjem. Han kunne ingenting. Han blev båret i en kran, når han ikke selv kunne hæve sig. Han kunne ikke stå på sine fødder i 2-3 måneder. Han havde alle mulige hjælpemidler derhjemme og hjemmehjælp. Han måtte på et tidspunkt støtte på højre fod. Omkring 22. december 2016 fik han lov til at gå uden Rom-walkere. Han skulle i genoptræning. Han havde dog ingen kræfter, men han begyndte på fysioterapeutisk behandling. Det havde han også fået, mens han lå og sad. Han kunne gå rundt omkring januar/februar 2017. Han havde ikke meget kontakt med **Part A A/S** i de første 2-3 måneder, hvor han var meget smerteplaget. Han deltog ikke i julefrokosten. Den skulle foregå på første sal. Han havde krykker, og følte sig ikke i klar til dette. Det skulle også holdes nogle hundrede km. fra hans bopæl.

Ved sygesamtalerne sagde **Part A A/S**, at de var glade for ham, og at han bare skulle tage sin tid til at komme godt tilbage. De pressede ikke på i starten. Han blev ikke bedt om lægeerklæringer til de første to samtaler. Han var ikke klar til at starte på deltid i december 2016. Den 31. januar 2017 blev han bedt om en lægerklæring. Lægen sagde, at han skulle tage en mulighedserklæring med derved, så de kunne have en dialog med **Part A A/S**. Men **V2** ville ikke skrive under på eller udfylde en sådan sammen med ham. Han sendte derfor en anden lægerklæring til dem. Han følte på et tidspunkt lidt, at det gik fremad. Han fik dog flere smerter igen, og han kunne ikke starte den 1. februar 2017. Han havde fysioterapeuterne inde over i den periode. De sagde, at han kunne begynde på deltid den 14. februar 2017, hvis han kunne klare det. Han aftalte med **V2**, at han skulle starte den 14. februar 2017.

Vidne 2 (V2)

Han blev indkaldt til rundbordssamtale den 6. februar 2017. Han skulle tage fagforening og kommunen med for at drøfte, hvordan han kunne starte op og på hvilke vilkår. Han følte et pres lige deromkring, da han kun kunne få 14 dage på deltid. **V2** sagde, at det ikke var muligt i hans stilling med deltid, og at der var ikke kontorarbejde nok til ham i længere tid. Man ville ikke være med til en deltid sygemelding. Der blev ikke talt om en hjemmearbejdsplads. Han ville sagtens kunne arbejde hjemmefra.

På mødet den 6. februar 2017 var stemningen meget trykket. Kommunen stillede nogle spørgsmål til **V2**, og hun blev vred over, at de talte ned til hende. Der blev ikke snakket ret meget om hans genoptagelse af jobbet. Han sagde, at han kunne starte på deltid, med **V2** fandt, at det var urealistisk. Så gik det over i en diskussion om forskelsbehandling, og til sidst vendte **V2** et papir om, som var en opsigelse af ham. Det var skrevet på forhånd. **Part A A/S** kom ikke med forslag til skånehensyn. Han mener, at han kunne have kommet tilbage på deltid. Han kunne godt have lavet mere kontorarbejde for andre sælgere, hvilket ikke blev lavet af bogholderen. Det

er normalt sælgerne selv, som udfylder papirerne til handlen, men det kunne godt udføres af en anden- herunder ham. Der blev ikke tale om, at han kunne bruge en scooter.

Kommunen spurgte siden, om en scooter kunne hjælpe ham, og det bekræftede han. **Part A A/S** forhandlede disse, hvorfor kommunen har købt en hos dem til hans nye arbejdsplads ved **Virk 1 A/S**. **Part A A/S** tilbød ham ikke at bruge en af dem under hans arbejde. Blot han ikke skal gå, så kan alt hjælpe. Han har også behov for at få sit ben op.

Opsigelsen kom bag på ham. Han blev meget psykisk påvirket af den. Han kom ikke til at arbejde i opsigelsesperioden af den grund. **V3** - hans hustru- stiftede et firma. Hun ville sælge udstyr til campingvogne og campingvogne. Hun havde lært noget via ham, og hun hjulpet til ved **Part A A/S**, og de er selv campister. Det var ikke meningen, at han skulle være en del af det. **V3** lukkede det efter kort tid, fordi hun blev tilbudt job ved **Virk 1 A/S**. Hun nåede ikke at have drift i selskabet.

Vidne 3 (V3)

Han fik job hos **Virk 1 A/S**. Han blev kontaktet af en tidligere kollega, og af **V4** – som ejer **Virk 1 A/S**. Han fik en henvendelse omkring begyndelsen/midt maj 2017. Han var i sin opsigelsesperiode. De lavede en aftale om, at han skulle ansættes den 5. juni 2017. Han var i tvivl om, hvilken dato, han blev ansat. Han startede først efter sit arbejdsophør hos **Part A A/S**. Han fik dagpenge i en periode. De valgte, at han skulle starte den 7. juni 2017. Det skulle falde i hak med kommunen.

Vidne 4 (V4)

**Virk 1 A/S** er et lille campingcenter i forhold til **Part A A/S**. De er 4 sælgere. Han har meget kontorarbejde. Det er det samme kontorarbejde, som han havde som sælger i **By 2**, men han laver de andre sælgeres papirarbejde hos **Virk 1 A/S**. Han har fået en scooter, og de tager rigtig meget hensyn. Han arbejder stadig kun 20 timer om ugen. Han får mindre i løn end i **By 2**. Han har titel som salgschef, men det gav ikke mere i løn. Han tror, at virksomheden får refusion af sygetimerne. Han får en fuldtidsløn. Det fungerer med at arbejde 20 timer. Han kan ikke arbejde mere p.t., men han arbejder på at komme op i tid. Han har smerter hele tiden, og han halter hele tiden på venstre fod. Det er ligesom at få stukket en kniv i foden hele tiden. Han vil mene, at han kunne lave det samme job, som han har nu, ved **Part A A/S**. Nu arbejder han på forskellige tidspunkter. Enten formiddage eller eftermiddage. Han har 4 timer hver dag. Det hjælper ham at have benene opad. Det tager smerterne væk.

Han har ikke fået nogen ændret mén grad på grund af sin psykiske lidelse.

Han håber, at det bliver bedre. Han er ikke blevet opereret, da han ikke var psykisk klar til dette. Det vides heller ikke 100%, om en operation kan lindre eller gøre det værre.

Han er ordblind og lange ord kan godt drille. Han lavede slutsedler ved **Part A A/S**. Han fik indimellem kunder til at skrive eget navn. Han bestilte varer. Han kunne godt gøre det på telefon eller mail. Han bad om en pc-er til at arbejde på under sygemeldingen.

Formålet med samtalen den 6. februar 2017, var om de i enighed kunne finde en løsning, så han kunne komme på job igen. Hans repræsentant fra HK nævnte muligheder for kontorarbejde. **V2** sagde, at det havde de en bogholder til. **V2** sagde også, at han var stærkt ordblind, så det kunne han ikke. Han sagde, at det ikke var et problem.

Man gik en del som sælger. Han har ikke målt skridtene. Han vidste, at virksomheden forhandlede scootere. Nogle ansatte tog nok en scooter. **V1** gjorde det. Der stod et par stykker til videresalg, men nogle kørte på dem.

Han fik vist bilag 22 og 16. De to ansættelseskontrakter til ansættelsen ved **Virk 1 A/S**.

Kontrakten blev skrevet under den 6. maj 2017, som det står i bilag 16.

Han rettede datoen efterfølgende, da han kort var i tvivl om datoen. Der er en arbejdsbeskrivelse af hans opgaver hos **Virk 1 A/S**. Den er på virksomhedens adresse.

**Virk 1 A/S** flyttede til nye lokaler i 2017. Han hjalp ikke til med flytning, og han havde ikke flere timer der. Han arbejdede ikke 160 timer i august 2017. Der er en fejl på lønsedlen. Han har snakket flere gange med **V4** på et kontor før ansættelsen. Han har ikke udført arbejde for **V4** i maj 2017.

Han udfører ikke det fysiske arbejde så meget som før. Han har mere kontorarbejde. Han bruger sin scooter til hjælp. Det, som ikke kræver megen gang, kan han tage sig af. Han tager papirarbejde for **V4** og laver bestillinger af varer for butikken.

Han havde lidt sug i maven ved at komme på sit tidligere job på grund af den voldsomme oplevelse ved branden, men da han kom derned, var det ok.

**V2** har forklaret, at hun er direktør i **Part A A/S**. De sælger campingvogne og udstyr hertil, og de er i alt omkring 15 ansatte. Der er en bogholder, nogle sælgere, fritidssælgere og salgsassistenter i butikken. Hun er butiksansvarlig. Hun bestiller varer og rammeordrer hjem.

**Part 1** var ansat som sælger af campingvogne, og han skulle lave slutsedler og sælge ekstraudstyr til campingvogne. **Part 1** var en meget god sælger. Han skulle lave et tilbud eller en slutseddel. **Part 1** fik nogle gange kunderne til at skrive navne og adresser, da han havde svært

ved at stave. P7 fra værkstedet hjalp ham med at stave til ordrer til værkstedet. Part 1 havde ikke kontakt til leverandører. Han lavede primært salgsarbejde. Han havde ikke hjemmearbejdsplads, men han havde en computer med hjem, så han kunne følge op på noget derhjemme.

Efter branden havde de kun værkstedet tilbage. Alt deres computerdata var væk. De flyttede i andre lokaler i nærheden - 50 m. derfra. Værkstedet blev på adressen. Tidligere havde de tre lokaler, men i de midlertidige var der kun et. Disken stod lige ude foran deres kontor, og kassen stod på disken. De var i disse lokaler i 9 måneder og 1 dag. De flyttede i medio maj 2017 i deres nye lokaler på deres gamle matrikel. De byggede meget større. Før var det i et plan, nu er det i to plan.

De var super kede af det, der skete for Part 1, og de var alle psykisk påvirkede af branden. Hun tog en video af, hvordan det var på stedet i overgangsperioden, som hun sendte til Part 1. Det er den, som er fremlagt i sagen. De havde jævnlig kontakt med Part 1. Han ringede en del, og han var bange for at V3 ville gå fra ham. Hun talte i telefon med ham. Da han kom i kørestol, kom han op og så til dem. Han kom med V3. Til starten med var der mest hygge. Part 1 blev inviteret til julefrokosten. De vidste godt, at han ikke kunne være der en hel dag. De ville dog gerne have ham med noget af tiden. Det var en hel weekend, hvor alle var inviteret. De øvrige medarbejdere har også tænkt på og har snakket med Part 1.

Hun deltog i den første sygesamtale i begyndelse af december 2016 med V1 og Part 1. Part 1 glædede sig til at komme tilbage. De snakkede om, at de havde scootere, som Part 1 kunne bruge. Part 1 var i hvert fald bekendt med dette. Part 1 sagde, at han ville starte op i starten af det nye år, men han kunne ikke komme med til "ferie for alle" messen i Herning. De snakkede om, at Part 1 skulle starte stille op. De troede, at det gik fremad. De hørte ikke om, at hans smerter blev forværret igen. Ved den anden samtale, var de også de tre. De snakkede igen om, hvad han havde brug for at komme i gang som sælger, fordi det er Part 1 rigtig dygtig til. De forventede, at han kunne starte i starten af februar. Den 31. januar 2017 var der en forværring af Part 1's forhold, og han ville have kontorarbejde, men det kunne de ikke tilbyde ham, da de havde en bogholder og fordi han var ordblind.

Ved et møde smed pludselig Part 1 en mulighedserklæring, som hun ikke anede, hvad var. Hun ville derfor ikke forholde sig til den. Hun bad derfor om at få en lægerklæring. Hun fik forklaret, hvad det var af lægen, da hun ringede til lægen.

På jobbet kan man gå 10-20 km om dagen. Hun har målt det med skridttæller. Det drøftedes, at der kan lånes en scooter, og det var fint for Part 1. Det er ikke muligt med hjemmearbejdsplads. Hun syntes ikke, at det var en god idé, at Part 1 skulle håndtere mere papirarbejde, da han er

ordblind. Han ville heller ikke kunne lave deres hjemmeside, da han ikke kan skrive teksten.

De blev enige om, at holde et nyt møde. De ville helst finde en løsning på, hvad **Part 1** kunne og ikke kunne. Det kom bag på dem, at HK og jobcentret var til stede. De opsagde ham, da de ikke kunne tilbyde ham kontorjob. De drøftede kort, at **Part 1** kunne hvile sig i en campingvogn. Samtalen gik dog hurtigt over i at drøfte forskelsbehandling. Jobcentret foreslog, at **Part 1** skulle understøttes med en vikar. Det ville ikke være optimalt i forhold til **Part 1's** salgsfunktioner. **Part 1** kunne heller ikke sætte varer på plads. De tilbød nedsat tid til en start, men de havde behov for en fuldtidsansat ret hurtigt på grund af sæsonens start, flytningen og branden. De havde lavet en opsigelse i forvejen for det tilfælde, at de ikke nåede til enighed.

**V3** har nogle gange hjulpet til ved åbent hus i weekender, men det måtte hun ikke for sin chef, så det stoppede.

Da **Part 1** var fritidssælger, mener hun, at han fik en kontrakt, men det hele brændte, så hun kan ikke dokumentere det. De plejer at lave kontrakter.

Man har meget personlig kontakt med kunden i forbindelse med et salg, hvorfor det skal være den samme, som udfylder papirerne. Det var ikke i deres overvejelse, at **Part 1** skulle udfylde andre sælgeres papirer. Det giver ikke mening.

Bilag B har hun skrevet. Det ville have været en mulighed, at han var på deltid, men **Part 1** ville kun have kontorarbejde. De ansatte en ny sælger på fuld tid i august 2017. Hun vil ikke sige, at det var udelukket med to halvtidsstillinger, men andre sælgerne ville ikke synes, at det var tilfredsstillende at være på halv tid.

**V3** har forklaret, at hun ikke oplevede, at der var god kontakt mellem **Part 1** og **Part A A/S** under hans sygeforløb. Hun var chauffør til sygesamtalerne, men hun deltog ikke i dem. **Part 1** var tilfreds efter samtalerne. Det var først i januar 2017, der blev snak om, at **Part 1** skulle komme tilbage hurtigst muligt. Det var først der, at **Part A A/S** pressede på. **Part 1** fik nyt job, hvor han startede den 7. juni 2017. Han har ikke arbejdet før da.

Hun var butikschef i Aldi. Hun kunne ikke blive der på grund af rygproblemer. Hun kunne ikke få en anden stilling. Hun oprettede et cvr-nummer. Hun ville drive en nethandel med campingudstyr. **Part 1** indgik ikke i det. Hun havde ikke speciel forstand på det. Det blev ikke til noget, da hun blev tilbudt job hos **Virk 1 A/S** i løbet af sommeren, da **Part 1** var startet derude. Hun startede derude 1. oktober 2017. Hun er butikschef i dag. Hun er kollega med **Part 1** nu. Hun synes, at det fungerer

fint, men der er mange ting, **Part 1** ikke kan. Det er især de fysiske. Det går fint selv om, han ikke kan gå omkring. Hun går nogle gange rundt med kunderne, og så tager han over på kontoret. Der bliver taget hensyn. Han har en scooter fra Kommunen, en ekstra kontorstol, og han deltager ikke i det fysiske. Det fungerer fint med, at han kun arbejder 20 timer. Hun tænker ikke, at det er varigt. De forventer, at **Part 1** kan klare mere snart. **Virksomhed 2** står for **Vidne 3/Person 8 (P8)** - **P8** er hendes søns navn.

**Vidne 5** har forklaret, at han er faglig konsulent i HK i 17 år. Han kom ind i sagen i begyndelsen af februar 2017. Han deltog i et møde den 6. februar 2017. Han kan huske hovedtrækkene i mødet. Det var en rundbordssamtale, som handler om, at alle finder en konsensus på det videre forløb med deltagelse af jobcentret. De kom ind, der var en med fra Jobcentret, hun havde et ”føl” med. **Part 1**, **V2** og **V1** var der. Da han kom ind, blev stemningen lidt intens, fordi han blev præsenteret. Det havde arbejdsgiverne ikke forventet. Jobcentret og arbejdsgiver havde dialogen. Han var bisidder. Han observerede og lyttede. Jobcentret har drøftelserne med arbejdsgiver. Stemningen faldt lidt ned igen. Det var meningen, at de skulle drøfte, hvordan de kunne få **Part 1** op på fuld tid igen. Han fik det indtryk, at arbejdsgiver ikke var interesseret i dette. Da arbejdsgiver sagde, at det ikke gav mening, indskød han, at de lænede sig opad at bryde lov om forskelsbehandling. **V1** blev rimelig mellemfornøjet. **V1** sagde, at han ikke skulle fortælle ham noget, fordi han kunne have fyret **Part 1** på 120 dages reglen. Til det svarede han, at det kunne han muligvis, hvis det stod skrevet i kontrakten.

Han spurgte til, hvad arbejdsgiveren havde gjort i forhold til mulighedserklæring. De havde fravalgt at tage frihedsattest og mulighedserklæringen. Damen for jobcentret spurgte, hvorfor de ikke havde søgt hjælpemidler osv. **V2** blev vred over at blive talt ned til.

**Part 1** og jobcentret spurgte ind til, at kontorarbejdspladsen kom tættere på. Arbejdsgiveren afviste dette pure. Han kan ikke huske i detaljer, hvad der blev drøftet med deltidsarbejde. Der blev ikke snakket om at stille en scooter til rådighed, eller tage en lur i en campingvogn.

Efter 5-10 minutter stod det klart, at arbejdsgiver ikke ville drøfte tilbagevenden. Arbejdsgiver tog til sidst en opsigelse, som var skrevet på forhånd, og lagde den foran **Part 1**, som blev meget ked af det. Han kiggede opsigelsen igennem, og sagde, at **Part 1** godt kunne skrive den under.

Han har set referatet fra jobcentret, som han mener giver et rimeligt billede af samtalen.

Det er meget normalt, at HK ved nye sager går år tilbage for at se, om der skulle være noget galt med lønnen eller andet, pga. deres professionsansvar.

Der var ikke en ansættelseskontrakt for første periode. Det gav ham problemer.

De andre snakkede om, det kunne lade sig gøre at lave en kontorarbejdsplads, så **Part 1's** gang blev minimeret. Han forstod det sådan, at det var i den nuværende arbejdsplads. Han ved ikke, om de forslag, som er nævnt i hans brev af 24. maj 2017, blev drøftet på mødet. Det var hans indtryk, at **Part 1** skulle have et sted at sidde, og ikke om, at **Part 1** ikke udelukkede ville lave kontorarbejde. Han hørte det som aflastning i forhold til det faktuelle arbejde, så der var mindre bevægelighed. Arbejdsgiver havde ikke interesser i at bringe samtalen til ende.

**V4** har forklaret, at han ejer **Virk 1 A/S** med, hvad deraf følger. Han har kendt **Part 1** siden april 2017. Han havde en ansat, som fortalte om **Part 1**, og skabte en kontakt til **Part 1**. De indgik en ansættelsesaftale den 6. maj 2017. Forud for det havde de flere møder på virksomheden. **Part 1** tiltrådte den 7. juni 2017 og ikke tidligere. **Part 1** får fuldtidsløn. Han arbejder 20 timer i ugen, og det har han gjort i hele sin ansættelse. De havde ikke lavet aftaler med Kommunen før hans ansættelse. **Part 1** forventede at være klar i august 2017, men det skete ikke. **Part 1** skulle være salgschef, da hans tidligere salgschef rejste. De håbede hele tiden, at han kunne komme på fuld tid. De får refusion af sygedagpenge. De forventer, at han kommer på fuld tid, og de vil gerne vente på det, da **Part 1** er dygtig. **Part 1** har med køb og salg og marketing. **Part 1** kan ikke de fysiske ting. De tager skånehensyn. **Part 1** kan dog godt sælge. Han har en lille El-Scooter, og campingvognene står 100 m. derfra. Det fungerer fint. På kontoret laver han køb/salg, marketing, slutsedler og arbejdskort. **Part 1** laver papirerne for deres fritidssælgere. Han er glad for ham, ellers havde han ikke beholdt ham. Det er problematisk, at han kun arbejder 20 timer, men de tror på det. Hvis han ikke kan komme op på fuld tid, kunne halvdelen af opgaverne godt lægges på andre.

**Vidne 6** har han tidligere haft ansat til at sælge udstyr- ikke vogne. **Vidne 6** var der om formiddagen. **Vidne 6** ville gerne have andre arbejdstider, men det kunne de ikke honorere.

**V3** blev ansat 1. oktober 2017. Hun er butikschef, og står for alt indkøb og salg. Hun kender til det fra sin tidligere stilling. Planen er, at **Part 1** bliver rask. I perioder har **Part 1** det bedre, men han sidder og "kører" i det ben hele tiden.

Han husker ikke bilag 22. Det siger ham ikke noget. **Part 1** arbejdede ikke hjemme, før han tiltrådte. Han havde heller ikke kontakt med kunder hjemmefra. De havde måske 3 møder før ansættelsen. **Part 1** arbejder typisk om eftermiddagen. De flyttede i efteråret 2017. Det var ikke i august 2017.

V1 har forklaret, at han står for indkøb og salg af campingvogne ved Part A A/S, og han har været salgsdirektør siden 2008. Han eller andre har ikke beordret Part 1 til at forcere et hegn under branden. Part 1 og han prøvede at slukke branden med en vandslange. De løb ud af bygningen, brandbilerne kom, og der skete en masse. De skrev til Part 1 i starten via sms. De havde meget at se til. Han sendte mails, og ringede til ham. De var på messer, og spurgte, om han ville have nye kataloger, de optog videoer, og han fik enkelte opgaver med at sælge nogle vogne til Tyskland. På sygesamtaler snakkede de om, at de gerne ville have ham tilbage, og at han kunne starte stille og roligt op. Han havde svært ved at se perspektivet i, hvornår Part 1 kunne starte op. De snakkede dog om opstart i begyndelsen af februar. Han deltog i mødet den 31. januar 2017. Part 1 ville gerne være tæt på kassen, men de havde kun ét kontor, og det lå tæt på kassen. De havde en scooter, hvis han skulle længere væk. De hentede varer på den ved Person 9, og Part 1 havde tidligere brugt den. Han kunne slappe af, da han havde en kontorstol. Han mener, ikke, at det blev drøftet, at Part 1 kunne sove en lur i en campingvogn. Part 1 ville gerne have mere kontorarbejde, herunder ved computeren. Det var ikke særligt godt, da han var ordblind. Part 1 bad ofte kunden udfylde navn og adresse. Part 1 bestilte varer via telefon. Deres salgschef tog sig af ekstrabestillinger. Han husker ikke, at Part 1 lavede noget ved hjemmesiden, pga. stoveproblemer. Han ved ikke, om Part 1 har raskmeldt sig, men det blev forværret.

Den 6. februar 2017 var der en rundbordssamtale. Formålet var at få en afklaring på, hvordan Part 1 skulle komme i gang igen. De var forundrede over, at HK var med. De prøvede med nogle muligheder, om at Part 1 skulle på nedsat tid, og at han ikke skulle skubbe rundt på vogne. Part 1 ville gerne have kontorarbejde. De havde en bogholder, alt var brændt, og det var Part 1 ikke den rette mand til at råde bod på. Part 1 gik ned til værkføreren og fortalte om, hvilke opgaver der skulle udføres på campingvogne. Part 1 kunne ikke lave slutsedler for en anden. Det ville være uprofessionelt. De skulle videre, og de blev nødt til at afskedige Part 1. Hende fra Jobcentret sagde, at det måske var bedre at fritstille ham. Det var dog den sidste løsning for dem, da de var rigtig glade for Part 1.

De så ikke Part 1 mere. Han startede i begyndelsen af juni ved Virk 1 A/S. Part 1 havde sin gang ved Virk 1 A/S før, har de fået oplyst.

Vidne 6 har forklaret, at han tidligere var ansat ved Virk 1 A/S fra 1. marts 2016 til 31. august 2017. Han mødte fra kl. 10 til kl. 13 tre dage om ugen. Han var i fleksjob i tilbehørsbutikken. Part 1 startede derude den 15. maj 2017. Den 30. april 2017 ringede Part 1 til V4 og fortalte, at han ikke kunne starte, på grund af

fagforeningen og i forhold til **Part A A/S**. **V4** fortalte ham, at **Part 1** skulle være startet først maj, men det kunne han ikke.

Da **Part 1** startede, sad han lidt gemt af vejen, fordi han startede før tid. De skulle ikke stille telefoner ind til ham, da han ikke var ansat. **Part 1** lavede annoncer og noget på Facebook, og en salgs mappe. Han gav tilbud, og havde møder – men ikke ret mange- med kunder. Han havde set **Part 1** på kontoret, et par gange før. **Part 1** trak på benet, og man kunne se, at det blev bedre. **Part 1** kom sidst på formiddagen. **Part 1** arbejdede hjemmefra. Han ringede blandt andet til ham om aftenen, og til **V4** om formiddagen. Han fik indtryk af, at **Part 1** arbejdede mere end 20 timer om ugen. Han var der også hver anden weekend fra åben til luk, og det er kl. 10-16. Han ved ikke, hvordan **Part 1** arbejdede i august 2017. **Part 1** kørte en del, og han læssede varer af. Han hentede telte ved **Person 9**, Han hentede campingvogne i Nordjylland og læssede nogle af. Han hjalp med at korrigere Facebook opslagene, da **Part 1** både var ord og talblind.

Han synes ikke, at han selv er blev behandlet pænt af **Virk 1 A/S**. Der er også nogle fra familien, som ikke er tilfredse med **Virk 1 A/S** på grund af noget med en campingvogn. De har derfor hver især lavet Facebook oplag om deres utilfredshed med **Virk 1 A/S**.

**Part 1** har forklaret supplerende, at han ikke er blevet tilbudt at bruge scooteren i forbindelse med tilbagevenden til job, eller at tage en lur i en campingvogn. Han insisterede ikke på kun at lave kontorarbejde. Han synes, at der bliver overdrevet med hans ordblindhed. Han påbegyndte ikke sit arbejde hos **Virk 1 A/S** i midt maj.

## Parternes synspunkter

**Part 1** har i påstandsdokument gjort gældende,

"...

Til støtte for den nedlagte påstand om godtgørelse i medfør af forskelsbehandlingslovens § 7, jf. § 2 gøres det gældende, at sagsøgtets opsigelse af **Part 1** strider imod forskelsbehandlingslovens regler.

Det gøres i den forbindelse gældende, at **Part 1** efter arbejdsulykken hos sagsøgte den 18. august 2016 er handicappet og dermed omfattet af forskelsbehandlingslovens beskyttelsesområde, jf. lovens § 1, idet **Part 1** den 18. august 2016 ved en arbejds-skade hos sagsøgte pådrog sig varige skader på begge fødder samt en psykisk lidelse i form af uspecificeret belastningsreaktion, således at han herefter har lidt af en funktionsnedsættelse i et omfang og med en varighed, der er omfattet af forskelsbehandlingsloven.

**Part 1** har fortsat nedsat funktion samt smerter fra begge fødder, ligesom hans gangfunktion er påvirket af uheldet. Han er på

nuværende tidspunkt alene i stand til at gå ca. 300 meter og med skridt af 40 cm.

Sagsøgte har været fuldt bekendt med omfanget af **Part 1's** gener efter uheldet, ligesom sagsøgte umiddelbart inden opsigelsen af såvel **Part 1's** læge (ved bilag 4) som **Part 1** selv er blevet orienteret om, at prognosen for at genoptage arbejdet i sædvanligt omfang var usikker men langvarig og krævede et langvarigt genoptræningsforløb.

Det gøres gældende, at sagsøgte ikke har opfyldt sin tilpasningsforpligtelse i medfør af forskelsbehandlingslovens §2a, idet sagsøgte bl.a. ikke var indstillet på, at **Part 1** i februar måned 2017 genoptog arbejdet delvist med henblik på løbende optrapning af arbejdstiden i det omfang, det var muligt. Herudover var sagsøgte afvisende overfor, at **Part 1** kunne påbegynde arbejdet med mere stillesiddende kontorarbejde end sædvanligt, ligesom man var afvisende overfor at give **Part 1** et kontor tæt på kassen. Sagsøgte var i det hele taget afvisende overfor alle forsøg på delvis genoptagelse af arbejdet, idet man alene var interesseret i, at **Part 1** genoptog arbejdet fuldt ud på sædvanlige vilkår uden brug af hjælpemidler.

Det bestrides, at **Part 1** ikke var kompetent, egnet og disponibel til at kunne varetage de væsentligste funktioner i stillingen som salgsassistent hos sagsøgte, hvilket bestyrkes af, at han kort tid efter fratrædelsen tiltrådte en lignende stilling hos **Virk 1 A/S** på fuld tid, men med en deltidssygemelding på 17 timer pr. uge.

Det gøres i medfør af forskelsbehandlingslovens § 7a, 1. led gældende, at sagsøger har påvist faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling ved den skete opsigelse, idet den direkte er begrundet i, at **Part 1** ikke kunne arbejde fuldtids med baggrund i sin pådragne funktionsnedsættelse.

Det påhviler herefter sagsøgte at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket, jf. forskelsbehandlingslovens § 7a, 2. led, hvilket ikke er sket.

**Part 1** skal følgelig tilkendes en godtgørelse i medfør af lovens § 7, hvilken godtgørelse efter retspraksis bør fastsættes til

Løn kr. 36.000,00  
9 måneder heraf

kr. 324.000,00

Subsidært gøres det gældende, at der foreligger en opsigelse i strid med funktionærlovens § 2b, idet en opsigelse af **Part 1** på det anførte opsigelsesgrundlag ikke er rimeligt begrundet i hverken virksomhedens eller **Part 1's** forhold, allerede fordi opsigelsen er begrundet i sygefravær som følge af en arbejdsskade.

Opsigelsen er yderligere givet på et tidspunkt, hvor **Part 1** stod umiddelbart overfor en delvis genoptagelse af arbejdet, ligesom han havde tilbudt, at han kunne udføre kontorarbejde eller arbejde hjemmefra, blot han ikke skulle gå eller støtte på fødderne. Det beror alene på sagsøgtens afslag herpå, at **Part 1** ikke genoptog arbejdet delvist på opsigelsestidspunktet.

Godtgørelse i medfør af funktionærlovens § 2b kan udgøre op til 3 måneders løn eller 108.000,00 kr.

Det gøres gældende, at der, henset til at opsigelsen er begrundet i sygefravær som følge af en arbejdsskade, bør tilkendes maksimal godtgørelse.

Til støtte for den nedlagte påstand om godtgørelse for manglende/mangelfuldt ansættelsesbevis gøres det gældende, at **Part 1** ikke ved sin oprindelige ansættelse i 2013 modtog et skriftlig ansættelsesbevis, således at det er muligt at afgøre, hvorvidt han havde funktionærstatus i perioden 1. januar 2013 til 30. juni 2014 eller en del af denne periode. I medfør af de udstedte lønsedler har timelønnen været svingende i perioden, alternativt er der ikke er udbetalt korrekt løn, jf. lønsedler ( bilag 13).

I det som sagens bilag 1 fremlagte ansættelsesbevis er den tidligere anciennitet ikke medregnet, ligesom der ikke er oplyst om ferierettigheder og opsigelsesregler.

Da manglerne har givet anledning til tvist mellem parterne og risiko herfor, skal der i medfør af ansættelsesbevislovens § 6 tilkendes en godtgørelse, der i medfør af retspraksis kan fastsættes til 10.000,00 kr. ..."

**Part A A/S** har i påstandsdokument gjort gældende,

"

Det gøres i relation til forskelsbehandling begrundet i handicap gældende, at **Part 1** ikke har et handicap i medfør af forskelsbehandlingslovens § 1, bl.a. henset til

at det er udokumenteret, at **Part 1** var handicappet på opsigelsestidspunktet, og dermed er omfattet af handicapbegrebet i forskelsbehandlingsloven,

at den seneste lægejournal, bilag 10, er fra primo juli måned 2017, som således ikke beviser, i hvilken tilstand **Part 1** befinder sig på nuværende tidspunkt,

at "lang varighed" skal vurderes på opsigelsestidspunktet og ikke fra første fraværsdag, og

at **Part 1** i dag er ansat i en krævende stilling som salgschef

ved [Virksomhed] Virk 1 A/S og dermed ikke har dokumenteret, at han er forhindret i at udføre arbejde som andre i en tilsvarende livssituation,

at [Part A A/S] i øvrigt ikke har handlet i strid med forskelsbehandlings-lovens § 2, stk. 1 ved opsigelsen af [Part 1], bl.a. henset til

at [Part A A/S] havde undersøgt, hvilke tilpasningsforanstaltninger, det var muligt at tilbyde [Part 1] til imødekommelse af hans kompensationsbehov,

at [Part 1] på opsigelsestidspunktet hverken var kompetent, disponibel eller egnet til at varetage væsentlige funktioner i sin stilling som salgsassistent, idet han ifølge egne oplysninger alene kunne varetage kontorarbejde, og

at [Part A A/S] havde foreslået [Part 1] de skånehensyn, som kunne rummes inden for virksomhedens drift på det relevante tidspunkt, herunder tilbudt deltid i forbindelse med genoptagelse af arbejdet,

at En arbejdsgiver - in casu [Part A A/S] - ikke er forpligtet til at opfinde nye stillinger ud over, hvad medarbejderen oprindeligt er ansat til.

Endeligt bestrides godtgørelseskravet beløbsmæssigt.

Det gøres i relation til funktionærlovens § 2 b gældende,

at opsigelsen, bilag 5, var sagligt begrundet i driftsmæssige hensyn, da der på opsigelsestidspunktet ikke var udsigt til, at [Part 1] kunne vende tilbage til sit arbejde inden for rimelig tid, jf. det tidligere anførte,

at at [Part A A/S] ikke var forpligtet til at acceptere delvis tilbagevenden til arbejdet, og

at det er underordnet, at det driftsmæssigt belastende sygefravær har sin oprindelige i en arbejdsskade.

Endeligt bestrides godtgørelseskravet beløbsmæssigt.

Det gøres i relation til mangelfuldt ansættelsesbevis gældende,

at evt. mangler i ansættelsesbeviset, bilag 1, er bagatelagtige og uden sammenhæng med tvisten, endsige risiko for tvist, hvorfor det bestrides, at der ifaldes godtgørelse, ligesom størrelsen heraf beløbsmæssigt bestrides.

..."

Parterne har under sagen uddybet deres synspunkter.

## Rettens begrundelse og afgørelse

### *Forskelsbehandling*

**Part 1** blev opsagt den 6. februar 2017, før han var vendt tilbage til sit arbejde efter sygemelding på grund af den skade, han pådrog sig ved branden på arbejdspladsen den 18. august 2016. Efter Lægejournalen og forklaringerne lægger retten til grund, at han brækkede begge hælebeben ved at forcere et hegn under branden, og at den venstre hæl blev knust. Det lægges ligeledes til grund, at han i december 2016 og januar 2017 stadig havde mange smerter især i venstre hæl, og at han kun kunne gå korte strækninger.

I lægerklæring fra egen læge af 2. februar 2017 skriver

**Part 1's** læge følgende om ham:

Det kan hermed erklæres at ovenstående på baggrund af brud på begge hælknogler har brug for et langvarigt genoptræningforløb og ikke vil være fuldt arbejdsdygtig i længere periode. Nærmere tidshorisont kan ikke fastsættes på nuværende tidspunkt. Dog kan det oplyses, at fysioterapeuten, der forestår genoptræningsvejledningen har åbnet op for muligheden for delvis påbegyndelse af arbejdet medio februar 2017.

Der skal herfra opfordres til at arbejdsevnen netop afprøves på begrænset timetal i starten, således at belastningen rettes ind efter eventuelle smerter/symptomer. Det kan anbefales, at en nærmere plan for dette aftales mellem arbejdsgiver og arbejdstager - eksempelvis via en Mulighedserklæring.

Efter dette og efter de efterfølgende speciallægeerklæringer og afgørelsen fra Arbejdsmarkedserhvervssikring, hvorefter hans fysiske skade vurderes til en méngrad af 20 %, kunne **Part 1** på opsigelsestidspunktet ikke deltage fuldt og effektivt i arbejdslivet, og begrænsningen var af lang varighed. Han havde derfor et handicap.

Det lægges til grund, at **Part 1** havde givet udtryk for, at han ikke kunne arbejde på fuld tid, at han havde problemer med at gå meget, og at dette blev drøftet ved sygesamtalen den 31. januar 2017.

**Part A A/S** var bekendt med arbejdsulykken, havde fulgt med i **Part 1's** sygefravær, havde indhentet lægerklæring af 2. februar 2017, og blev på mødet den 6. februar 2017 af HK mødt med en indsigelse om forskelsbehandling. Herefter finder retten, at **Part A A/S** vidste eller burde vide, at **Part 1** måtte anses for at have et handicap, da de ved samme møde opsagde ham.

Efter forskelsbehandlingslovens § 2a skal en arbejdsgiver træffe de

foranstaltninger, der er hensigtsmæssige i betragtning af de konkrete behov for at give en person med handicap adgang til beskæftigelse. Er denne tilpasningsforpligtelse tilsidesat har den handicappede allerede derfor krav på godtgørelse efter lovens § 7.

Det lægges efter forklaringerne og det skriftlige materiale til grund, at **Part A A/S** tilbød **Part 1** at vende tilbage på deltid de første 14 dage, og at der var en scooter på matriklen, som han kunne benytte. De opsagde ham, før han var påbegyndt sit job igen, og på det tidspunkt kunne de dårligt vurdere, hvilke konkrete behov **Part 1** ville have. Her lægger retten tillige vægt på, at **Part A A/S** ikke søgte at afdække disse behov i samarbejde med **Part 1**, hans læge, Jobcentret og kommunen. Retten finder herefter, at **Part A A/S** har tilsidesat deres tilpasningsforpligtelse, og som følge heraf har de handlet i strid med forskelsbehandlingslovens § 2, stk. 1.

Efter forklaringerne og det forhold, at **Part 1** i dag bestrider en deltidsstilling som sælger hos **Virk 1 A/S**, er det godtgjort, at han var kompetent, egnet og disponibel til at fortsætte sit job hos **Part A A/S**, hvis de nødvendige tilpasninger var foranstaltet.

**Part 1** har herefter krav på en godtgørelse efter forskelsbehandlingslovens § 7, der, eftersom han havde været ansat på deltid i 1½ år og siden på fuld tid i 2½ år, passende kan sættes til 9 måneders løn.

**Part A A/S** har under hovedforhandlingen anført, at **Part 1** efterfølgende misligholdt sin ansættelse ved at starte arbejde hos konkurrent. Synspunktet er ikke anført i skriftvekslingen og er i øvrigt ikke kvalificeret juridisk, hvorfor retten ikke tager stilling hertil.

#### *Ansættelsesbevis*

**Part A A/S** har ikke godtgjort, at **Part 1** fik et ansættelsesbevis ved sin første ansættelse som fritidssælger hos dem. Af hans lønsedler fremgår der et vekslende antal timer. I marts 2013 havde han 46 timer, hvorfor pligten til at udlevere et ansættelsesbevis trådte i kraft der, jf. ansættelsesbevislovens § 2, stk. 1. **Part A A/S** har derfor handlet i strid med loven.

I den ansættelsesaftale **Part 1** fik, da han blev fuldtidsansat, er der blot en almindelig henvisning til, at funktionærlovens regler er gældende for ansættelsesforholdet, hvilket ikke opfylder § 2, punkt 6 og 7 om ferie og opsigelsesvarsler i ansættelsesbevisloven.

**Part 1** har derfor krav på en godtgørelse herfor efter lovens § 6.

Den samlede godtgørelse for de to overtrædelser af loven fastsættes til 5.000 kr., da de ikke har givet anledning til reel tvist.

### *Resultat af sagen*

Efter ovenstående tager retten [redacted] Part 1's påstand til følge med 329.000 kr. Beløbet forrentes med procesrente fra 10. april 2017, idet HK sendte krav om betaling den 10. marts 2017.

Da [redacted] Part A A/S taber sagen skal de betale sagsomkostninger til HK som mandatar for [redacted] Part 1 med i alt 49.129 kr. Beløbet dækker 8.200 kr. i retsafgift og 929 kr. til vidnegodtgørelse og 40.000 kr. til advokatudgifter, hvor der ikke tillægges moms, da HK mødte ved ansat advokat.

Ved fastsættelse af udgifter til advokatbistand har retten lagt vægt på parternes påstande, sagens gang og resultat og på, at hovedforhandlingen varede en dag.

### **Thi kendes for ret:**

[redacted] Part A A/S skal til [redacted] Part 1 betale 329.000 kr. med tillæg af procesrente fra 10. april 2017.

[redacted] Part A A/S skal til HK som mandatar for [redacted] Part 1 betale 49.129 kr. i sagsomkostninger.

De idømte beløb betales inden 14 dage.

Sagsomkostninger forrentes efter rentelovens § 8 a.

[redacted] Dommer