

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS RETSBOG**

---

Den 25. januar 2018 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Peter Thønnings, Kaspar Linkis og Mohammad Ahsan (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

2. afd. kære nr. B-2427-17:

**Part B**

(advokat Fatma Yandim)

mod

**Virk. 1 ApS** under konkurs

(advokat Anders Roug)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes kæreskrift af 2. november 2017, hvorved **Part B** med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 12. oktober 2017 har kæret Næstved Skifterets kendelse af 21. august 2017 (BS 17-1742/2016 og BS 17-250/2017), hvorefter ad citationssagen anlagt den 22. februar 2017 mod **Part B** fremmes til realitetsbehandling.

Endvidere fremlagdes skifterettens fremsendelsesbrev af 7. november 2017 og udskrift af retsbogen indeholdende den kærede afgørelse.

Der fremlagdes endvidere indkæredes kæresvarskrift af 24. november 2017 med bilag Adc. 4 og 5, karendes replik af 15. december 2017, indkæredes processkrift af 8. januar 2018 og kærende supplerende processkrift af 18. januar 2018.

**Part B** har nedlagt påstand om, at den påkærede kendelse ophæves, og at sagen afvises.

**Virk. 1 ApS** under konkurs har påstået stadfæstelse.

**Part B** har til støtte for sin påstand om, at kendelsen ophæves og sagen afvises, anført navnlig, at omstødsessagen mod ham, der ved ad citationsstævning er anlagt den 22. februar 2017, ikke er anlagt rettidigt, idet fristen for anlæg af en sådan sag udløb den 21. december 2016, jf. konkurslovens § 81, stk. 1. Der foreligger ikke særlige omstændigheder, der begrundet en fravigelse af søgsmålsfristen, da **Part A ApS** og **Part B** er to selvstændige juridiske enheder. Endvidere foreligger der ikke undskyldende omstændigheder fra konkursboets side, bl.a. fordi konkursboet allerede den 15. januar 2016 gennem modtagelsen af posteringsoversigten fra banken blev bekendt med den omtvistede transaktion af 9. november 2015 på 150.000 kr., og fordi konkursboet ikke har bedt om en redegørelse vedrørende identiteten på modtageren af de 150.000 kr., hvilken oplysning konkursboet kunne have modtaget fra banken. Oplysninger om beløbsmodtagere ns identitet fremgik i øvrigt af fakturaerne af 5. august 2015, som konkursboet har været i besiddelse af siden den 5. april 2016. Hertil kommer, at **Part B** ikke forud for sagsanlægget den 21. december 2016 var bekendt med omstødseskravet, hvorfor han ikke fik anledning til at reagere før udløbet af søgsmålsfristen i konkurslovens § 81, stk. 1, 1. pkt. Konkursboets repræsentanter har alene kontakttet ham telefonisk den 19. december 2016 med varsel om at udtage stævning, hvis omstødseskravet ikke kunne anerkendes, men uden at konkretisere, hvilken juridisk enhed henvendelsen vedrørte.

**Virk. 1 ApS** under konkurs har til støtte for påstanden om stadfæstelse anført navnlig, at det først under omstødsessagen er gjort gældende, at de 150.000 kr. er modtaget af **Part B** ved dennes personlige virksomhedsordning, der hos Selskabsstyrelsen er registreret som "**Part B**" med en branchekode for bilhandel og filmproduktion. Konkursboet måtte derfor gå ud fra, at **Virk. 1 ApS'** betaling af fakturaer fra "**Part A ApS**" var betaling til **Part A ApS**, der er registreret med branchekode for computer mv., hvilket svarerede til de fakturerede IT-ydelser. Betalingen af de 150.000 kr. ske-

te på et tidspunkt, hvor alle selskaberne i Juvita-koncernen, der var ejet af **Person 1**, var insolvente. **Person 1** og **Part B** driver nu Juvita Home Decoration sammen i et nyt regi, og deres ægtefæller er søskende. Det må i lyset af **Part B's** egne oplysninger om telefonsamtalen den 19. december 2016 med konkursboets repræsentanter lægges til grund, at han – som ejer og direktør for **Part A ApS** og som ejer af den personlige virksomhedsordning – var bekendt med omstødelseskravet forud for udtagelse af stævningen den 21. december 2016. Der er på baggrund af sagens omstændigheder intet beskyttelseshensyn at tage til **Part B**, herunder fordi han ved udstedelsen af fakturaerne har medvirket til at give indtryk af, at der blev handlet med **Part A ApS**. Der er efter retspraksis ikke grundlag for at afvise omstødelsessagen i forhold til **Part B**, da både hovedsagen og adcitationssagen efter retsplejelovent må anses for en helhed med samme retlige og faktiske omstændigheder. I øvrigt er adcitationen den 22. februar 2017 foretaget inden for den supplerende frist på seks måneder i konkurslovens § 81, stk. 1, 2. pkt.

Skifteretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes

#### k e n d e l s e :

Det fremgår af sagen, at **Virk. 1 ApS** ved dekret afsagt den 21. december 2015 af skifteretten i Næstved blev taget under konkursbehandling.

Den 21. december 2016 udtog kurator stævning mod **Part A ApS** med påstand om, at **Part A ApS** skal betale 150.000 kr. til **Virk. 1 ApS** under konkurs, idet der skal ske omstødelse af en betaling på 150.000 kr., som **Virk. 1 ApS** under konkurs foretog den 9. november 2015. Betalingen skete til dækning af to fakturaer af 5. august 2015, der var udstedt af **Part A ApS**.

Ved adcitationstævning af 22. februar 2017 blev **Part B** adciteret i sagen med samme påstand som i sagen mod **Part A ApS**.

Kæresagen angår om den nævnte ad citations sag er anlagt rettidigt efter konkurslovens § 81, stk. 1, 1. pkt., hvorefter retssag til gennemførelse af omstødelse kan anlægges indtil 12 måneder efter, at konkursdekretet er afsagt.

Konkurslovens § 81, stk. 1, fik sin nugældende affattelse ved lov nr. 382 af 22. maj 1996 om ændring af konkursloven og visse andre love. Loven byggede på Konkursudvalgets betænkning nr. 1273/1994 om rationalisering og modernisering af konkursbehandlingen, der indeholdt et lovudkast med en bestemmelse, der var identisk med den senere vedtagne § 81, stk. 1. I betænkningen anføres blandt andet følgende om forslaget til § 81, stk. 1, jf. henholdsvis s. 38 og s. 51:

”Udvalget finder på baggrund af de indhøstede erfaringer, at boets muligheder for at føre omstødsessag bør forbedres. Omstødsesreglerne skal sikre bobehandlingens formål – ligestilling af kreditorerne – og udvalget finder ikke, at der kan tillægges en muligt begunstiget fordringshavers interesse i at få afklaret, om der vil blive anlagt sag mod ham, særlig vægt over for hensynet til den ligelige fordeling af boets midler til samtlige fordringshavere.

...

Bestemmelsen forbedrer kurators muligheder for at forfølge omstødelige dispositioner, idet fristen for anlæggelse af omstødsessag udvides fra 6 til 12 måneder. Det er på baggrund af erfaringerne med den nuværende frist for sagsanlæg og særligt det forhold, at det ofte er en meget tidkrævende opgave at få fastlagt omstændighederne i forbindelse med mulige omstødelige forhold, fundet påkrævet, at fristen forlænges, således at kurator får en rimelig mulighed for at undersøge forholdene og indhente det fornødne bevismateriale til en eventuel omstødsessag. Den enkelte kreditors interesse i at få afklaret om hans dispositioner i forhold til skyldneren vil blive krævet omstødt, må her vi-ge for den fælles interesse, som kreditorerne har i, at fordelingen af boets aktiver sker i overensstemmelse med konkursordenen ...”.

I lovforslaget, der lå til grund for lov nr. 382 af 22. maj 1996, tilslutter Justitsministeriet sig Konkursudvalgets overvejelser og forslag til § 81, stk. 1, jf. de almindelige bemærkninger pkt. 3.1 i lovforslag nr. L 79 af 22. november 1995.

Landsretten tiltræder, at ad citationssagen anlagt den 22. februar 2017 skal fremmes til realitetsbehandling. Landsretten har herved lagt vægt på, at hovedsagen og ad citationssagen angår omstødelse af samme overførsel af 150.000 kr., som **Virk. 1 ApS** under konkurs foretog den 9. november 2015, at **Part B** den 19. december 2016 – dvs. to dage før søgsmålfristens udløb – blev telefonisk kontaktet af konkursboets repræsentanter og orienteret om, at der ville blive udtaget stævning, hvis omstødseskravet ikke kunne anerken-

des, og at **Part B** også den 21. december 2016 ved udtagelse af stævningen blev bekendt med omstødelseskravet vedrørende de 150.000 kr. Det forhold, at adcitationssagen blev anlagt ca. to måneder efter søgsmålsfristens udløb kan på denne baggrund ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor byrettens afgørelse.

**T h i b e s t e m m e s :**

Skifterettens kendelse stadfæstes.

**Part B** skal i kæremålsomkostninger inden 14 dage betale 3.000 kr. til **Virk. 1 ApS** under konkurs.

Retten hævet.

**(Sign.)**