



Den 23. november 2017 kl. 12.30 blev retten sat af [redacted] Dommer [redacted].

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 1-1754/2017

Politiets nr. 2016-201-00391-0038

Anklagemyndigheden

mod

[redacted] Domfældte (Dflt.)

[redacted] CPR nr. [redacted]

Ingen var var mødt.

Retten afsagde

Kendelse

Sagens baggrund

Jyderup Fængsel gav den 19. maj 2017 [redacted] Dflt. [redacted] afslag på løsladelse på prøve efter afsoning af to tredjedele straf, jf. straffelovens § 38, stk. 4, jf. § 38, stk. 1. [redacted] Dflt. [redacted] påklagede samme dag sagen til Direktoratet for Kriminalforsorgen, der stadfæstede afgørelsen den 12. juni 2017. Kriminalforsorgens afgørelse er indbragt for retten, jf. straffuldbydelseslovens § 112, nr. 6, og § 113, stk. 1.

Der har været beskikket advokat for [redacted] Dflt. [redacted], jf. straffuldbydelseslovens § 115, stk. 2.

Sagen har været mundtligt forhandlet den 20. november 2017, jf. straffuldbydelseslovens § 116, stk. 2.

Påstande

[redacted] Dflt. [redacted] har nedlagt principal påstand om, at der iværksættes prøveløsladelse med virkning fra den 6. juni 2017 med vilkår om 2 års prøvetid og 12 måneders tilsyn af Kriminalforsorgen.

[redacted] Dflt. [redacted] har nedlagt subsidiær påstand om, at sagen hjemvises med henblik på fastsættelse af vilkår.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har nedlagt principal påstand om, at afgørelsen af 12. juni 2017, hvorved det blev bestemt, at [redacted] Dflt. [redacted] ikke kunne løslades på prøve den 3. juni 2017, stadfæstes.

Kriminalforsorgen har nedlagt subsidiær påstand om, at sagen hjemvises med henblik på fastsættelse af vilkår.

Sagens oplysninger

█ Dfft. █ blev ved Københavns Byrets dom af 20. oktober 2015 idømt fængsel i 3 år for overtrædelse af straffelovens § 215, stk. 1 og 2, jf. § 261, stk. 1, jf. stk. 2, og § 245, stk. 1. █ Dfft. █ blev ved dommen fundet skyldig i at have fjernet sine fire børn - en dreng og tre piger - fra deres hjem i Danmark og holdt dem skjult i Syrien fra september 2004 til september 2013. Han blev endvidere fundet skyldig i at have slået de tre piger gentagne gange, i perioder dagligt, i ansigtet og på kroppen med flad og knyttet hånd og med redskaber, herunder en stol, en gummislange og en tyk ledning.

I ankeDOM af 18. februar 2016 tiltrådte Østre Landsret byrettens skyldvurdering og skærpede straffen til fængsel i 3 år og 6 måneder.

█ Dfft. █ var varetægtsfængslet fra den 3. februar 2015. Han havde udstået to tredjedele af straffen den 3. juni 2017. Datoen for endt afsoning er den 3. august 2018.

I et brev af 7. februar 2017 svarede Jyderup Fængsel på en henvendelse fra █ Dfft.'s █ daværende advokat om, at █ Dfft. █ havde fået afslag på deltagelse i kurserne "Dialog mod vold" og "Anger Management". Det fremgik, at fængslet og også et tidligere afsoningssted løbende havde været i dialog med de personer, der afholder kurserne. Fængslet anførte, at medarbejdere, der forestod kurserne, have oplyst, at der var manglende indre motivation hos █ Dfft. █, og at hans svage dansk kundskaber ikke gjorde det muligt at gennemføre kurserne med mening. Hertil kom, at █ Dfft. █ udviste manglende erkendelse af den pådømte kriminalitet. Det var endelig oplyst, at han havde udtalt, at hans motivation alene var båret af, at han ønskede at blive prøveløsladt efter afsoning af halv tid. Det blev tilføjet, at det kun var de anførte kurser, der var relevante, idet sagen drejede sig om vold i nære relationer.

Det fremgår af løsladelsesindstillingen, at Jyderup Fængsel oprindeligt fandt, at █ Dfft. █ burde løslades på prøve efter udståelse af to tredjedele af straffen. Som vilkår skulle gælde prøvetid i 2 år og tilsyn af Kriminalforsorgen i Frihed i 12 måneder. Der blev lagt vægt på, █ Dfft. █ havde et sted at bo og tilbud om job ved løsladelsen. Det fremgik af indstillingen, at █ Dfft. █ var tilknyttet institutionens skole, og at han tillige var ansat i smedjen, hvorfra det var oplyst, at han var mødestabil og gjorde et godt stykke arbejde, samt at han sagtens kunne bestride et ordinært arbejde uden for institutionen. Det fremgik endvidere, at han den 2. maj 2017 havde været til samtale med Kriminalforsorgen i Frihed, og at han her havde tilkendegivet, at han var villig til at samarbejde om tilsynsvilkårene. Af personjournalen fremgik, at der var indhentet udtalelse fra den forventede bopælskommune.

Fængslet revurderede indstillingen, efter at der i Horserød Fængsel var indhentet et hørings svar af 2. maj 2017 fra anklagemyndigheden i en sag vedrørende udgang. Anklagemyndigheden udtalte, at der var nærliggende fare for at **Dflt.** ville forlade landet og unddrage sig den resterende straffuldbyrdelse samt strafforfølgingen i en verserende sag, hvor der kunne blive tale om frakendelse af indfødsret. Anklagemyndigheden lagde bl.a. vægt på, at **Dflt.** under et retsmøde vedrørende varetægtsfængsling havde udtalt, at han ønskede at forlade landet hurtigst muligt.

Jyderup Fængsel gav derefter den 19. maj 2017 afslag på prøveløsladelse, idet prøveløsladelse fandtes utilrådelig. Fængslet henviste til, at det fandtes nødvendigt at fastsætte vilkår om tilsyn, og at der var en betydelig risiko for at **Dflt.** ville inddrage sig tilsynet samt strafforfølgingen i en anden straffesag ved at forlade landet.

Dflt. indbragte fængslets afgørelse for Direktoratet for Kriminalforsorgen, der stadfæstede afgørelsen den 12. juni 2017. Kriminalforsorgen begrundede sin afgørelse med, at han var dømt for alvorlig personfarlig kriminalitet rettet mod sine børn, og at han ikke har gennemgået voldsforebyggende programvirksomhed, idet han ikke var fundet motiveret herfor. Det blev endvidere anført, at politiet havde oplyst, at der var nærliggende fare for, at han ville forlade landet, hvorved han ville unddrage sig tilsynet samt strafforfølgingen i en verserende sag. Der blev herved henvist til, at han i forbindelse med et retsmøde om varetægtsfængsling havde oplyst, at han ønskede at forlade landet hurtigst muligt.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har i et brev af 1. november 2017 til Københavns Politi anmodet om fremsendelse af dokumentation for, at **Dflt.** under et retsmøde vedrørende varetægtsfængsling har oplyst, at han vil forlade Danmark hurtigst muligt.

Københavns Vestegns Politi har i et brev af 6. november 2017 oplyst, at man fra Københavns Poli har modtaget brevet af 1. november 2017, og at "sagen i dag er sendt til Retten i Glostrup med en tilkendegivelse, hvorefter der nedlægges påstand om indfødsretsfrakendelse". Der er i øvrigt henvist til Københavns Politi.

Forklaring

Dflt. har forklaret, at han bad om at komme på kurset mod vold, men at han fik afslag. De sagde ikke rigtigt, hvad årsagen var. Det er dog rigtigt, at hans sprog ikke er så godt. Han vil gerne deltage i disse kurser. Både i Jyderup og i Horserød har han været på uledsaget udgang. Han er gået i skole uden for porten i Horserød. Hvis han havde haft planer om at flygte, kunne han bare have taget en bus. Han har været til møder i Københavns Kommune og i Odsherred Kommune. Han har været til tandlæge i Helsingør 2 - 3 gange og til møde med Kriminalforsorgen i Frihed i Glo-

strup. Han har således bevæget sig rundt på egen hånd og er hver gang vendt tilbage til fængslet. I Helsingør kunne han have taget færgen til Sverige, hvis han havde villet.

Det er rigtigt, at han for mange år siden oplyste, at han hed [Dflt.]. Det var, da han indrejste i Danmark første gang. I slutningen af 2004 eller begyndelsen af 2005 henvendte han sig til den danske ambassade i Damaskus. Han gav en kopi af sit ID-kort med sit rigtige navn til ambassaden. I Blegdammens fængsel har han også oplyst, hvad han rigtige navn er. Det var i 2015. Han gav oplysningen til vagterne i fængslet. Han ville gerne kunne bruge sit rigtige navn igen. Han troede, at det ville blive rettet. Hans rigtige navn er [Dflt.].

Han har ikke en negativ holdning til det danske samfund og den danske stat. Han har en positiv holdning til det danske samfund og den danske stat. Han kom til Danmark første gang i 1988. I 2004 rejste han til Syrien. Han var væk i 10 år. Han kom tilbage i 2004. Han har bestået 9. og 10. klasseseskamen. Han har ikke slået sine børn i Syrien, som han er dømt for. Han kan ikke længere gå på uledsaget udgang. Han ved ikke hvorfor. Han har fulgt reglerne i fængslet og ikke lavet nogen fejl. Han har fortsat tilbud om job. Han har tre børn i Danmark med sin tidligere kone. Han har ikke forældremyndigheden over børnene, som straffesagen vedrørte. Han har en anden kone i Jordan, som han har to børn med. Han vil have arbejde så han kan tjene penge og søge om familiesammenføring.

Han kom til Danmark i 2015 fra Jordan, fordi han ville blive i Danmark. Det var også på grund af krigen i Syrien. Han måtte efterlade sin kone og to børn, da de ikke havde dansk pas.

Parternes argumenter

Det er på vegne af [Dflt.] gjort gældende, at der efter løsladelsesbekendtgørelsens § 1 skulle have været truffet afgørelse om prøveløsladelse senest den 3. maj 2017. Afgørelsen blev imidlertid først truffet den 19. maj 2017. Herefter blev der truffet afgørelse i Kriminalforsorgen den 12. juni 2017 og sagen blev først sendt til retten den 9. august 2017, selv om den var begæret indbragt allerede den 5. juli 2017. Det er tilføjet, at der i sagen, hvor løsladelse er nægtet, skal ske genoptagelse hver 3. måned.

Det blev oprindeligt indstillet i fængslet, at han skulle prøveløslades. Det var velbegrundet, idet han havde et sted at bo og et tilbud om arbejde. Der var også en udtalelse fra smeden i fængslet om, at [Dflt.] kunne bestride et arbejde uden for fængslet. Den oprindelige indstilling bør lægges til grund.

Han er villig til at deltage i de omhandlede kurser. Der er ikke noget, der taler for en recidivrisiko. Den verserende sag kan efter det oplyste afgøres med en bøde. Sagen drejer sig tilsyneladende om anvendelse af et urigtigt

navn. Han har imidlertid på eget initiativ berigtiget disse oplysninger i 2004 og 2015. Sagen burde have været afgjort forlængst. Der foreligger ikke engang oplysninger om, hvorvidt der er rejst tiltale i sagen. Han er kommet til Danmark for at blive her. Han vil ikke forlade landet.

Kriminalforsorgen har i det væsentlige gjort samme synspunkter gældende som i begrundelsen for afgørelsen af 12. juni 2017.

Retten's begrundelse og resultat

Når to tredjedele af straffen er udstået, skal der tages stilling til prøveløsladelse, jf. straffelovens § 38, stk. 1. Løsladelse på prøve forudsætter, at den dømtes forhold ikke gør løsladelse utilrådelig, jf. straffelovens § 38, stk. 4.

■■■■ Dift. ■■■■ er dømt for bl.a. bortførelse af sine børn over en længere periode og for udøvelse af grov vold over for tre af børnene. Han er ikke blevet optaget på relevante voldsforebyggende kurser, idet han ikke er fundet reelt motiveret for at gennemgå disse kurser, og da han ikke erkender at have begået de forhold, som han er dømt for. Retten finder at deltagelse i de omhandlede kurser er nødvendig med henblik på imødegåelse af risikoen for tilbagefald til ligeartet kriminalitet. Prøveløsladelse findes derfor ikke tilrådelig. Med denne begrundelse stadfæster retten afgørelse af 12. juni 2017 fra Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Herefter

bestemmes

Direktoratet for Kriminalforsorgens afgørelse af 12. juni 2017 stadfæstes.

Sagens omkostninger betales af statskassen.

Der fremlagdes salærindstilling af 20. november 2017 fra den beskikkede advokat, advokat Christian Bjerrehus.

Retten tillagde advokat Christian Bjerrehuus 13.520 kr. med tilæg af moms i salær, der betales af statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.35.

■■■■ Dommer ■■■■