

**Udskrift af retsbogen**

Den 26. oktober 2012 kl. 08.00 blev retten sat af [redacted] Dommer

Retten nr. 60-3227/2011 og 2453/2012
Politets nr. 1200-84110-00414-11

Anklagemyndigheden
mod
[redacted] Tiltalte
cpr-nummer 130769

Ingen var mødt.

Retten dom af 24. oktober 2012 er anket af tiltalte. Under hovedforhandlingen er afgivet følgende forklaringer:

Tiltalte forklarede, at han kom ned på [redacted] Adresse 1 den 9. juni 2011 om aftenen, hvor han fik for meget at drikke, så han lånte kammeratens sofa og overnattede. Da tiltalte lagde sig på sofaen, lagde han sine ting på sofaborde foran sofaen. Tiltalte placerede sine ting på den ene side af sofaborde og hashen lå i den anden ende af borde. Hashen kunne derfor ikke være hans.

Politiet kom næste morgen og påstod, at hashen var tiltaltes. Tiltalte vidste ikke, hvad det var, han skrev under på. Han troede, at det var på grund af, at politiet konfiskerede hans telefon, som de beholdt i 2 måneder. Telefonen lå ved hans ting på borde. Han kunne ikke huske, om han blev spurgt, om det var hans hash. Der var jo politi, og han havde lidt tømmermænd og var lidt groggy. Han havde ikke røget hash den aften og heller ikke om morgenen. Han ryger slet ikke hash.

Tiltalte var lige vågnet, da politiet kom. Foruden tiltalte var tiltaltes kammerat, [redacted] P1, i huset, og han var også lige stået op. Tiltalte vidste ikke, hvordan hashen var pakket ind. Tiltalte vidste heller ikke, om der havde været andre end [redacted] P1 på adressen. Han faldt rimelig tidligt i søvn, vist nok omkring kl. 21-22 stykker. Han ankom hos [redacted] P1 om eftermiddagen, drak lidt øl og faldt i søvn. Han så ikke hashen, før politimanden stod med det i hånden.

Foreholdt afhøringsrapport af tiltalte dateret 23. august 2011, der ikke er underskrevet af tiltalte, forklarede tiltalte, at han ikke havde sagt til politiet, at han røg hash, havde købt hash eller, at han havde noget hash med fra København.

Person 1 (P1)

Foreholdt om det er hans underskrift på konfiskationserklæringen, forklarede tiltalte, at det kunne han ikke sige. Han havde tømmermænd den dag og var helt forstumlet. Han troede, at han skrev under på, at politiet konfiskerede hans mobiltelefon.

Vidnet, politiassistent [redacted] Vidne 1, forklarede, at han var med til at foretage en ransagning på adressen som led i en større sag, der er afgjort. Der var en del kollegaer dernede. Vidnet mødte tiltalte inde i en stue, hvor det så ud til, at han havde sovet på sofaen, som der stod et sofabord foran. Tiltalte virkede træt og lignede en, der havde tømmermænd.

På bordet fandt vidnet en tegnebog og det i sagen omhandlede hash. Vidnet foreholdt hashen for tiltalte, der sagde, at det var hans hash. Så vidt vidnet huskede, lå tiltaltes ting ikke så langt fra hashen. Vidnet havde ikke i forbindelse med indkaldelsen til sagen kunnet læse rapporterne, da de ikke umiddelbart var tilgængelig i systemet længere. Han huskede, at tiltalte helt klart og tydeligt havde sagt, at det var hans hash. Han kunne ikke huske, hvad tiltalte havde forklaret omkring hashen. Konfiskationserklæringen var udfyldt, da tiltalte underskrev den. Vidnet mente, at de også tog tiltaltes mobiltelefon, men det blev der vist ikke skrevet konfiskationserklæring på.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at det ikke var hans hash, og at tiltalte havde lagt sine effekter i den ene af bordet, hvor man naturligt vil lægge dem, og at hashen lå helt hen i den anden ende af bordet, forklarede vidnet, at som han huskede det, lå tingene i umiddelbar nærhed af hinanden.

Adspurgt af tiltalte forklarede vidnet, at så vidt han huskede, var der også en mindre klump hash ved siden af den større klump.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Dommer