



Udskrift af retsbogen

Den 19. december 2017 kl. 12.00 blev retten sat af [redacted] Dommer [redacted].

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 9-6954/2017
 Politiets nr. 1200-71296-00022-17

Anklagemyndigheden
 mod

[redacted] Sigtede
 [redacted] CPR nr. [redacted]

Ingen var mødt.

Der fremlagdes brev af 12. december 2017 fra anklagemyndigheden med indbringelse af efterforskningskridt i medfør af retsplejelovens § 746, idet der anmodes om, hvorvidt politiet må iværksætte fotoforevisning for vidnet politiassistent [redacted] Vidne 1 af fotomappe.

Det fremgår, at politiet snarest muligt ønsker at gennemføre en fotoforevisning, hvor et billede af [redacted] Sigtede indgår i en fotomappe. Fotoforevisningen ønskes gennemført med henblik på at få afklaret om [redacted] Sigtede var fører af personbil med [redacted] Regnr. den 18. august 2017 i [redacted] By 1, hvor der i forbindelse med en standsning blev fundet en pistol isat magasin. Fotomappen skal forevises for vidnet politiassistent [redacted] Vidne 1.

Anklagemyndigheden har nærmere beskrevet hændelsesforløbet i ovennævnte brev.

Der fremlagdes brev af 18. december 2017 fra forsvareren, advokat Martin Leth Hansen, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

Min klient [redacted] Sigtede har igennem hele forløbet forklaret, at det ikke var ham, men derimod hans bror, [redacted] Person 1, der blev antruffet af politiassistent [redacted] Vidne 1.

[redacted] Sigtede blev kontaktet pr. telefon af [redacted] Person 1 der bad [redacted] Sigtede om at afhente ham i [redacted] By 1. [redacted] Sigtede befandt sig på dette tidspunkt i [redacted] By 2.

Mens [redacted] Sigtede sad varetægtsfængslet fremkom der teleoplysninger, der bekræftede hans oplysninger og således dokumenterede, at [redacted] Sigtede på gerningstidspunktet befandt sig 10-15 km. væk fra gerningsstedet, nemlig i

By 2. Da det således kunne dokumenteres, at min klient havde et alibi i form af teleoplysninger blev [Sigtede] løsladt af såvel Retten i Roskilde som Østre Landsret med henvisning til, at der ikke længere var den fornødne begrundede mistanke.

Denne objektive omstændighed, nemlig at det kan bevises på objektivt niveau, at [Sigtede] befandt sig på et andet sted end gerningsstedet på gerningstidspunktet må nødvendigvis også føre til, at det må lægges til grund som sikkert, at politiassistent [Vidne 1] har ladet sig narre af [Person 1], der overfor politiassistent [Vidne 1] oplyste, at han rettelig var hans bror [Sigtede], og ikke [Person 1]. Det skal i den forbindelse bemærkes, at politiassistent [Vidne 1] fuldstændigt undlod at sikre sig legitimation på den person han mødte omkring gerningsstedet.

At det ikke er første gang, at [Person 1] er undsluppet politiet, kan dokumenteres ved den omstændighed, at [Person 1] på et tidspunkt bliver anholdt i nærværende sag og i den forbindelse oplyser, at han er [Sigtede]. Det lykkes [Person 1] at narre ikke bare politiet, men også Retten i Roskilde og han sidder faktisk varetægtsfængslet i Vestre Fængsel som [Person 1] i flere dage, før politiet finder ud af, at det er den forkerte person, der sidder fængslet. Det bemærkes, at [Person 1] er på flugt fra en længerevarende afsoning, og han således har en oplagt interesse i at afgive forkerte personoplysninger, og derved slippe for anholdelse.

Fotoforevisning burde have været afholdt i sagen helt tilbage i august måned 2017, da politiet får oplysning om, at der kan være en personforveksling. Det er imidlertid først den 16./17. oktober 2017 at politiet finder anledning til at gennemføre en sådan fotokonfrontation, som dog ikke kan lade sig gøre, blandt andet fordi, at politiassistent [Vidne 1] er langtidssygemeldt på dette tidspunkt.

Da man forsøger at afholde en ny fotoforevisning den 24. oktober 2017 er politiassistent [Vidne 1] fortsat sygemeldt.

Jeg har gentagne gange overfor såvel politi som anklagemyndighed gjort opmærksom på, at såfremt det skal give nogen som helst mening at gennemføre en fotoforevisning, bør der selvfølgelig også indgå et foto af [Person 1]. Jeg forstår nu på anklagemyndighedens skrivelse, at det er en anmodning man vil modsætte sig. Det har ikke tidligere været politiets og anklagemyndighedens opfattelse, og det undrer mig nu, at man ikke ønsker at gennemføre fotoforevisningen på en måde så politiassistent [Vidne 1] også får mulighed for at forholde sig til et billede af [Person 1].

Det har egentlig ikke været denne omstændighed, der har været uenighed omkring. Uenighedeme har nærmere gået på, at den fotomappe jeg tidligere fik fremsendt, hvor [Person 1] indgik, indeholdte et fotos som slet ikke ligner [Person 1] på nuværende tidspunkt.

Jeg bemærker, at udover politiassistent [Vidne 1's] oplysninger peger alle oplysninger i sagen på, at det er [Person 1], der befandt sig på gerningsstedet på gerningstidspunktet, og altså blev antruffet af politiassistent [Vidne 1]. Udover de nævnte teleoplysninger, hvor det også fremgår, at [Person 1] sender [Sigtede] et foto af et vejskilt omkring gerningsstedet på gerningstidspunktet forklarer [Vidne 2], jf. sagens bilag 67, som er den første egentlige afhøring af hende, at det var [Person 1] hun udlånte bilnøglen til den pågældende aften.

Der er således alt mulig grund til at kaste en mistanke på [Person 1], og det kan derfor kun undre, at anklagemyndigheden ikke nu ønsker at gennemføre en fotokonfrontation, hvor [Person 1's] foto indgår, således at politiassistent [Vidne 1] har mulighed for at forholde sig til såvel et foto af [Person 1] som [Sigtede]. Det siger sig selv, at et sådant billede af [Person 1] naturligvis skal være tidssvarende og blot nogenlunde vel lignende, og ikke flere år gammelt.

Jeg vedhæfter en mail af 24. oktober 2017 fra tidligere [Anklager], hvor det blandt andet fremgår, at der ikke tidligere har været indsigelser mod, at der også i forbindelse med fotoforevisningen indgik en fotomappe med [Person 1]. Der er derfor meget overraskende, at anklagemyndigheden har dette nye synspunkt.
..."

Retten afsagde

K E N D E L S E :

Reglerne om fotokonfrontation fremgår af retsplejelovens § 75 a.

Det fremgår af anklagemyndighedens begæring, at fotokonfrontationen ønskes gennemført med henblik på at få afklaret, om det var [Sigtede], der var fører af personbilen.

Retten må lægge til grund, at der tidligere, som anført af såvel anklagemyndigheden og forsvareren, er sket en personforveksling mellem [Sigtede] og hans bror, [Person 1].

Det er oplyst af forsvareren, at brødrene skulle ligne hinanden.

Uanset, at der er gået meget lang tid siden, bilen blev stoppet den 18. august 2017, finder retten, at der skal gives politiet lov til at forevise vidnet, politiassistent [Vidne 1], en fotomappe, hvori et billede af [Sigtede] indgår, jf. dog straks det anførte nedenfor, idet den krænkelse og ulempe, som indgrebet må antages at indebære, ikke kan anses for uforholdsmæssig, jf. retsplejelovens § 816, stk. 1. Bevisværdien af indgrebet, der foretages så

længe efter, forholdet måtte være begået, må afgøres af domsmandsretten.

Retten finder imidlertid, at forevisning af en fotomappe med et billede af **Sigtede** for vidnet, politiassistent **Vidne 1**, vil være uden værdi og evt. misvisende, såfremt vidnet ikke enten i samme mappe eller i en anden mappe, efter gældende regler herom, bliver forevist et tidssvarende billede af broderen **Person 1**.

Forsvarerens begæring herom tages derfor til følge.

T h i b e s t e m m e s :

Det tillades politiet at forevise fotomappe med billede af **Sigtede** for politiassistent **Vidne 1** på betingelse af, at vidnet også forevises tidssvarende foto af **Person 1**.

Den nærmere fremgangsmåde aftales med forsvareren af politiet i overensstemmelse med fastsatte regler herom.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Dommer