

Udskrift af retsbogen

Den 6. november 2008 kl. 13:00 blev retten sat i Retssal 3 af
Dommer

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 4-1924/2008:

Klage fra

Far

Adresse 1

By 1

Der fremlagdes:

Redegørelse af 22. oktober 2008 med bilag 1 - 38.
Processkrift med bilag A.

For og med sagsøgeren mødte advokat Jens Hedegård.

For Kammeradvokaten mødte advokat Kristine Usterud.

Repræsentanter fra By 1 Kommune var til stede.

Sagsøgeren har nedlagt påstand principalt påstand om, at Ankestyrelsens afgørelse af 3. juli 2008 ophæves, subsidiært at afgørelsen om overvåget samvær skal gælde for en kortere periode.

Sagsøgte har nedlagt påstand om stadfæstelse af Ankestyrelsens afgørelse af 3. juli 2008.

Sagen blev forelagt.

Far har forklaret, at han bor sammen med Person 1, som han har kendt i 5 år. De har ikke børn sammen. Barn har det rigtig godt sammen med Person 1. De snakker "pigesnak", som en mand ikke gør. Person 1 er også meget glad for Barn. Han har endvidere en søn og en datter, som han ikke har kontakt med. Barns mor døde i 1996. Barn var allerede anbragt uden for hjemmet på det tidspunkt og havde været det i ca. et halvt år. Mens han sad i arresten, kom Barn i familiepleje. Han har aldrig været voldelig overfor Barn, og han vil aldrig kunne begå vold mod hende. Han har samvær med Barn en gang om måneden i ca. 2 timer. I den sidste tid er det foregået i deres hjem, men før foregik det i et samværshus i By 1. Han ville gerne have flyttet samværet til hjemmet, og det forøgede også kvaliteten i samværet, som blev mere varmt og trygt. Barn følte sig også godt tilpas hos dem. Under samværene har der været en overvåger, og han kan ved-

stå sig de erklæringer, som overvågeren har afgivet. På de to timers samvær, som han har, kan han ikke rigtig følge med i **Barns** udvikling, og han får ikke oplysninger om hende og hendes udvikling. **Barn** bliver ældre, og man har aldrig gjort noget for, at forholdet mellem ham og **Barn** skal udvikle sig. De var begyndt at få nogle dybere samtaler efter, at de afholdt samvær i hjemmet. Det er ikke samværskonsulenten, som han har noget imod, men han vil alligevel gerne have et længere og bedre samvær alene med **Barn**, og han tror, at overvågningen er afgørende for det. Kommunen gør intet, og han stoler ikke på kommunen. I dag er han stille og rolig, og hans humør svinger kun som alle andres. Han har heller ikke alkoholproblemer, og det er 13 år siden, at han rørte en dråbe sidst. **Barn** har sagt til ham, at hun ikke ønsker overvåget samvær, og det er derfor ærgerligt, at samværskonsulenten siger noget andet. Han mener, at **Barn** er styret af plejemoderen, og at kommunen har lovet at tage en samtale med **Barn** hos ham. Psykolog **Person 2** **████** tilkendegav ved en tidligere undersøgelse, at plejemoderen var hysterisk, og sagde ordret: "Hvad hulen er hun for en kælling, hun var dog ikke rigtig klog". Han mener, at retten skal tage en samtale med **Barn** stille og roligt. Der har også været en anden psykolog, som har sagt noget andet. Han har ikke fået en støtteperson, selv om han har bedt om det. Meningen med ikke at have overvåget samvær er også, at **Barn** kan få kontakt med sin familie. Kan han ikke få mere samvær med hende, gider han ikke at have mere med **Barn** at gøre. Så kan familien adoptere hende. I maj måned fortalte han **Barn**, at samværerne var slut, hvis hun ikke mødte op i Ankestyrelsen. **Barn** sagde, at det var noget med politi og noget uhyggeligt. Det ser ud til at gå godt for **Barn**, men det skyldes også, at man ikke har gjort noget som helst for at føre dem sammen. Han føler, at det ikke er hans datter mere, idet hun er taget fra ham. Hun har tanter, onkler, bedstemødre, som kommer fra plejefamilien. Det vil ikke på de nuværende vilkår være rimeligt at fortsætte et samvær. Sagen er gået i hårdknude. Hvis retten når til det resultat, at der ikke skal være overvåget samvær, vil det hele skulle sættes langsomt i gang, og han vil i så fald også kunne samarbejde med kommunen. Han har ikke drøftet sine frustrationer over kommunen med **Barn**, men hun kan nok føle hans irritation. Hele sagen er håndteret dårligt af kommunen. Han ved ikke, om **Barn** vil have godt af at drøfte hendes afdøde mor nærmere. Når han kommer ind på det emne, reagerer hun ikke rigtig, og det virker som om, at der noget, de mangler at få snakket igennem. Han tror, at hun føler, at det er usolidarisk at omtale moderen.

Advokat Hedegaard fremsatte begæring om, at **Barn** blev afhørt under sagen. Han gjorde gældende, at **Barn** skulle være på neutral grund. Der er noget, som tyder på, at **Barn** påtager sig nogle holdninger, som er plejemoderens. Hvis retten hører **Barn**, kan hun også få mulighed for at tage stilling til indholdet af samværet.

Kammeradvokaten anførte, at **Barn** ikke skulle afhøres. Hendes holdning er kendt, og hun har haft mulighed for at møde op. Hun er skrøbelig og sårbar. Det er derfor tale om overflødig bevisførelse.

Sagsøgeren afbrød højlydt Kammeradvokaten under dennes argumentation.

Retsformanden bad [Redacted] Far [Redacted] om ikke at afbryde Kammeradvokaten og i det hele taget undlade at kommentere på advokaternes procedurer om afhøringsspørgsmålet.

Sagsøgeren kom herefter med udfald mod retsformanden og rettens medlemmer.

Retten optog spørgsmålet om, hvorvidt [Redacted] Barn [Redacted] skulle afgive forklaring for rettens medlemmer til kendelse.

Sagen blev udsat på votering.

Sagen blev genoptaget.

Retsformanden bortviste med henvisning til sagsøgerens udfald mod rettens medlemmer sagsøgeren fra retssalen, jf. retsplejelovens § 151, stk. 1.

Sagsøgeren forlod retssalen.

Der afsagde følgende

kendelse:

Retten finder, at det ikke på forhånd kan afvises, at [Redacted] Barns [Redacted] forklaring kan tillægges betydning ved sagens bedømmelse. På den baggrund, og da [Redacted] Barn [Redacted] er 14 år gammel, finder retten, at hun kan afgive forklaring i et retsmøde.

Retten finder, at sagsøgeren ikke, under hensyn til sagens omstændigheder og det pres, som en forklaring i retten vil kunne sætte [Redacted] Barn [Redacted] under, skal være til stede under hendes forklaring, jf. retsplejelovens § 471, stk. 2, eller princippet heri.

Thi bestemmes:

[Redacted] Barn [Redacted] skal afgive forklaring i retten.

Sagsøgeren skal ikke være til stede under forklaringen.

Sagen blev herefter udsat til fortsat hovedforhandling

mandag den 19. januar 2009, kl. 09.00 i retssal 3.

De tilstedeværende repræsentanter fra [Redacted] By 1 [Redacted] Kommune vil foranledige, at

Barn bringes til retten og bistås af en omsorgsperson under forklaringen.

Retsformanden tilkendegav, at **Barns** forklaring skal afgives for lukkede døre, jf. Servicelovens § 170, stk. 4.

Retsformanden tilkendegav videre, at sagsøgeren kan komme til stede kl. 09.45, hvorefter hovedforhandlingen vil fortsætte.

Sagen udsat.
Retten hævet.

Dommer