



D O M

afsagt den 25. marts 2008.

SS 4392/2007

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1982)

og

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1986)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. december 2007.

Tiltalte 1

og

Tiltalte 2

er tiltalt for

1.

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 293a, brugstyveri af motorkøretøj ved tirsdag den 3. juli 2007, uberettiget at have brugt Forurettede 1's (F1) personbil af mrk. Peugeot 306, Reg. nr. 1 til kørsel fra Vej 1 29 til Vej 2 34 i 4900 Nakskov.

2.

begge de tiltalte

overtrædelse af straffelovens 252, stk. 1 og færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, jf. § 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, 2, og 3 ved den 3. juli 2007 ca. kl. 21.30 efter forudgående aftale og planlægning som førere af henholdsvis personbil af mrk. VW Golf, Reg. nr. 2 (Tiltalte 2) og ovennævnte personbil Reg. nr. 1 (Tiltalte 1) på særlig hensynsløs måde at have foranstaltet kapkørsel, idet de i mørke og regnvejr i et villakvarter i tættere bebygget område kørte ad Vej 2 i Nakskov i sydlig retning med hastigheder på omkring 100 km/t, hvilket alt medførte at de ved veikrydset med Vej 3 mistede herredømmet over bilerne, der med betydelig fart kørte ind på og beskadigede ejendommen, og hvor Forurettede 2 som følge af, at han var udsat for en nærliggende fare for sit liv og førerlighed kastede sig til siden for at undgå påkørsel, hvorefter bilerne påkørte huset.

3.

Tiltalte 1

spirituskørsel efter færdselslovens § 53, stk. 1, ved at have foretaget den under forhold 2 nævnte kørsel, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse af **Tiltalte 1** i forhold 1 og i øvrigt om domfældelse efter anklageskriftet med en passende fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske ubetinget.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, i forhold 2. Tiltalte har i øvrigt erkendt sig skyldig.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har på vegne If Skadesforsikring nedlagt påstand om, at **Tiltalte 2** skal betale 137.000 kr., hvilket beløb blev udbetalt til panthaver i forbindelse med, at den bil, **Tiltalte 2** kørte i, blev totalskadet.

Tiltalte 2 har ikke bestridt beløbet størrelsesmæssigt, men har bestridt erstatningspligten.

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte og vidneforklaring af **Vidne 1** og **Forurettede 2**.

Tiltalte 1 har afgivet følgende forklaring til retsbo-gen:

"... at han den pågældende dag havde været ude at sejle sammen med **F1** og en person ved navn **P1**. Tiltalte havde drukket ca. 9 øl i løbet af dagen. Da de kom i land, kørte de i **F1's** bil alle 3. Det var tiltalte, der førte bilen. På **Vej 4** satte han **F1** og **P1** af. Her mødte de tilfældigt medtiltalte **Tiltalte 2**. Tiltalte og **Tiltalte 2** spurgte hinanden, om de skulle se, hvem der kom først. Tiltalte erindrer ikke nærmere fra samtalen, herunder om de talte om, hvorvidt bilerne var tunet. **F1** og **P1** overværede samtalen, og **F1** var indforstået med, at tiltalte kørte i **F1's** bil i den pågældende situation. Tiltalte og **Tiltalte 2** påbegyndte nu kørslen nogle hundrede meter ad **Vej 2** ud af byen. Der, hvor vejen bliver blind, vendte de bilerne og kørte herefter ind mod byen igen. Tiltalte kiggede ikke på speedometeret. Da de satte i gang på **Vej 2** efter at have vendt bilerne, lå de ved siden af hinanden. Tiltalte husker, at han så en græsplæne, hvorefter det hele gik så stærkt, og så holdt han stille. Tiltalte ved ikke, om

Person 1 (P1)

de valgte **Vej 2**, fordi det er en blind vej.

Tiltalte kender ikke medtiltalte **Tiltalte 2** og gjorde det heller ikke på det tidspunkt, hvor de faldt i snak med hinanden om, hvorvidt de skulle se, hvem der kom først. Det, at de skulle se, hvem der kom først, var vel udtryk for drengestreger.

Tiltalte vedstår resultatet af den retskemiske erklæring, hvorefter han har kørt med en promille på 1,24.

..."

Tiltalte 2

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"... at han ikke kender medtiltalte **Tiltalte 1**. Han har aldrig mødt ham tidligere. Den pågældende dag kom tiltalte fra sin svigerfars kolonihavehus i **Kolonihaveforening 1**. Han var på vej hjem. Han kørte ad **Vej 3**. Han skulle til venstre ad **Vej 2**. Han husker, at han nærmede sig hjattænderne. Det næste, han husker, er, at han vågnede op på Rigshospitalet. Han har ikke kørt om kap med medtiltalte **Tiltalte 1** og han har ikke nogen forklaring på, hvorfor medtiltalte forklarer, som han gør. Tiltalte kender ikke **F1**, **Vidne 1** eller **Forurettede 2**

..."

Vidne 1

har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke kender nogen af de tiltalte. Den 3. juli 2007 om aftenen var han på familiebesøg på **Vej 4**. Han observerede, at der var 5-6 personer omkring en bil, hvoraf de øvrige bortset fra føreren gik hen for at lade deres vand i en hæk. De satte dåseøl på taget af bilen. Bilen var en mørkegrønlig Peugeot. Der kom en anden bil, der var en sølvgrå folkevogn. Der var én person i den anden bil. Vidnet kan ikke sige, om det er **Tiltalte 2**, der sad i den anden bil. Vidnet vil ikke kunne genkende føreren og vil ikke kunne sige, om det er en sort person. Han kunne høre, at de aftalte, at de skulle køre ud for enden af **Vej 2** og vende om. Han hørte også, at der blev sagt, at det var et ordentligt stykke ret vej at køre på. Det var kun de to førere, der aftalte dette. Vidnet stod på gaden på **Vej 4** og var ved at sige farvel til sin familie, da han hørte, hvad de to førere aftalte. Ca. 15-20 minutter senere kom han forbi uheldsstedet og så, at de to biler var forulykket. Bilerne svarede til de to biler, han havde set på **Vej 4**

Forevist fotos fra uheldsstedet forklarede vidnet, at det er muligt, at folkevognen ikke har været sølvgrå, men den var i hvert fald lysere end Peugeotten. Vidnet bed mere mærke i, at der var uoverensstemmelse mellem fælgerne på henholdsvis forhjul og baghjul på folkevognen, end han bemærkede farven på bilen, men vidnet er sikker på, at de to biler, han så på **Vej 4**

■, er de samme, som han så på uheldsstedet.

..."

Forurettede 2 har afgivet følgende forklaring til retsbogen:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke kender nogen af de tiltalte. Vidnet bor **Vej 2** ■ 34. Den pågældende aften skulle han ud af sit hus for at hente noget i sin bil. På et tidspunkt hørte han høj motorstøj fra biler, der var højt oppe i omdrejninger. Han vendte sig om og så to biler, der lå på en lige linie. Bilerne kørte nok 100-120 km/t. Da han så bilerne, kørte de ad **Vej 2** og var lige ud for, hvor **Vej 3** munder ud i **Vej 2**. Bilerne kørte over græsset og delte sig herefter en smule. Vidnet stod nogle sekunder og kiggede, mens han overvejede, hvilken side han skulle springe til. Hvis han ikke havde flyttet sig, var han blevet ramt. Vidnet var tættest på den grønne Peugeot. Han var bange, og han snublede, da han løb hen over græsset foran sit hus. Det var den grønne Peugeot, der lå forrest. Ingen af bilerne kan være kommet kørende ad **Vej 3** og drejet ad **Vej 2**. Det ville ikke have været muligt på grund af farten. Bilerne kom kørende lige ud ad **Vej 2**. Hvis ikke vidnet havde sprunget til side, var han blevet ramt af den grønne Peugeot. Den grønne Peugeot ramte hans hus. Den anden bil ramte hans plankeværk, hvorefter den endte længere nede ad **Vej 5**.

..."

Der blev den 3. juli 2007 kl. 22.09 taget en blodprøve fra **Tiltalte 1** ■. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,24 promille alkohol.

Der blev den 3. juli 2007 kl. 22.55 taget en blodprøve fra **Tiltalte 2** ■. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 0,00 promille alkohol.

Der har været fremlagt fotos, rids over gerningsstedet samt kort over Nakskov.

De tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte 1 ■ har om sine personlige forhold forklaret, at han bor sammen med sin kæreste. De har ingen børn. Han er transport- og logistikoperatør, men er ikke i arbejde for tiden.

Tiltalte 2 ■ har om sine personlige forhold forklaret, at han kommer fra Ghana. Han har boet 5 år i Danmark. Han bor sammen med sin kæreste. På ulykkestidspunktet arbejdede han på **Arbejdsplads 1** ■, men idag går han i skole. Han mistede synet på det ene øje i forbindelse med ulykken.

Tiltalte 1's ■ førerret har været administrativt inddraget siden den 3. juli 2007.

Retten bemærkninger:Ad forhold 1.

Efter anklagemyndighedens påstand, og da der ikke er ført det fornødne bevis, frifindes **Tiltalte 1** i dette forhold.

Ad forhold 2.

Vidne 1 har forklaret, at han på **Vej 4** hørte to førere aftale kapkørsel. Han kunne genkende de to biler, som de to biler fra **Vej 4**, da han passerede uheldsstedet kort tid efter.

Forurettede 2 har forklaret, at han hørte høj motorstøj, hvorefter han vendte sig om og så to biler komme på en linie imod ham med stor fart. Da han så bilerne, var de ud for det sted, hvor **Vej 3** munder ud i **Vej 2**. Han måtte springe til siden for ikke at blive ramt. Ingen af bilerne kan være kommet kørende ad **Vej 3** og drejet til venstre ad **Vej 2**, idet dette ikke ville være muligt på grund af den store fart.

Vidnernes forklaringer stemmer i det væsentlige overens med **Tiltalte 1's** forklaring.

Retten finder at måtte lægge til grund, at **Forurettede 2** var i nærliggende fare for at miste liv eller førerlicens. Retten finder endvidere, at de tiltalte har eller må have indset dette ved at foretage kapkørsel med stor hastighed i et tættere bebygget område, på såvel vej som over en græsplæne på et hjørne ved to veje.

De tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 3.

Ved **Tiltalte 1's** erkendelse, der støttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes for så vidt angår **Tiltalte 1** til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 252, stk. 1, færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, § 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, 2 og 3 samt § 117, jf. § 53, stk. 1.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte efter forudgående aftale har foretaget kapkørsel med stor hastighed i et tættere bebygget område i spirituspåvirket tilstand. Retten har endvidere lagt vægt på de opståede skader.

Tiltalte 1 fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 3 år fra den 3. juli 2007, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og nr. 5, jf. § 128, stk. 2.

Straffen fastsættes for så vidt angår **Tiltalte 2** til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 252, stk. 1, færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, og § 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, 2 og 3.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte efter forudgående aftale har foretaget kapkørsel med stor hastighed i et tættere bebygget område. Retten har endvidere lagt vægt på de opståede skader.

Tiltalte 2 fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 1 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5.

Den nedlagte påstand om erstatning tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, idet kravet er behørigt dokumenteret, og da der er tale om skade opstået som følge af en forsættelig handling.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte 1 fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 3 år fra den 3. juli 2007.

Tiltalte 2 fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 1 år fra endelig dom.

Hver af de tiltalte skal betale de ham vedrørende sagsomkostninger.

Inden 14 dage skal **Tiltalte 2** betale 137.000 kr. til If Skadesforsikring, Stamholmen 159, 2650 Hvidovre.

Beløbet forrentes fra den 25. marts 2008 med referencesatsen + 7%.

Dommer