



DOM

afsagt den 13. maj 2008 i sag

SS 417/2008

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1975)

Adresse 1

4700 Næstved

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskriftet er modtaget den 1. februar 2008.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af § 39, stk. 1, jf. § 38, stk. 1, nr. 2, jf. § 94, stk. 1, i lovebekendtgørelse nr. 214 af 2. april 2008 om værdipapirhandel, m.v. ved at have foretaget kursmanipulation gennem handlinger, der var egnede til at give urigtige eller vildledende signaler om kursen på aktierne i TopoTarget, Nordicom og RTX Telekom, i en retning, der afveg fra disses værdi i markedet,

a.

ved den 22. januar 2007 kl. 10.17.36 at have indlagt en købsordre på 200 stk. aktiver i TopoTarget til kurs 36,5 via Nordnet, hvorved købskursen på aktien steg fra 36,2 til 36,5 for herefter kl. 10.18.16 at have solgt 3000 stk. aktier i TopoTarget til kurs 36,5 via Bank 1, der routede ordren videre til Svenska Handelsbanken og derefter kl. 10.18.21 at have slettet købsordren på de 200 stk. aktier, hvorved købskursen på aktien faldet fra 36,5 til 36,2.

b.

ved den 8. marts 2007 kl. 11.23.37 at have indlagt en købsordre på 20 stk. aktier i Nordicom til kurs 780 via Nordnet, hvorved købskursen på aktien steg fra 745 til 780 for herefter kl. 11.23.46 at have solgt 200 stk. aktier i Nordicom til kurs 780 via Bank 1, der routede ordren videre til Svenska Handelsbanken.

c.

ved den 24. april 2007 kl. 09.41.23 at have indlagt en købsordre på 100 stk. aktier i RTX Telekom til kurs 65,5 via Nordnet, hvorved købskursen på aktien steg fra 64 til 65,5 for herefter kl. 09.41.45 at have solgt 1500 stk. aktier i RTX Telekom til kurs 65,5 via Bank 1, der routede ordren videre til Svenska Handelsbanken og derefter kl. 09.41.49 at have slettet købsordren

på de 100 stk. aktier, hvorved købskursen på aktien faldt fra 65,5 til 64.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres af 10.150 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold til konfiskationspåstanden, men har anerkendt størrelsen af konfiskationsbeløbet.

Forklaringer

Tiltalte og **Vidne 1** har afgivet følgende forklaringer til retsbogen:

"...

Tiltalte forklarede, at han har arbejdet som bankrådgiver siden 1998. Han var først ansat i **Bank 2** og senere i **Bank 1**, hvor han var ansat på gerningstidspunkterne. Han begyndte at interessere sig for aktiesalg i privat regi omkring 2000. Fra 2002 og frem til primo 2007 var købs- og salgsaktiviteten imidlertid meget begrænset på grund af markedet. Fra januar 2007 begyndte han på ny at købe og sælge aktier, idet han havde tiden hertil, da han var på barselsorlov. Han købte og solgte aktier via **Bank 1's** strakshandelssystem. Endvidere var han medlem af Nordnet, som udbyder muligheden for direkte køb og salg via fondsbørsen. Han afregner overfor Nordnet pr. handel, hvor han betaler kurtag. I perioden fra januar 2007 handlede han dagligt med aktier. Han vurderer, at han handlede ca. 3 gange pr. dag. Han fulgte løbende med i nyheder vedrørende virksomheder, herunder regnskaber, analyser og ned- og opjusteringer. Disse oplysninger fandt han på nettet. Det var disse oplysninger, der var afgørende for hans beslutninger om køb og salg af aktier. Han vurderer, at han omsatte for mellem 50.000 kr. og 150.000 kr. pr. handel. Han har ikke nogen ide om, hvad hans årlige omsætning var, idet det var de samme penge, han løbende købte og solgte for. Hans daglige køb og salg var med henblik på kortsigtede investeringer. Han havde ikke en fastlagt målsætning for, til hvilken kurs han købte og solgte. Det var lidt tilfældigt. Nogle gange havde han en fortjeneste på køb og salg, andre gange tabte han penge.

Ad anklageskriftets **punkt a** forklarede tiltalte efter bilag 1, side 10, at det er korrekt, at han den 22. januar 2007 kl. 10.17.56 indlagde en købsordre på 200 aktier via Nordnet. Baggrunden for, at han indlagde købsordren, var, at han på samme tidspunkt havde registreret, at når han indlagde en købsordre, så kunne han konstatere, at strakshandels-

kursen steg. Det var ikke hans hensigt at købe aktier i henhold til købs ordren, men han lagde indlagde købsordren, idet han, som tidligere har forklaret, kunne se, at kursen steg. Herefter solgte han 3.000 stk. aktier af egen beholdning til kurs 36,50. Det er korrekt, at det var 0,30 højere end den aktiekurs, der kunne registreres forud for, at han lagde købsordren ud. Det er også korrekt, at købsordren blev slettet efter salget af de 3000 stk. aktier. Han vidste, at såfremt handlen var gået igennem **Bank 1**, da ville **Bank 1** have tjent på handlen i samme omfang som tiltalte gjorde, og han kunne ikke se, hvorfor **Bank 1** skulle have den fortjeneste, når han selv kunne få den. Kursændringen betød, at tiltalte oppebar 900 kr. mere, end han ville have fået, såfremt han havde solgt til kurs 36,20. Han mindes, at han på et tidspunkt har læst noget om, at denne her metode ikke skulle være ulovlig. Det er dog længe siden.

Vedrørende anklageskriftets **punkt b** forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han på det anførte tidspunkt, jf. bilag 2, side 21, købte 200 stk. aktier til kurs 745. Der var egentlig tale om en langsigtet investering, men kort efter registrerede tiltalte, at kursen steg, hvorfor han besluttede sig for straks at sælge aktierne igen til kurs 780. Det er korrekt, at han mellem købet og salget af 200 stk. aktier havde indlagt en købsordre på 20 stk. aktier via Nordnet. Det var ikke hans hensigt at købe aktierne, men som forklaret vedrørende punkt a var hensigten at optimere kursen. Han havde registreret kursstigningen enten på strakshandelssystemet eller på Nordnet. Det kan han ikke huske.

Foreholdt bilag 2, benævnt side 28 i bilagssamlingen, forklarede tiltalte, at man alene af denne graf kan se, hvad kursen var, da han solgte aktien, men man kan ikke se, hvad han købte aktien til kl. 11.16 og derfor heller ikke den kursstigning, der fandt sted fra kl. 11.16 til kl. 11.20.30. Han besluttede sig for at købe de 200 stk. aktier, fordi virksomheden dagen efter skulle aflægge regnskab, og han gik ud fra, at der var muligheder ved en sådan investering.

Vedrørende anklageskriftets **punkt c** forklarede tiltalte, at han handlede som anført med samme begrundelse som forklaret under punkt a og b. Han indlagde købsordren for at få kursen til at stige, hvorefter han solgte 1500 stk. aktier. Herefter trak han købsordren tilbage. Han havde ikke gjort sig nogle forestillinger om, om der var nogle, der mistede penge på grund af transaktionerne.

Foreholdt bilag 3, side 40, i bilagssamlingen, femtesidste afsnit, forklarede tiltalte, at han ikke opfattede transaktionerne som værende ulovlige. Han havde ikke overvejet at spørge andre om lovligheden ved transaktionerne, idet han selv var nået til den konklusion, at det ikke var kriminelt. Der havde heller ikke været noget fremme i offentligheden om, at det skulle være problemer ved at handle på den anførte måde.

de. Det anførte er et udtryk for, at tiltalte havde overvejet, om det var ulovligt, og da hans konklusion gik ud på, at det ikke var det, så overvejede han ikke dette yderligere. Tiltalte ville aldrig have foretaget handlerne, hvis han vidste, at de kunne være ulovlige.

Tiltalte påpegede, at transaktionen beskrevet i punkt c drejede sig om aktier tilhørende tiltaltes ægtefælle. Der er tale om aktier, som indgår i hendes pensionsordning, og de er derfor bundet frem til hendes pensionering. En eventuel gevinst vil i så fald først blive aktuel ved pensionering.

....."

".....

Vidne 1 forklarede, at han arbejder på Københavns Fondsbørs. Hans arbejde består i at overvåge aktiemarkedet. Overvågningen går ud på at finde frem til eventuel kursmanipulation og insiderhandel. Fondsbørsen har installeret et såkaldt smart-program, der er et EDB-system, som via et alarmsystem melder ud, når systemet registrerer usædvanlige transaktioner. Såfremt der som følge af en alarm opstår mistanke om lovovertrædelser, da sender Fondsbørsen sagen videre til Finanstilsynet. Vidnet formoder, at de registreringer, der er foretaget i sagen her, er sket på baggrund af alarmaktiveringer. Når alarmen udløses, kontakter Fondsbørsen de aktører, som er registreret i forbindelse med handlen. I sagen var det Nordnet og Svenska Bank, som fremstod som aktører i sagen. Herefter er det så lykkedes at finde frem til tiltalte som den, der foretog selve handlerne, herunder indlagde købsordrer. Alle transaktioner registreres hos Fondsbørsen. Dette gælder også købsordrer, selv om de trækkes tilbage. Det er muligt at slette købsordren så længe, den ikke er accepteret af en køber. Såfremt Fondsbørsen har en mistanke om ulovligheder ved konkrete handler følger de den tidligere beskrevne praksis, hvorefter handlerne indberettes til Finanstilsynet. Fondsbørsen går ikke af egen drift ind og annullerer eller fjerner handler, der har en mistænkelig karakter.

Alarmsystemet aktiveres typisk i situationer, hvor en pludselig påvirkning af aktiekursen kan konstateres efterfulgt af en strakshandel af tilsvarende aktier. Det er korrekt, at bankerne vedrørende strakshandelssystemet afregner til den bedste pris på markedet overfor den aktuelle kunde. De aktier, der er handlet med i sagen her, er aktier, der ikke omsættes mange af. Baggrunden for, at Fondsbørsen bruger mange ressourcer på overvågning er, at kunderne har en forventning om, at tingene går rigtigt til, herunder at kurserne er de reelle kurser. Vidnet vurderer, at Fondsbørsen ca. 50 gange om året anmelder en mistanke om insiderhandel til Finanstilsynet. De første aktiemaniplationssager fremkom i 2000. Strakshandelssystemet rækker længere tilbage. Før indførelsen af strakshandelssystemerne var der kun professionelle aktører på Fondsbørsen. Vidnet vurderer, at 10-15% af aktørerne på Fonds-

børsen er private. Nordnet er en selvstændig internetbooker.

På forsvarerens forespørgsel forklarede vidnet, at børsen tjener penge pr. aktiehandel, der foretages.

..."

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans sidste arbejdsdag hos **Bank 1** var i torsdags, idet han som følge af sagen er blevet afskediget. Såfremt han bliver dømt i sagen, er det udelukket, at han kan finde et job inden for branchen. Han er gift og har 2 børn.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt sagens faktiske forhold. Det lægges herefter til grund, at tiltalte i 3 tilfælde via Nordnet indlagde købsordrer for at optimere aktiekursen, hvorved kurserne rent faktisk steg, hvorefter han solgte egne/ægtefælles aktier til den højere kurs og i umiddelbar forlængelse heraf annullerede de indlagte købsordrer, hvorefter kursen faldt til samme niveau som før købsordrerne blev indlagt. Det er ubestridt, at tiltalte herved opnåede en gevinst på 10.150 kr. Retten finder det herefter bevist, at tiltalte ved sin adfærd har foretaget kursmanipulation gennem handlinger, der gav urigtige eller vildledende signaler om kursen på de omhandlede aktier i en retning, der afveg fra disses værdi i markedet. Tiltalte har derfor overtrådt § 39, stk. 1, jf. § 38, stk. 1, nr. 2, i lov om værdipapirhandel.

Straffen fastsættes til fængsel i 50 dage, jf. § 94, stk. 1, jf. § 39, stk. 1, jf. § 38, stk. 1, nr. 2 i lov om værdipapirhandel.

Retten har ved fastsættelsen af straffen i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte har tilsigtet og opnået et ikke ubetydeligt udbytte. I samme retning har retten lagt vægt på antallet af overtrædelser.

Retten finder ikke grundlag for at gøre straffen hel eller delvis betinget. Retten har lagt vægt på, at Højesteret ved domme gengivet i UfR 2001.578 og 2003.1467 har fastslået, at ubetinget fængselsstraf i almindelighed er påkrævet for at modvirke denne form for kriminalitet. Det gælder endog, selv om der ikke kan påvises konkrete tab ved handlingen. Herom henvises endvidere til Østre Landsrets dom af 17. april 2008 (7. afd. a.s. nr. S-622-08).

Retten finder ikke, at der foreligger særlige forhold, der kan medføre, at udgangspunktet bør fraviges.

Påstanden om konfiskation tages til følge som angivet nedenfor, jf. straffelo-

vens § 75, stk. 1, idet det bemærkes, at det er ubestridt, at tiltalte ved transaktionerne oppebar et udbytte på 10.150 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte

skal straffes med fængsel i 50 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 10.150 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer