



Den 23. januar 2008 kl. 11.00 blev retten i Holbæk sat i retssal B, Det gl. Rådhus af [redacted] Dommer [redacted].

Retssekretær: [redacted] Medarbejder ved retten

Retsmødet var offentligt.

S 60-212/2008
Anklagemyndigheden
mod

[redacted] Sigtede
[redacted] CPR nr. (Født 1969)
Horsens

[redacted] Anklager 1 [redacted] var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt retsmødebegæring og omslag af 23. januar 2008 med bilag.

Dommeren beskikkede advokat Thorsten Dahl, der var mødt, som forsvarer for anholdte.

Anholdte blev fremstillet kl. 11.00, bekræftede sit navn og fødselsdato, og at han blev anholdt den 22. januar 2008, kl. 11.55. Han havde haft lejlighed til at tale med sin forsvarer. Han blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede anholdte for overtrædelse af

1.
røveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, ved den 18. oktober 1999 kl. 15.55 i [redacted] Bank [redacted],
[redacted] Adresse 1 [redacted] By 1 [redacted] ved trussel med et oversavet jagtgevær at have truet kasserer [redacted] Forurettede [redacted] til at udlevere 305.000 kr.

2.
tyveri efter straffelovens § 276, ved den 08. april 2005 kl. 10.30 til 09. april 2005 kl. 22.30 at være brudt ind i villaen [redacted] Vej 1 [redacted] 18, 7100 Vejle, og stjålet sportsudstyr til en ukendt værdi.

3.
tyveri efter straffelovens § 276, ved den 09. april 2005 kl. 10.00 til 09. april kl. 23.00 at være brudt ind i villaen, [redacted] Vej 1 [redacted] 38, 7100 Vejle, og stjålet smykker til en værdi af ca. 10.000 kr.

4.
tyveri efter straffelovens § 276, ved den 25. august 2006 kl. 15.00 til 27. au-

gust 2006 kl. 14.00 at være brudt ind i villaen, **Adresse 2**, **Område 1**, **By 2**, og stjålet smykker og kontanter for ca. 8.000 kr.

Sigtede nægtede sig skyldig i alle 4 forhold.

Ad forhold 1. Sigtede forklarede, at han på de pågældende tidspunkter boede i Århus. Han var i sommeren 1998 blevet løsladt fra sin seneste dom. Han kom i lære som kok, men han kunne ikke gennemføre det, da han indimellem var på stoffer. Når han var på stoffer brugte han ca. 200 kr. dagligt. Han finansierede stofferne gennem sin løn. Han fik også noget fra hans bekendte, **P1**, som solgte stoffer. Han blev fyret i sommeren 1999. Herefter fik han kontanthjælp. Han har af politiet blevet forevist et billede af en inderhue til en motorcykelhjelm. Han har aldrig selv ejet sådan en, men han vil ikke afvise, at han kan have prøvet sådan en på et tidspunkt, men han husker det ikke. Han har også fået forevist et billede af et jagtgevær, som politiet mener er brugt ved røveriet. Han har ikke tidligere set det pågældende gevær før han fik forevist det af politiet gårds dato. Sigtede forklarede, at han på et tidspunkt har besøgt sin kammerat, **P1's** plejeforældre, som boede i Holbæk området. Sigtede var med rundt i det kriminelle miljø, som **P1** kendte i området. Han husker ikke, hvornår det var, men det kan have været et halvt til et år efter han blev løsladt. Sigtede ved ikke, hvor **By 1** ligger, og han tror ikke, at han har besøgt den by. Ad forhold 2 og 3. Sigtede forklarede, at han har boet i Vejle i 2005. Han kender ikke **Vej 1**, og han husker ikke, om han har været der. Hvis han har været på stoffer i pågældende periode, vil han ikke udelukke, at han har lavet indbrud, men han husker det ikke. Vedrørende forhold 4 forklarede han, at han i sommeren 2006 fik et tilbagefald med et misbrug af stoffer. Han mindes ikke nogensinde at have været i **Område 1**. Han har formentlig været på stoffer på det pågældende tidspunkt. Han vil ikke udelukke, at han har begået tyveri. Den 20. december 2006 kom han i behandling på en institution nær Horsens. Han er stadig tilknyttet institutionen. Han har været stoffri i ca. 13 måneder. Kommunen skulle tage stilling til en udslusning til Århus. Der skal laves en handlingsplan, der blandt andet indebærer, at han skal på revalidering, herunder på pædagogseminariet.

Dikteret. Vedstået.

Forsvareren begærede en undersøgelse efter retsplejelovens § 808.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag 1A, 4, 5, 6, 8, 13, 21, B.7, B.7.2, 18, 2.2 og 4.2.

Anklageren begærede anholdte varetægtsfængslet indtil den 19. februar 2008, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, subsidiært stk. 2, nr. 1. Anklageren henviste til, at der er særlig bestyrket mistanke om, at sigtede har begået røveri i 1999 og de nævnte tyverier. Han henviste til de analyserede DNA-fund, der kan henføres til sigtede. Et af vidnerne i røverieforholdet anfører, at gerningsmanden talte med jysk accent. På fri fod vil han have mulighed

Person 1 (P1)

for at aftale alibi. Han har ikke redegjort nærmere for sin færden. Da der er tale om særlig bestyrket mistanke vedrørende forhold 1, findes retshåndhævelsen at måtte kræve, at der sker varetægtsfængsling.

Forsvareren og anholdte protesterede mod varetægtsfængsling og gjorde gældende, at sigtede ikke kan påvirke efterforskningen vedrørende et ni år gammelt røveri. Røveriet er ikke så groft og det anvendte gevær var ikke ladet. En varetægtsfængsling vil ødelægge planerne for ham for udslusning. Der er ikke tale om særlig bestyrket mistanke. Den i sigtedes forklaring nævnte 'P1' er død.

Retten afsagde

Kendelse:

Under hensyn til at det fundne DNA-spor på den elefanthue, der antages at være anvendt ved røveriet, kan henføres til sigtede og til, at DNA-spor fra de gerningssteder, der er omtalt i forhold 2-4 kan henføres til sigtede, findes han med god grund sigtet i de 4 forhold. Under hensyn hertil og til, at hans færden nærmere skal undersøges, herunder hans omgang med andre, specielt vedrørende røveriforholdet, der er et alvorligt forhold, finder retten, at han på fri fod vil kunne forstyrre efterforskningen. Retten finder derfor, at anklagerens anmodning om varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 tages til følge. Retten finder ikke grundlag for at tage stilling til om fængslingsbetingelsen efter retsplejelovens § 762 stk. 2 er tilstede. Derfor

bestemmes:

Anholdte [redacted] Sigtede [redacted] skal varetægtsfængsles.

Tidsrummet for fængslingen fastsættes således, at det udløber den 19. februar 2008.

Efter samråd med sigtede kærede forsvareren fængslingskendelsen med påstand om løsladelse.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer