



Den 19. februar 2008 kl. 13.17 blev retten i Holbæk sat i retssal C på Det  
Gl. Rådhus af [redacted] Dommer [redacted].

Retsmødet var offentligt.

S 60-587/2008

Anklagemyndigheden  
mod

[redacted] Sigtede

[redacted] CPR nr. (Født 1985)

[redacted] Adresse 1

4400 Kalundborg

[redacted] Anklager 1

var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt omslag af 19. februar 2008 med bilag.

Dommeren beskikkede advokat Jørgen Hindhede, Roskilde, der var mødt,  
som forsvarer for anholdte.

[redacted] Advokat 1

overværede retsmødet.

Anholdte blev fremstillet kl. 13.18, bekræftede sit navn og fødselsdato, og at  
han blev anholdt den 18. februar 2008, kl. 12.05, samt at han har været  
fremstillet i retten i Roskilde i dag kl. 11.58.

Anholdte havde haft lejlighed til at tale med sin forsvarer.

Anholdte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede anholdte for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 23, ved i dagene op til den 18. februar 2008,  
i området ved [redacted] Vej 1 i Kalundborg, i forening med flere pt. ukendte  
medgerningsmænd, at have medvirket til kast med sten mod personale fra  
brandvæsen og politi, der opholdt sig på stedet i tjenstlig anliggende.

2.

straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23, ved i dagene op til den 18. februar 2008,  
i området ved [redacted] Vej 1 i Kalundborg, i forening med flere pt. ukendte  
medgerningsmænd, at have medvirket til ildspåsættelse af flere genstande,  
herunder en container.

3.

straffelovens § 134a, jf. § 23, ved i dagene op til den 18. februar 2008, i fo-

rening med flere pt. ukendte medgerningsmænd, at have medvirket til grov forstyrrelse af ro og orden i området ved [redacted] Vej 1 i Kalundborg, idet den sigtede i fællesskab med andre gik til angreb på tredjemands ejendom, brandvæsen, politipersonale og øvrige beboere, der søgte at forhindre uroligheder.

#### 4.

straffelovens § 136, ved den 17. februar 2008, ca. kl. 19.00 i [redacted] TV-program [redacted], med forsæt til offentliggørelse, offentligt at have tilskyndet til fortsatte uroligheder eller opløb, idet han udtalte "Vores ord de bliver ikke hørt nogen steder. Det er den måde vi kan blive set og vi kan blive hørt og for at vise at vi er imod det her" samt "Det er stadig vores måde at vise os på jo. Altså du kan godt komme her og snakke og vi kan stadig snakke og vi kan snakke om 100 år igen, det bliver ikke hørt. Det bliver ikke hørt nogen steder. Vi bliver stadig ved med at demonstrere så længe de krænker os og det vi kan lide".

Sigtede nægtede sig skyldig i alle sigtelser.

Anklageren anmodede om dørlukning i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4.

Anklageren henviste til, at det er af betydning for den fortsatte efterforskning og da der er gerningsmænd på fri fod, hvorfor det er nødvendigt, at det ikke bliver offentliggjort, hvad der fremkommer i retsmødet.

Den beskikkede advokat protesterede efter sigtedes ønske mod dørlukning.

Journalist [redacted] Person 1 [redacted], Ekstra Bladet, protesterede mod dørlukning og henviste blandt andet til, at en af sigtelserne er gengivet i tv og derfor allerede er kendt i offentligheden. Endvidere den meget store offentlige interesse for hvad der sker og hvorfor det sker. Derfor er det nødvendigt at dørene forbliver åbne.

Retten afsagde

#### **Kendelse:**

Da der i henhold til de rejste sigtelser er gerningsmænd på fri fod, og da det er af betydning for sagens fortsatte efterforskning, at offentligheden ikke bliver bekendt med, hvad sigtede forklarer i retsmødet, tages anklagerens begæring om dørlukning til følge, hvorfor

#### **bestemmes:**

Denne sag behandles for lukkede døre.

Dørene blev lukket kl. 13.26.

Kære frafaldet.

Sigtede forklarede, at han intet har haft med urolighederne at gøre. Han har været på stedet og prøvet på at berolige dem, der ville demonstrere og opfordret dem til at være rolige. Deres religion, Islam er en rolig religion. Politiet er ikke til at snakke med. Han har hverken kastet med sten eller sat ild til noget. Han kender alle dem, der har været til stede, men han vil ikke fortælle politiet om dem.

Anklageren oplyste, at han ville forevise et klip fra **TV-program** fra søndag den 17. februar 2008 kl. 19.00.

Sigtede forklarede, at han søndag aften var hos sin kæreste **P2**, som bor i **By 1**. Hans mor ringede på et tidspunkt og fortalte, at politiet havde været hos dem og havde hentet hans to jakker. **P2** bor i **By 1**, og det er et hemmeligt forhold, og han vil ikke vise politiet, hvor hun bor. Hun er serber og han er iraner. Han kom tilbage til Kalundborg ved 23-24-tiden den pågældende aften.

Person 2 (P2)

Anklageren foreviste herefter det pågældende klip fra **TV-program**.

Anklageren dokumenterede anholdelsestidspunktet til kl. 12.10 og dette anerkendte sigtede.

Anklageren dokumenterede endvidere uddrag af de fremlagte rapporter samt udskrift af retsbogen fra den 15. februar 2008 fra Retten i Holbæk.

Anklageren påstod anholdte varetægtsfængslet indtil den 18. marts 2008, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og nr. 3.

Anklageren henviste til TV-klip og anførte, at der er begrundet mistanke om at sigtede har deltaget, idet man henviste til den sprogbrug og anvendelse af ordet "vi". Der er endvidere grundlag for at varetægtsfængsle efter nr. 2, jf. U2007, side 646H, idet man kan benytte denne bestemmelse når der er en begrundet mistanke om at sigtede, såfremt han løslades, vil fortsætte med sin kriminelle færd. Vedrørende nr. 3 henvistes til, at der er en masse gerningsmænd på fri fod, og derfor bør der ske frihedsberøvelse, således at sigtede ikke kan påvirke disse.

Forsvareren protesterede mod varetægtsfængsling og påstod løsladelse, idet han anførte, at der ikke er nogen dokumentation for, at sigtede har været i nærheden af hverken stenkast eller ildspåsættelser. TV indslaget kan ikke bruges til at dokumentere, at den pågældende skulle have været meddelagtig i disse forhold. Det er fuldstændig usikkert, om det er sigtede, der har udtalt sig til **TV-program**, jf. det i rapporterne fremgår, at der er en betjent der har

udtalt, at det måske kan være sigtede, men der er overhovedet ingen sikkerhed herfor. Sigtede har afgivet forklaring om sin færden og der er intet grundlag for mistanke.

Retten afsagde

### **kendelse:**

Efter det foreviste TV indslag og forklaringer fra de personer, der til politirapport har udtalt sig om identiteten af personen, der har udtalt sig til journalisterne, finder retten, at det må antages, at det er sigtede der har deltaget i interviewet. De fremkomne udtalelser findes at indebære en oplysning om, at sigtede har deltaget i stenkast mod politiet og mod brandvæsenet og ildspåsættelser og anden uroligheder. Der findes herefter at være en begrundet mistanke om, at sigtede har deltaget i disse uroligheder og har gjort sig skyldig i de bestemmelser der er nævnt i sigtelserne. Under henvisning til, at urolighederne stadigvæk pågår findes betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af nr. 2 at være opfyldte og da der er en række gerningsmænd på fri fod der skal efterforskes og afhøres, uden at sigtede får mulighed for at vanskeliggøre forfølgningen, findes betingelserne for varetægtsfængsling i medfør af nr. 3 ligeledes at være opfyldt, hvorfor

### **bestemmes:**

**Sigtede** skal varetægtsfængsles.

Tidsrummet for fængslingen fastsættes således, at det udløber den 18. marts 2008.

Efter at have talt med sin forsvarer ønskede fængslede at påkære kendelsen til Østre Landsret med påstand om løsladelse.

Sagen udsat.

Dørene åbnet.

Retten hævet.

**Dommer**