

D O M

afsagt den 6. februar 2009 af Vestre Landsrets 8. afdeling
(dommerne Lis Frost, Annette Dellgren og Christian Schou
(kst.)) i ankesag
V.L. B-0877-08

Appellant (Tidl. Sagsøger)

(advokat Charlotte Pors, Vinderup)

mod

Appelindstævnte A/S (Tidl. Sagsøgte A/S)

(advokat Ib René Laursen, Holstebro).

Retten i Holstebro har den 28. april 2008 afsagt dom i 1.
instans (BS 60-4-167/2006).

For landsretten har **Appellant**
, gentaget sine påstande for byretten.

Appelindstævnte

har påstået dommen stadfæstet.

Appellant

har supplerende forklaret, at
han i 2005 var ansat i et betonmontagefirma og arbejdede
rundt omkring i hele Danmark. Når han afleverede bilen til
reparation, gik der en eller flere dage, før han hentede den
igen. Nogle gange havde de på forhånd aftalt, hvornår han
skulle hente den, andre gange ringede de fra værkstedet til
ham, når de mente, at den var klar. **Vidne 1** har op-
lyst over for ham, at de kun én af de 7 gange ikke kunne
finde nogen fejl. Det var hver gang, det var frostvejr, at

han havde problemer med at starte bilen. Når han hentede bilen hos indstævnte, havde den 2-3 gange svært ved at starte. Han kontaktede i den forbindelse **Vidne 1**, som første gang måtte bruge nogle minutter for at få den startet. Når han havde sat bilen på værkstedet, fik han kolleger til at hente og bringe sig. Hans kæreste og forældre har også hentet og bragt ham. Det var medio eller ultimo januar 2006, at han sidste gang afleverede bilen. Han aftalte med **Person 1 (P1)**, at han skulle aflevere bilen en søndag. **Appelindstævnte** og Fiat ligger to forskellige steder. Da andet ikke var aftalt, gik han ud fra, at han skulle møde hos **Appelindstævnte**. Han kontrollerede ikke, om **P1** var på Fiats adresse. Han havde ikke bilen med, og han regnede derfor heller ikke med, at han kunne få en lånebil stillet til rådighed. Han tog hjem igen, da **P1** ikke var der. **P1** kontaktede ham ikke om mandagen. Det var vist i den efterfølgende uge, at han kontaktede **P1**. Det var i januar 2006, at han kontaktede FDM, der mente, at han kunne hæve købet. Det var også FDM, der mente, at det var rimeligt, at der skulle fratages 50 øre pr. kørt kilometer. Han havde ikke mulighed for at opbevare bilen indendørs, før han efter det afholdte syn og skøn købte hus. Han kan ikke huske, hvilken dag han hævede handlen, men det skal nok passe, at det var den 1. februar 2006. Det skete i samråd med FDM og hans advokat.

P1 har supplerende forklaret, at **Appelindstævnte** bl.a. forhandler Fiat og er et autoriseret værksted. Oplysningen på fakturaen om, at bilen ikke kan lide frost, stammer fra kunden. Der udarbejdes altid et arbejdskort, når en mekaniker udfører arbejde på en bil. Det er anført på fakturaen, hvor lang tid der er brugt på fejlfinding og reparationer. Ved periodiske fejl kræver det tålmodighed at finde fejlen, men de skulle nok have fundet den. Medio februar

2006 var der sat en uge af på værkstedet til at finde fejlen, men de fik ikke bilen.

Vidne 2, der er far til appellant, har forklaret, at han 4 gange har været med til at hente bilen, og han har selv afleveret den en gang. Første gang, han var med til at hente den, var den 17. november 2005, og han var også med de to efterfølgende torsdage. Han afleverede selv bilen den 22. november 2005. De 4 gange, han var med til at hente bilen, var der hver gang problemer med at få den startet. **Vidne 1** var i hvert fald en enkelt gang ude og forsøge at starte den. Primo januar 2006 kunne den på ny ikke starte, og de tog derfor op til **P1** søndag den 15. januar 2006. De havde ikke en forudgående aftale med **P1** om at mødes den dag.

Vidne 3 har forklaret, at han er tidligere kollega til **Appellant**. Han hjalp på et tidspunkt **Appellant** med at køre dennes bil til værkstedet i Holstebro. De kørte den på en trailer. Ca. 1 uge senere ringede **A** igen for at få hjælp til at hente bilen. Vidnet mener, at det var i oktober 2005 - det var i hvert fald i efteråret 2005, hvor de arbejdede i **By 1**. Han ved ikke hvor lang tid, **A** på dette tidspunkt havde haft bilen.

Vidne 4 har forklaret, at han 2 gange har bistået **Appellant** med at aflevere bilen på Fiat-værkstedet, og han har én gang hentet **A** ved værkstedet en mandag. Det var i 3 forskellige uger, han hjalp **A**. **A** kørte bilen til værkstedet, hvor han afleverede den. Det var i oktober/november 2005, han hjalp **A**. Det ved han, fordi det var på det tidspunkt, han udførte et projekt sammen med **A** i **By 1**.

Appellant (A)

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Der er enighed mellem parterne om, at der foreligger et forbrugerkøb.

Efter bevisførelsen for landsretten lægges det navnlig efter den forklaring, der er afgivet af **Appellant**, til grund, at bilen i efteråret og vinteren 2005/2006 havde problemer med at starte i frostvejr, og at den i en del tilfælde slet ikke kunne starte, hvilket bevirkede, at **Appellant** i disse tilfælde ikke kunne benytte bilen. På den baggrund, og efter indholdet af skønsmandens erklæring og hans forklaring for byretten, er bilen - uanset at den var købt som brugt - af ringere beskaffenhed eller brugbarhed, end den efter de foreliggende omstændigheder skulle være. Der foreligger derfor en mangel, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 4, og denne mangel må anses for væsentlig.

Det lægges endvidere til grund, at manglen var til stede ved leveringen den 29. september 2005, idet **Appelindstævnte** ikke har afkræftet formodningen for, at dette var tilfældet, jf. købelovens § 77 a, stk. 3.

Appellant har forklaret, at bilen i perioden fra omkring efterårsferien 2005 til januar 2006 var indleveret på værkstedet 7 gange med henblik på udbedring af manglen. Denne forklaring støttes af de forklaringer, der er afgivet af **Vidne 2**, **Vidne 3** og **Vidne 4**, og støttes tillige i et vist omfang af **Vidne 1's** forklaring for byretten, hvorefter han godt kunne huske, at den havde været

afleveret mere end de to gange, han havde haft den indskrevet. På den baggrund finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at værkstedet, der i alle tilfælde modtog bilen, i den nævnte periode har haft 7 afhjælpningsforsøg, uden at det er lykkedes at udbedre manglen.

Efter købelovens § 78, stk. 4, skal sælgeren opfylde krav eller tilbud om afhjælpning inden for rimelig tid, uden udgift og uden væsentlig ulempe for køberen, jf. § 79. Ved afgørelsen af, om afhjælpning er sket inden for rimelig tid, tages hensyn til genstandens art, manglens beskaffenhed og køberens behov for genstanden, herunder om sælgeren for egen regning har stillet en erstatningsgenstand til køberens rådighed, jf. købelovens § 79, stk. 1.

Da **Appellant** i perioden fra omkring oktober 2005 til januar 2006 indleverede bilen til værkstedet 7 gange, uden at det lykkedes at udbedre manglen, og da det efter **Appellants** forklaring tillige må lægges til grund, at han havde brug for bilen i forbindelse med sine skiftende arbejdssteder, har **Appelindstævnte** ikke inden for rimelig tid og uden uvæsentlig ulempe for **Appellant** afhjulpet manglen. **Appellant** er derfor i medfør af købelovens § 78, stk. 4, 2. pkt., berettiget til at hæve købet. Den omstændighed, at der efter syns- og skønsmandens erklæring og **Vidne 1's** forklaring for byretten var tale om en periodisk fejl, der kun viste sig i frostvejr, kan ikke under de foreliggende omstændigheder føre til andet resultat.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at **Appellant** har opbevaret bilen uforsvarligt, og han har derfor ikke afskåret sig fra at hæve købet.

Som sagen er forelagt landsretten, er der ikke grundlag for at fastsætte fradraget for [Appellants] kørsel i bilen til et højere beløb end 50 øre pr. km.

Landsretten tager derfor [Appellants] principale påstand til følge.

[Appelindstævnte] skal betale sagsomkostninger for begge retter til statskassen med i alt 67.249,35 kr. Beløbet omfatter 4.840 kr. til retsafgift, 5.988,95 kr. til udgifter til syns og skøn, 1.000 kr. til udgift til afhjæmning af skønsmanden i byretten, udgift til [Vidne 3] 191,60 kr., udgift til [Vidne 4] 228,80 kr. samt 55.000 kr. i udgifter til advokatbistand. Landsretten har lagt vægt på parternes påstande, sagens forløb og dens udfald.

T h i k e n d e s f o r r e t :

[Appelindstævnte] skal betale 88.000 kr. til [Appellant], med tillæg af procesrente fra den 3. august 2006 mod [Appellants] udlevering af bil mrk. Fiat Brava 1.9 JTD 5 D, [Stel nr. 1] til [Appelindstævnte].

[Appelindstævnte] skal betale sagens omkostninger for begge retter til statskassen med 67.249,35 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Lis Frost

Annette Dellgren

Christian Schou

(kst.)