

Vestre Landsret holdt den 2. oktober 2008 kl. 10.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Eva Staal.

Som retssekretær fungerede [Medarbejder ved retten].

Der foretoges:

V.L. B-1526-08

[Kærende (Tidl. Sagsøger)] kærer
byrettens beslutning om erstatning
af statskassens udgifter ved fri
proces, jf. retsplejelovens § 332, stk. 2.

Fremlagte bilag:

Kæreskrift.

Brev af 26. august 2008 fra Retten i Holstebro.

Retsbog af 14. august 2008 fra Retten i Holstebro (sag nr. BS 1-1493/2007).

Sagens øvrige bilag var til stede.

Den 14. august 2008 har byretten i medfør af retsplejelovens § 332, stk. 2, besluttet, at [Kærende] skal erstatte statskassen udgifterne ved den fri proces under en sag, som [Kærende] havde anlagt mod sin tidligere hustru om tilsidesættelse af en bodelingsoverenskomst.

Landsdommerne Eva Staal, Hans-Jørgen Nymark Beck og Lene Aagaard (kst.) har behandlet sagen.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Retten i Holstebro meddelte i medfør af retsplejelovens § 327, stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1, den 8. april 2008 **Kærende** **[redacted]** fri proces i den retssag, som han ønskede at anlægge mod sin tidligere hustru angående tilsidesættelse af en bodelingsoverenskomst fra sommeren 2006.

Kærende **[redacted]** redegjorde til brug for rettens afgørelse om fri proces for sine indtægts- og husstandsforhold og oplyste, at der ikke var retshjælpsdækning.

I stævningen nedlagde **Kærende** **[redacted]** påstand om, at ekshustruen skulle betale 1.517.011 kr. under anbringende af bl.a., at bodelingsoverenskomsten skulle tilsidesættes i medfør af ægteskabslovens § 58, fordi ejendommen, som hustruen overtog, og som var værdiansat til 1.700.000 kr., nu var solgt for mere end 4 mio. kr., ligesom aftalen om, at han skulle betale ægtefællebidrag også skulle ophæves.

Sagen blev forligt ved, at ekshustruen frafaldt hustrubidraget og accepterede at betale 550.000 kr., og **Kærende** **[redacted]** kunne beholde nogle medarbejderaktier. Den beskikkede advokat har anslået værdien af forliget for :

Kærende **[redacted]** til 650.000 kr. Det er i køreskriftet af 19. august 2008 oplyst, at ekshustruen endnu ikke har betalt de 550.000 kr., selv om beløbet forfaldt den 1. august 2008.

Byretten har i forbindelse med, at sagen blev forligt, besluttet, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part, jf. retsplejelovens § 312, stk. 6.

Det fremgår endvidere af kæreskriftet, at den beskikkede advokat ikke har kunnet finde trykt praksis til belysning af, hvornår bestemmelsen i § 332, stk. 2 (tidligere § 335) anvendes, når der ikke er tale om skifte af et separations- eller skilsmissebo.

Byretten har i forbindelse med beslutningen om, at **Kærende** **[redacted]** skal erstatte statskassens udgifter ved den fri proces - hvilke udgifter har været på 28.125 kr. svarende til salæret til den beskikkede advokat - henvist til det oplyste om **Kærendes** **[redacted]** forhold.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 332, stk. 2, er affattet ved lov nr. 554 af 24. juni 2005 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Sagsomkostninger, retshjælp og fri proces). Lovændringen gennemfører Retsplejerådets forslag i betænkning nr. 1436 fra 2004 side 382, hvori rådet har foreslået, at reglen om, at en part, der har fri proces, i visse tilfælde skal refundere statskassen udgifterne til fri proces, gives et større anvendelsesområde. Om anvendelsesområdet for bestemmelsen anføres i FT 2004-2005, 2. samling, Tillæg A, side 5566, følgende:

"Bestemmelsens stk. 2 giver retten mulighed for under visse omstændigheder at bestemme, at en part, der har haft fri proces, helt eller delvis skal refundere statskassens udgifter til den fri proces. Bestemmelsen viderefører med en enkelt ændring den gældende regel i retsplejeloven § 335.

Det foreslås, at retten ved sagens afslutning skal kunne pålægge en part at refundere statskassens ud-

