



## Kendelse

Afsagt den 28. oktober 2011 i sag nr. BS 5-1245/2011:

EG Entreprenørforretning A/S  
St. Nørlundvej 1  
7361 Ejstrupholm  
mod

Part A A/S (Sagsøgte)

Adresse 1

7100 Vejle

Ved stævning, modtaget af retten den 3. juni 2011, har sagsøgeren, EG Entreprenørforretning A/S, påstået sagsøgte, Part A A/S, dømt til at betale 488.205,23 kr. med nærmere angivne renter.

Kravet vedrører betaling for udført entreprisarbejde på byggeprojektet "Proj. 1" i Vejle.

Projekt 1 (Proj. 1)

Sagsøgte, der har bestridt kravet, har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Sagsøgte har begrundet afvisningspåstanden med, at tvisten skal afgøres ved voldgift, og at retten derfor ikke har kompetence til at behandle sagen.

Sagsøgeren har i forhold til afvisningspåstanden nedlagt påstand om frifindelse.

## Sagens oplysninger:

Ved acceptbrev af 3. september 2007 indgik selskaberne, Ejstrup-Gludsted Entreprenør ApS og Virk. 1 A/S, aftale om, at førstnævnte skulle udføre jord- og kloakentreprisen på byggeprojektet Proj. 1.

Virksomhed 1 A/S (Virk. 1 A/S)

Kravet på 488.205,23 kr. vedrører en del af entreprisarbejdet i henhold til acceptbrevet, der indeholder aftale om, at AB 92 er gældende for arbejdet.

Efter AB 92 skal tvister afgøres ved voldgift.

Af stævningen fremgår bl.a.:

”...

Aftaleindgåelsen byggede oprindeligt på et acceptbrev underskrevet af Ejstrup-Gludsted Entreprenørforretning ApS og Virk. 1 A/S, men eftersom Virk. 1 A/S var et datterselskab til Part A A/S, blev det aftalt, at der fremsendes fakturaer til Part A A/S, og Part A A/S således hæftede for betaling for alt udført arbejde overfor Ejstrup-

Gludsted Entreprenørforretning ApS.

Pr. januar 2009 begyndte [redacted] Part A A/S dog uden forudgående aftale at tilbageholde beløb efter Ejstrup-Gludsted Entreprenørforretning ApS' fremsendelse af fakturaer, og nærværende retssag omfatter således differencerne imellem det af Ejstrup-Gludsted Entreprenørforretning ApS fakturerede og det af sagsøgte betalte for perioden 31. januar 2009 til 30. juli 2009.

...

I forbindelse med at Ejstrup-Gludsted Entreprenørforretning ApS blev taget under konkursbehandling købte sagsøger fra konkursboet fordringer og igangværende arbejder mv. hvorfor sagsøger i nærværende sag er forskellig fra aftaleparten Ejstrup-Gludsted Entreprenørforretning ApS.

Sagsøgte er forgæves rykket for betaling hvorfor nærværende sagsanlæg er nødvendiggjort.

..."

I brev af 20. september 2010 fra sagsøgers advokat, advokat Tim Haarbo, til sagsøgte fremgår:

"...

Som advokat for Eg Entreprenørforretning A/S, St. Nørlundvej 7, 7361 Ejstrupholm, retter jeg henvendelse til dig, i anledning af at du er min klient kr. 488.205,23 med tillæg af rente 2 pct. pr. måned skyldig, jf. vedlagte udkast til stævning.

Såfremt du ikke indbetaler det skyldige beløb inden 10 dage fra dato, vil vedlagte stævning blive fremsendt til retten med henblik på sagens afgørelse.

..."

I et svarbrev af 23. september 2010 fra sagsøgtes daværende advokat, advokat Niels Wulff, til advokat Tim Haarbo, hedder det:

"...

Fra min klient [redacted] Part A A/S har jeg modtaget kopi af Deres brev af 20. ds. vedlagt udkast til stævning.

Uden i øvrigt at forholde mig til berettigelsen af det rejste krav noteres, at Deres klients påståede ret hertil er ganske uden dokumentation.

Hertil bemærkes, at min klient ikke har påtaget sig at indestå for selskabet Virk. 1 A/S [redacted], ligesom min klient ikke er indtrådt i entreprenøraftalen mellem Virk. 1 A/S og Ejstrup-Gludsted Entreprenør ApS.

Måtte Deres klient have erhvervet eventuelle krav fra Virk. 1 A/S fra konkursboet, erindres om, at der er væsentlige mangler ved det udførte og derfor grundlag for såvel tilbagehold som modregning.

Det påståede krav bestrides derfor i sin helhed.

..."

**Procedure:**

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand om, at sagen ikke skal afvises, gjort gældende, at parterne ikke har vedtaget voldgiftsbehandling. Bevisbyrden for, at der er indgået aftale om voldgiftsbehandling påhviler sagsøgte, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Sagsøgeren har i anden række gjort gældende, at der i brevet af 23. september 2010 ikke blev fremsat indsigelse mod, at sagen ville blive behandlet "ved fremsendelse af stævning". Herved har parterne indgået procesaftale om, at sagen kan behandles i det almindelige retssystem.

Sagsøgte har til støtte for sin påstand heroverfor gjort gældende, at sagen skal afvises, da kravet er omfattet af en voldgiftsaftale i henhold til acceptbrevet af 3. september 2007. Brevet af 23. september 2010 kan ikke anses som en procesaftale om, at retten er kompetent til at behandle sagen, og indsigelse mod rettens kompetence er fremsat rettidigt i svarskriftet. Sagen bør derfor afvises.

#### **Rettens begrundelse og resultat:**

Kravet på 488.205,23 kr. vedrører betaling for entreprisarbejde udført i henhold til acceptbrevet af 3. september 2007 mellem Ejstrup-Gludsted Entreprenørforretning ApS og **Virk. 1 A/S**.

Det er oplyst, at **Part A A/S** er moderselskab til **Virk. 1 A/S**, men herudover står det hen, hvordan forholdet mellem de 2 selskaber er, herunder på hvilket grundlag ejendomsselskabet har betalt for dele af entreprenørarbejdet og måtte være forpligtet til at betale for yderligere arbejde.

På denne baggrund er det ikke bevist, at acceptbrevet mellem Ejstrup-Gludsted Entreprenørforretning ApS og **Virk. 1 A/S**, hvori det er aftalt, at AB 92 er gældende for entreprisen, statuere voldgiftsbehandling i forhold til det krav, der nu er rejst mod **Part A A/S**.

Derfor,

#### **bestemmes:**

Afvisningspåstanden tages ikke til følge.

**Dommer 1**