

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han havde fået at vide af sine kammerater, det var gruppen ved tankstationen, der havde overfaldet hans ven **Vidne 1 (V1)**. **F1** var i denne gruppe og sagde, at han og hans venner ikke havde rørt **V1**. Han troede i starten ikke på **F1**. Han skubbede til **F1**, fordi ”**F1** gik op i hovedet på ham”, og han ville have **F1** til at gå tilbage. Han har ikke slået hverken **F1** eller **F2**. Han så **V1** slå **F1**, men han har ikke set andre slå eller blive slået.

I Diget er der et festlokale, der ligger tæt ved nogle boligejendomme. Han kender ikke **P2** **Person 2 (P2)**, der fejrede sin 18 års fødselsdag den pågældende aften. **V1** og **V4** var allerede med til festen, da han selv stødte til. Han fik lov af **P2** **Vidne 4 (V4)** til at komme ind til festen. Han havde drukket 5-6 øl over et par timer før episoden. Han oplevede sig selv som rolig og ædru.

F1 har supplerende forklaret blandt andet, at **P2** ikke er hans ekskæreste, men hans ekskærestes veninde. Uanset han havde drukket 12 øl siden kl. 22, husker han tydeligt den episode, som denne sag vedrører. Han kendte ikke tiltalte i forvejen. Han fik først efterfølgende af sine veninder at vide, at tiltalte hedder **Tiltalte**. Han så selv **F2** blive slået. Han mener ikke, at hans gruppe var udfarende over for **Tiltaltes** gruppe. Han kender heller ikke **V1**, men han havde været med til festen. Han er usikker på, om han så **Tiltalte** inde til festen.

Han vil anslå, at der deltog 35 eller flere personer i festen. Der var gratis øl og Sommersby til festen. De sad og snakkede ved borde, og der var nogle, der dansede. Ved tankstationen overhørte han, hvad hans venner forklarede til politiet om det skete, inden han kom på skadestuen. Han husker ikke i dag, hvad han fortalte lægen på skadestuen om episoden. Han mener, at lægen spurgte ham om, hvor meget han havde drukket, men han ikke sikker. Han følte sig stadig en smule påvirket, da han kom til skadestuen.

Han genkender tiltalte som den person, der skubbede ham, så han faldt, og derefter sparke ham i hovedet. Tiltalte sagde i den forbindelse, at vidnet skulle ”skride fra stedet”. Han husker ikke, at der blev givet nogen forklaring på dette. Han var heller ikke i tvivl, da han kørte med politiet i patruljevognen og genkendte tiltalte.

F2 har supplerende forklaret blandt andet, at han også fik en hævelse under øjet ved episoden. Han husker ikke, hvor meget han havde drukket til festen,

men han var meget fuld. Han har generelt et problem med at huske. Han genkender tiltalte som den person, der slog ham. Han mindes ikke at have set tiltalte til festen. Han mener, at han blev slået som følge af en misforståelse om, at han var ude efter Tiltaltes ven. Han er usikker, men mener, at han fik omkring 10-15 slag på kinden og ved øjet. Han fik også omkring 3 slag i baghovedet. De ca. 10-15 slag omfatter både slagene i ansigtet og i baghovedet. Slagene i baghovedet var med knyttet hånd. Det kunne han mærke. Han husker ikke, hvad han forklarede til politiet samme aften, da han fortsat var fuld. Han blev efterfølgende ringet op af politiet et par gange. Foreholdt afhøringsrapport af 11. januar 2010, side 3, midtfor, mener han at huske, at han har forklaret sådan til politiet om slagene i hovedet og i baghovedet.

Han ankom sammen med F1 til festen. Det kan godt passe, at de ankom omkring kl. 22 eller lidt efter. De var først ankommet med Bornholmerbussen til København. Det var en privat fødselsdagsfest, der blev holdt i lejede lokaler. Der blev taget billeder ved festen, som ligger på Facebook. Der deltog omkring 30-35 personer i festen. Han oplevede, at der var nogle vagter i garderoben, der førte kontrol med gæsterne. Foreholdt afhøringsrapport af 11. januar 2010, side 2, øverst, husker han ikke, at han har forklaret til politiet, at de først ankom til festen kl. 23. De var kortvarigt hos F1, inden de gik til festen. Foreholdt oplysningsrapport af 5. december 2009, side 4, husker han ikke, at politiet ikke var i stand til at afhøre ham. Han mener, at han svarede på de spørgsmål, som politiet stillede.

De i byretten afgivne forklaringer af V1, Vidne 2, Vidne 3 og V4 er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at vidnerne F1 og F2 har forklaret i det væsentlige overensstemmende og har fremstået troværdige. Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte herefter og af de grunde, der er anført i byrettens dom, skyldig i samme omfang som fastslået i byrettens dom, idet landsretten dog lægger til grund, at slagene mod F2's baghoved var med knyttet hånd.

Da anklagemyndigheden i rettidig ankemeddelelse har påstået forhold 1 henført til straffelovens § 247, stk. 1, kan bestemmelsen anvendes, selv om den ikke har været gjort gældende for byretten.

Straffen fastsættes herefter i forhold 1 efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk.1, da tiltalte tidligere dømt for forsætligt legemsangreb ved dom af 23. maj 2008.

3 voterende finder den udmålte fællesstraf på fængsel i 6 måneder passende under hensyn til karakteren og alvoren af det pådømte forhold i dommen af 23. maj 2011 sammenholdt med karakteren og omfanget af den vold, som tiltalte herefter er domfældt for, og stemmer derfor for at stadfæste dommen.

3 voterende tiltræder, at tiltalte har forskyldt ubetinget fængselsstraf, men finder, at fællesstraffen skal fastsættes til fængsel i 5 måneder navnlig under hensyn til det oplyste om en positiv udvikling i tiltaltes personlige forhold sammenholdt med, at tiltaltes voldudøvelse ikke har medført alvorlig skade. Det er endvidere indgået i vurderingen, at tiltalte ved denne straffastsættelse har mulighed for at afsone fængselsstraffen i form af en såkaldt elektronisk fodlænke, såfremt Kriminalforsorgen finder, at de øvrige betingelser for en sådan afsoning foreligger opfyldt.

Der gives dom efter det for tiltalte gunstigste resultat, således at fællesstraffen fastsættes til fængsel i 5 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod ██████████ Tiltalte stadfæstes med den ændring, at fællesstraffen fastsættes til fængsel i 5 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den