



Udskrift af retsbogen

Den 13. januar 2011 kl. 10.00 blev retten sat af [redacted] Dommer
med domsmændene [redacted] Domsmand 1 og [redacted] Domsmand 2.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. R4-1876/2010
Politiets nr. 2300-76113-00006-09

Anklagemyndigheden
mod

[redacted] Tiltalte
CPR nr. 1

[redacted] Anklager 1 var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 14. oktober 2010 med bilag.

Advokat Henrik Perregaard var mødt som beskikket forsvarer.

[redacted] Tiltalte var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Forsvareren anmodede om, at retten træffer afgørelse om navneforbud for tiltalte, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2

Forsvareren henviste til, at tiltalte har nægtet sig skyldig og at det vil få store konsekvenser for tiltaltes mulighed for at drive advokatvirksomhed fremover, selv hvis han frifindes, hvis hans navn offentliggøres.

Anklageren ville ikke protestere.

Pressens repræsentant [redacted] Person 2, Fynske Medier protesterede mod at der nedlægges navneforbud og anførte at tiltaltes navn i forvejen var offentliggjort af advokatmyndighederne.

Retten afsagde

Kendelse

Efter sagens karakter og de af forsvareren anførte grunde finder retten, at en offentlig gengivelse af navn, stilling eller bopæl vil kunne indebære en unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

De hensyn, som er nævnt i retsplejelovens § 31, stk. 3, taler ikke mod at nedlægge navneforbud.

Den omstændighed, at tiltaltes navn måtte være offentliggjort i forbindelse med advokatmyndighedernes undersøgelse af tiltaltes virksomhed kan ikke begrunde, at der ikke skal nedlægges navneforbud under denne sag.

Som følge af det anførte

bestemmes:

Det forbydes offentligt at gengive navn, stilling og bopæl for **Tiltalte**, eller at hans identitet på anden måde bliver offentliggjort.

Der fremkom ikke kære.

Tiltalte forklarede, at han har haft advokatfirmaet i **By 1** siden 1985. Fra starten drev han advokatfirmaet sammen med sin far. Siden 2002, hvor hans far døde, har han drevet advokatfirmaet alene. Tiltalte forklarede, på anklagerens spørgsmål, hvad en klientkonto er, at det er en særlig konto, hvor klienters indestående skal figurere på. Kontoen skal afstemmes daglig. Der skal indsendes en erklæring den 1. april hvert år om, at indestående på klientkonto er lig med tilsvaret til klienter. Den skal attesteres af en revisor. Indtil den 8. august 2008 gik det udemærket med advokatfirmaet. Efter den dato opførte bogføringen. Det skyldtes personlige problemer. Han har selv forestået bogføringen. Han har ikke haft hjælp til det. Han fik revisionsbesøg den 8. august 2008, som gennemgik blandt andet indestående på klientkontoen. Efter gennemgangen af kontoen viste der sig en difference på ca. 4.000.000 kr. mellem den bogføring, der er foretaget og det indestående der var på kontoen i banken. Han kan ikke erklære sig enig i beløbets størrelse, men han er enig i, at der var en difference.

Foreholdt den i revisorrapporten af 22. april 2009 anførte differencen på 4.139.318,56 kr. forklarede tiltalte, at han ikke nogen bemærkninger til revisionsrapporten, idet han selv har medvirket. Differencen opstod fordi han foretog nogle store aktieinvesteringer, som som gav tab. Han begyndte at overføre penge fra klientkontoen, til sin egen konto. Han husker ikke noget om, hvorfor han gjorde det første gang det skete, men aktiespekulationen var medvirkende årsag. Han overførte løbende penge fra klientkontoen til sin egen konto og investerede dem i aktier. Han husker ikke, hvornår overførslerne begyndte, men det var efter hans fars død i 2002. Han har afgivet kli-

enterklæringer indtil den 1. april 2007. Han husker ikke om han afgav en den 1. april 2008, men mener at det må der have været, fordi ellers kunne han ikke fortsætte sin advokatvirksomhed. Differencen på klientkontoen må derfor været opstået fra april 2008 til august 2008. Beløbene er overført af flere gange. Der er tale om beløb på 250.000 kr., 30.000 kr., altså blandende beløb. Han investerede pengene i aktier. Man kan godt sige at det var en form for ludomani; han overførte penge og investerede, tabte pengene, overførte flere penge for at dække tabet og for at investere mere som formentlig kunne give afkast. Han mener, at de klienter, der er anført i revisorrapporten ville kunne have kommet den 9. august 2008 og have fået deres penge. Han ville have haft mulighed for at søge hjælp hos sin mor som er ret velstående. Han havde også en ejendom der var til salg på det tidspunkt. Han havde fået et lånetilsagn fra sin mor i juni 2009 på 2.000.000 kr. i forbindelse med en konkurssag som kunne bruges. Han kan ikke sige, hvordan han ville fremskaffe de resterende penge. Han har ikke modtaget penge fra hans mor.

Han fortsatte med at bruge penge fra klientkontoen også efter august 2008. Der skulle stadig investeres penge for at forsøge at dække tabene. Han havde på det tidspunkt ikke styr på, hvor meget der stod på kontiene. Han bogførte ikke længere på dette tidspunkt. Perioden blev også ringere hvad angik aktieinvesteringerne. Han har skønnet det tilsvarende fremgår af revisorrapporten. Han kan ikke genkende de tal der er anført i opgørelsen fremendt af **Vidne 1** den 25. august 2009, side 2, 3. afsnit (bilag 22). Han har ikke været involveret i, hvordan beløbene er fremkommet. Han mener ikke, at klienttilsvaret skal være så stort. Han har ikke noget bedre bud på et passende beløb. Han er enig i at differencen er blevet større, men kan ikke sige en størrelse på beløbet. Hans konkursbo er ikke afsluttet. Han ved ikke, hvornår dette sker.

Hans årsregnskab følger kalenderåret så en klientkontoerklæringen inden den 1. april 2008 er derfor status pr. 31. december 2007. Han har et arrangement med Danske Bank. Af årsoversigten for 2008 fremgår det, at indlån er i minus. Der er gæld til banken på ca. 435.000 kr. Øvrige lån er i minus med ca. 1.049.000 kr. Alt ialt skyldes der ca. 1.500.000 kr. til banken. Under depoter fremgår det, at depotet er pantsat til sikkerhed for bankens arrangement. Pr. 31. december 2008 har banken altså pant i hans værdipapirer. Under opbevaringsdepot fremgår, at der ligger værdipapirer for ca. 2.500.000 kr. Det vil sige, at hvis tiltalte havde realiseret sine værdipapirer på dette tidspunkt, så ville han have haft ca. 1.000.000 kr. Pensionsordninger udgør ca. 476.000 kr. og et kapitalpensionsdepot på ca. 732.000 kr., altså over 1 million kr. sammenlagt. Fondsrapporten viser pr. 31. december 2008 udviklingen for Danske Bank og omhandler samtlige handler foretaget i 2008. Der har været rigtig mange handler med minus-afkast, hvilket meget godt afspejler hans investeringer.

Han kan ikke huske, hvad indestående på klientkontoen var, da han foretog skøn til revisionsrapporten den 21. april 2009. Man har brugt et tal på ca.

1.3000.000 kr.. Det er et tal han ikke kan genkende. Hvis det var ca. 1.300.000 kr. og man regnede med at det var klienttilsvar på ca. 4.000.000 kr. på det tidspunkt, så ville det betyde at han havde en manko på ca. 2.800.000 kr. Han kan ikke forholde sig til tallene i bilag 22, fordi han ikke har regnskabsmaterialet. Det er udleveret til kurator. Dette er meddelt anklagemyndigheden den 13. januar 2010. Den 8. august 2008 holdt han op med at bogføre, men han fortsætter med at drive advokatvirksomhed. Han fik derefter besøg af Advokatsamfundets tilsyn. Han var forberedt på, at de kom, men ved ikke hvorfor de kom. Der kom en medarbejder fra Advokatsamfundet og en revisor. De kiggede på bogføringen, indestående på klientkonto osv. De kom i foråret 2009. Det kan godt passe at det var i april 2009. Sagerne blev i perioden, fra han stoppede med at bogføre og til tilsynets besøg, løbende afsluttede og afregnet. Der er en ukendt post på -836.725,34 kr. i bilag 22. Han kan ikke sige noget om, hvad disse tal indebærer.

Vidne 1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun er statsautoriseret revisor hos Grant Thornton. Grant Thornton er revisorer for Advokatrådet og når Advokatrådet beslutter at der skal foretages en revisorundersøgelse i medfør af klientkontovedtægten, så retter de henvendelse til dem samtidig med, at de retter henvendelse til pågældende advokat, og oplyser, at det er besluttet at undersøgelsen skal foretages. Hendes opgave i forbindelse med undersøgelsen er at foretage en afstemning af bogholderiet og en afstemning på den dag, hvor de er hos advokaten, for at se om klienttilsvaret indestår på klientkontoen. Udfra de handlinger og den pågældende situation beslutter hun, så hvilke yderligere handlinger der skal foretages. Hun har set en klientkontoerklæring pr. 31. december 2007 i denne sag. Hun havde indledningsvis en samtale med advokat **Tiltalte**. De talte om at bogføringen var stoppet den 8. august 2008. Der forelå noget bogføringsmateriale pr. 8. august 2008. Der forelå blandt andet en udskrift fra bogholderiet om, hvad klienttilsvaret var og hvad indestående, ifølge bogføringen, var på klientkontoen. På basis af det kunne man se, hvad der skulle indestå på klientkontoen og så prøvede man at foretage en sammenholdelse med det der rent faktisk var på klientkontoen. Af revisorrapporten, side 2 fremgår en opgørelse, baseret på den bogføring der forelå. Det fremgår at den samlede gæld til klienterne var på ca. 4.463.339,92 kr. og ifølge bogholderiet indestod der 4.433.981,67 kr. samt den daglige regulering på 29.358,25 kr. som er indsat på klientkontoen den 11. august 2008. Efterfølgende er der en specifikation af tilsvaret på de enkelte klienterne; altså hvilke klienter der har penge tilgode ifølge bogholderiet. Endvidere er der foretaget en bankafstemning af indestående på klientkontoen, af saldoen som bogholderiet siger at der indestår på klientkontoen og foretaget en sammenholdelse med det der rent faktisk stod i henhold til kontoudtog fra banken, hvor der stod så 294.663,11 kr. Det gav en manko på 4.139.318,56 kr. på det tidspunkt. I perioden fra den 8. august 2008 til den 21. april 2009 var problemet, at de ikke kendte størrelsen af gælden til klienterne. Hun

spurgte ind til det hun havde konstateret den 8. august 2008. Derudover forsøgte de med hjælp fra advokat [Tiltalte] at estimere, hvad tilsvaret var den dag, hun var der. De skønnede et tilsvaret på ca. 4.000.000 kr. På det tidspunkt hvor hun lavede rapporten havde hun ikke saldoen på bankkontoen, derfor står der et spørgsmålstegn. Hun havde kun set et kontoudtog fra Danske Bank, hvor indestående var 1.322.000 kr. fra den 27. februar 2009. Revisionsrapporten blev indgivet til Advokatrådet den 22. april 2009. Senere bliver hun kontaktet af advokat [Person 3], som var advokat for advokat [Tiltalte] på det tidspunkt. Han ville have, at der skulle laves en ajourføring af bogholderiet med henblik på at konstatere, hvad det samlede tilsvaret var til klienterne og for at se, om der var en manko på klientkontoen på det tidspunkt. Advokat [Person 3] havde tidligere rettet henvendelse til Advokatrådet, og spurgt om de kunne pege på en der kunne assistere med dette. I august 2009 påbegyndte de ajourføringen af bogholderiet. Der var hun igen på [Tiltaltes] kontor i midten af august for at få et grundlag til at føre bogholderiet ajour. De forsøgte at få det ført ajour, så godt som muligt, men de havde ikke alt bilagsmaterialet. Det der blev brugt som grundlag var nogle kassekladder, som var ført af advokat [Tiltalte] med bevægelserne på de tre anvendte bankkonti; en bankkonto, en erhvervskonto og en girokonto. Baseret på det førte de bogholderiet ajour frem til omkring august 2009. Alle bilag ikke var til stede, så de vidste ikke, hvad alle poster vedrørte, og derfor gjorde de i midten af august 2009 det, at de fremsendte deres bankafstemninger på klientkontoen og erhvervskontoen til [Person 3] og til advokat [Tiltalte]. Ligesom der blev fremsendt de foreløbige bogføringer af de største klienters konti med henblik på verificering af rigtigheden af det og med henblik på at få afdækket, hvor de åbentstående poster skulle føres. Hun har efterfølgende talt i telefon med advokat [Tiltalte], hvor de gennemgik dels bankafstemningerne og dels de åbentstående poster. Han hjalp med at opgøre og afklare nogle af nogle af de åbentstående poster. Derudover gennemgik de nogle klienter med de største saldi for at vurdere rigtigheden af opgørelsen. Baseret på det foretog de nogle posteringer og ajourførte bogholderiet på det grundlag, men der var stadigvæk nogle åbentstående poster, som de ikke kunne placere; herunder fik de aldrig bankafstemningerne pr. 31. december 2007, som er en del af de differencer der går igen i den bogføring som de har foretaget. Foreholdt sin mail af 25. august 2009, side 2. 3 afsnit (bilag 22) afsnit forklarede vidnet, at det der er fundet frem til er, at der er en gæld til klienterne på 9.108.956 kr. og i henhold til klientkontoreglerne skal det sammen beløb indestå på en klientkonto, men de konstaterede at der kun stod 1.544.641,51 kr. på klientkontoen og derved er der et for lille indestående på klientkontoen med 7.564.314,49 kr. Dette er baseret på bogføringen. Hun talte forud for bogføringen med advokat [Tiltalte] om det og hun har fremsendt afstemningerne til ham. De talte også om ca. 10 kontokort for klienter. Hun kan ikke sige at det er det rigtige beløb, der er anført i anklageskriftet, fordi der er differencer i bogholderiet og fordi der er åbentstående poster i banken. Det vil sige, at der er forskel på, hvad der er ført i banken og hvad der er ført i bogholderiet. De har efterlyst bankafstemningen fra 31. december 2007, men denne er ikke modtaget. Der er ikke u-

sikkerhed om øjebliksbilledet pr. 8. august 2008. De rekvirerede bankafstemningerne pr. 31. december 2007 fra konkursboet og advokat **Tiltalte**, men de modtog ikke noget. Der mangler nogle bilag i bogholderiet, så beløbets størrelse er med en vis usikkerhed. I afsnit 2, bilag 22, side 2, er der også nævnt tilgodehavender. Hvis disse tilgodehavender vedrører nogle af de klienter der også var et tilsvær overfor ville det blive modregnet, men der må ikke bogføres en salærnota før salæret er afregningsmodent, før salæret er skrevet og før salæret er bogført og tilstillet klienten. Først på dette tidspunkt må salæret hæves på klientkontoen. Klienttilgodehavendet udgør blandt andet salærer og udlæg, men det vedrører andre klienter end dem der er tilsvær til. Der kan godt være igangværende arbejder, som er afsluttet, hvor der bare ikke er blevet skrevet en nota. Af andre usikkerheder kan nævnes, at der nogle uidentificerede indbetalinger, som der er ført på en separat konto, fordi hun ikke ved, hvilke klienter de vedrører. Denne konto er på -838.725,34 kr. pr. 25. august 2009. Hun kan ikke sige, hvad beløbene på denne konto vedrører. Det kunne godt være nogen der havde indbetalt et beløb svarende til et salær uden at notaen er skrevet.

Vidnet **Person 4** blev frafaldet.

Sagen blev udsat på udarbejdelse af revisorrapport, indkaldelse af vidnet **Person 1** samt på udarbejdelse af en § 808 undersøgelse.

Retten hævet kl.12.00.

Dommer

31.01.2011: Ø.L. 4. afd. kæresag nr. S-223-11:

Kendelse ændret således, at det nedlagte forbud mod offentliggørelse af navn, stilling og bopæl, samt oplysninger, der på den måde kan føre til identifikation af tiltalte, ophæves.