



DOM

afsagt den 18. august 2015

Retten nr. 15-1706/2015

Politiets nr. SAK-2014-6263-0118

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, jf. retsplejelovens § 686, stk. 2.

Anklageskrift er modtaget den 2. februar 2015.

Tiltalte

er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 266b, stk.1,

ved den 24. juli 2014, kl. 18.15 offentligt at have udgivet et tweet via tiltaltes sociale medie Twitter med forsæt til udbredelse i en videre kreds, idet tiltalte udtalte "Om jødernes situation i Europa: muslimerne fortsætter hvor Hitler sluttede. Kun den behandling, Hitler fik, vil ændre situationen", ved hvilken udtalelse en gruppe personer blev truet, forhånede eller nedværdiget på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om 10 dagbøder på hver 800 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han havde oprettet en Twitter-konto. Tiltaltes Twitter-profil var ikke en såkaldt "lukket" profil. Han har nu lukket den ned igen og har ikke brugt den i næsten et år, idet han regner kommunikationsformen for uanvendelig, fordi man kun har 140 anslag. Man kan ikke udtrykke noget på 140 anslag, uden at der er stor risiko for, at det bliver misforstået. Tiltaltes Twitter-konto havde den 24. juli sidste år eksisteret i 5-6 uger, og han havde 67 følgere. Tiltalte oprettede kontoen for - som andre politikere - at levere indlæg i den politiske debat. De politiske partier opfordrer i høj grad medlemmer til at udtrykke sig på de sociale medier.

Foreholdt Twitter-beskeden, bilag 1-4-2, hvoraf fremgår: "Om jødernes situation i Europa: muslimerne fortsætter hvor Hitler sluttede. Kun den behandling, Hitler fik, vil ændre situationen", har tiltalte bekræftet, at det er ham, der har skrevet beskeden. Baggrunden for, at tiltalte skrev beskeden, var, et udsagn fra den israelske ambassadør i Berlin, som sagde, at situationen mindede ham om 1930'erne - Krystalnatten henviste han til. Ambasadøren påpegede, at et meget stort antal jøder er flygtet fra Tyskland og Frankrig. I Danmark anser vi det at tage imod flygtninge for noget menneskeretligt ubetinget nødvendigt, ligesom det var under anden verdenskrig. Dengang tog man også konsekvensen og bekæmpede dem, som skabte flygtningestrømmene, altså Hitler-Tyskland. Dette har også vist sig at være nødvendigt i dag, hvor den vestlige koalition, bestående af til dels de samme lande som under anden verdenskrig, har foretaget bombardementer i Irak, Afghanistan og Libyen.

På spørgsmålet om, hvad han mente med "muslimerne fortsætter hvor Hitler sluttede", har tiltalte forklaret, at Hitler forfulgte jøder i 1930'erne. Man ser i dag den samme hetz mod jøder mange steder i verden, primært i Europa, hvilket er dokumenteret i en stor rapport fra Europakommissionen. Det er nødvendigt at standse de regimer, som står bag hetzen mod jøderne. Det tiltalte udtrykker i sin Twitter-besked er udelukkende opslutning bag den danske deltagelse i krigene i Mellemøsten. Dette er også et omdiskuteret forhold, senest bevist ved afbrydelsen af Irak-kommissionens arbejde. Nogle siger, at vi skal holde os væk og lade folk gøre, hvad de vil i disse områder. Dette er der et politisk flertal i Danmark, der ikke har ment, og tiltalte støtter, at Danmark fører en sådan aktiv udenrigspolitik. Det er alt, hvad han udtrykker i sin Twitter-besked.

Tiltalte havde ikke tænkt sin besked sådan, at Hitler begik folkedrab på jøderne. Tiltalte har kun tænkt, at Hitlers overgreb blev bragt til standsning. Det ville have krævet mere end 140 anslag, hvis tiltalte skulle have udtrykt sig på en mere præcis måde. Det tiltalte siger i sin besked er: "Hitler forfulgte jøderne. Det hørte op". Fra anden verdenskrigs afslutning og en lang periode frem, så man ingen jødeforfølgelser, men disse er nu begyndt igen i Europa. Tiltalte beskylder dog ikke muslimerne for folkedrab. Tiltalte har venner fra den islamiske kultur, hvis meningsfæller bliver hængt i byggekraner i Iran, så det er ikke alle muslimer, som tiltalte omtaler i sin besked. Den korte besked-form gør, at tiltalte ikke kan redegøre for, at der er en alvorlig bevægelse indenfor en radikaliserings, som kaldes islamister. Det forudsættes bekendt, at det ikke er alle muslimer, der forfølger jøder.

Det er svært for tiltalte at forholde sig til, at anmelderen, **Person 1**, som har fået en dom på 6 års fængsel for alvorlig narkokriminalitet, føler sig truet af tiltaltes Twitter-besked. Tiltalte mener, at de to anmeldelser, der foreligger i sagen, skyldes den krænkelseskultur, som nogle mennesker ligger under for. Tiltalte kender ikke anmelderen **Person 2**. Tiltalte

ved, at **Person 1** bekender sig som palæstinensisk aktivist og rejser rundt og argumenterer for, at danskerne skal boykotte israelske produkter. "Krænkelserkulturen" er et i pressen almindeligt anvendt begreb om det forhold, at mange mennesker fra den muslimske kulturkreds her i landet opfatter sig som et mindretal, der hele tiden bliver krænket, senest af regeringen med dens nedskæringspolitik. Muslimer gør internationalt gældende, at deres kultur krænkes. Dette ses i FN, hvor man ønsker at gennemføre resolutioner og konventioner, som skal frede en muslimsk kulturel opfattelse af kvinder, samt mænds ret til at begå overgreb på piger ned til 9-års-alderen. Dette er foreløbig blevet afvist af et flertal i FN.

Tiltalte var klar over, da han skrev beskeden, at en Twitter-besked kan retweets. Tiltalte har fået oplyst, at den i sagen omhandlede Twitter-besked er blevet retweetet 27 gange. Tiltalte havde dog ikke regnet med, at beskeden ville nå ud til andre end hans 67 følgere. Tiltalte var godt klar over, at hvis eksempelvis en journalist skrev om beskeden i et medie, så ville beskeden selvfølgelig blive udbredt, men tiltalte vil ikke mene, at hans besked kan opfattes som udbredelse i en bredere kreds. Beskeden var kun henvendt til hans 67 følgere. Tiltalte synes ikke, at hans besked er særlig bemærkelsesværdig. Der er mange andre, der kommer med stærke Twitter-beskeder, men hvis disse ikke er skrevet af en interessant person, så kommer beskederne aldrig videre. Tiltalte vil ikke benægte, at det han skriver er interessant for medierne, men han havde forinden den i sagen omhandlede Twitter-besked skrevet en række andre Twitter-beskeder, som aldrig var kommet videre, så tiltalte havde ikke indtryk af, at hans profil på Twitter var stor. Tiltalte har skrevet adskillige bøger, også om kulturelle problemer, og han er aldrig blevet kritiseret for, hvad han har skrevet i bøgerne, selv om disse løber op i 1.000 eller 2.000 sider. Dette skyldes nok, at han normalt udtrykker sig meget præcist. Det har han ikke haft mulighed for på 140 anslag.

Udspurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at han er student fra **Skole** i 1954. Efter soldatertjeneste var tiltalte 1½ år i Toldvæsenet. Derefter læste tiltalte på købmandsskolen, hvor han tog en 1-årig eksamen. Herefter læste han HD i regnskabsvæsen. I studietiden arbejdede han på en **Virksomhed**, der lå på det areal, hvor Retten i Glostrup ligger i dag. I 1961 blev han færdig på HD og begyndte på universitetet, hvor han læste polit. Han blev færdig på universitetet i januar 1967. 1. februar 1968 blev han ansat i Finansministeriet. Året efter blev han valgt ind i Folketinget for **Politisk parti 1**. Frem til oktober 1987 sad tiltalte i Folketinget, hvorefter han vendte tilbage til Finansministeriet. I 1995 blev han overført til Udenrigsministeriet, hvor han sad i 5 år, samtidig med at han i øvrigt var **Stilling** i Europarådets Udviklingsbank i Paris. I 1999 blev tiltalte valgt ind i Europaparlamentet for **Politisk parti 2**. Her sad han i to perioder frem til 2009. Tiltalte har derudover været bestyrelsesmedlem i nogle aktieselskaber. Tiltalte blev ved seneste lokalvalg, 1. januar 2014, valgt til byrådet i **By 1**. Tiltalte begyndte at skrive bøger i 1967, hvor

han i sin første bog skrev om diktaturet i Grækenland. I 1996 skrev tiltalte bogen: "Titel 1". I 2006 skrev han: "Titel 2", som udkom på engelsk i 2007. Sammen med Person 3 har tiltalte omkring 2011 skrevet bogen: "Titel 3". I 2011 udkom hans bog: "Titel 4", som delvis er en levnedbeskrivelse, men også en beskrivelse af det politiske liv i Danmark fra 9. april 1940 og frem til 2011. Tiltalte har siden skrevet endnu en bog sammen med Person 3, som hedder: "Titel 5". Denne bog handler om konflikten mellem den muslimske og vestlige civilisation. I 2014 skrev tiltalte sammen med Person 3 og Person 4 bogen: "Titel 6". Tiltalte er aldrig dømt for racistiske udtalelser. Han er blevet anmeldt for nogle udsagn, der var indeholdt i hans årsmødetale til Politisk parti 2's årsmøde i 2001 4-5 dage efter angrebet på World Trade Center. Sagen blev henlagt af først politiet i Vejle og derefter af politiet i Gladsaxe. Rigsadvokaten besluttede i 2001, at der skulle rejses tiltalte. Dette kunne ikke lade sig gøre, da et medlem af Europaparlamentet er beskyttet af immunitet. Derfor blev sagen en sag for parlamentet, hvis retsudvalg vurderede sagen og udtalte, at det var en krænkelse af tiltaltes ytringsfrihed at der blev rejst tiltale på det foreliggende grundlag, hvorfor parlamentet nægtede at hæve immuniteten. Dette førte til en afstemning, hvor 92% af parlamentsmedlemmerne stemte for, at man ikke ville hæve immuniteten. De eneste, der stemte imod, var de kommunistiske medlemmer og de danske socialdemokrater.

Foreholdt bilag 1-4-2 har tiltalte forklaret, at han i en efterfølgende Twitter-besked efter den i sagen omhandlede uddybede, hvad han mente med: "Kun den behandling, Hitler fik, vil ændre situationen". Tiltalte skrev, at det betød, at de kræfter i den islamiske verden, som truer ikke-muslimer, må bekæmpes som Saddam Hussein, Bin Laden og Gadaffi blev det. Den behandling, som Hitler fik, var, at en koalition af demokratiske lande rejste sig imod regimet. Israels ambassadør var kommet med sine udtalelser dagen før tiltaltes Twitter-besked. Twitter-beskederne i bilag 1-4-2 er sendt med få minutters mellemrum. En af tiltaltes venner ringede til tiltalte og sagde, at tiltalte burde uddybe den i sagen omhandlede besked. Tiltalte skrev herefter de øvrige kommentarer. Man kan ikke se, hvilke klokkeslet Twitter-beskederne er sendt.

Foreholdt bilag 1-4-3 har tiltalte forklaret, at han blot har printet bilaget, fordi det indeholder det officielle svar om, at Twitter-beskeden er retweetet 27 gange. Tiltalte mente, at dette er en meget lille udbredelse.

Foreholdt bilag 1-4-4 har tiltalte forklaret, at dette er en e-mail, hvor Twitter Support meddeler, at de ikke er i stand til at give teknisk support til at oplyse noget om, hvor langt Twitter-beskeden er spredt.

Foreholdt bilag 1-4-5 har tiltalte forklaret, at dette er en artikel fra Mail Online med citatet fra ambassadøren: "They pursue the Jews in the streets of Berlin as if we were in 1938".

Foreholdt bilag 1-4-6 har tiltalte forklaret, at dette er en artikel, der handler om tiltaltes gode ven **Person 5**, der bor i Århus. Vennen beretter i artiklen om, hvordan også hun er udsat for forfølgelse. Artiklen er fra den 20. juli 2014.

Tiltalte har aldrig mødt anmelderen. Tiltalte bruger ikke længere Twitter, men han har en Facebook-profil - en såkaldt Facebook VIP. Han bruger ikke denne til at kommunikere småbeskeder, men alene til at skrive politiske artikler. Tiltalte foretrækker at forklare sig grundigt, og derfor bruger han ikke længere Twitter. **Person 6** har vist også været fremme i pressen og sige, at han havde lukket sin Twitter-konto ned, fordi han følte det meningsløst at benytte Twitter.

Udspurgt på ny af anklageren har tiltalte forklaret, at det må skyldes en erindringsforskydelse hos tiltalte, hvis det er rigtigt, at tiltalte allerede havde sin Twitter-profil i 2013. Den ven, der ringede til tiltalte efter den i sagen omhandlede Twitter-besked, var en af tiltaltes 67 følgere. Vennen sagde, at med den praksis, der er, vil nogle kredse af mennesker altid misforstå det. De har meget travlt med at finde alt, hvad de kan finde om **Politisk parti 2**. Derfor så kan beskeden misforstås. Vennen opfordrede tiltalte til at uddybe sit indlæg. Vennen sagde, at der ikke lå nogen forklaring i de få ord, som tiltalte havde skrevet. I bagklogskabens lys, mener tiltalte, at han burde have tilføjet: "Som man kan se, er der god grund til, at Danmark deltager i krigen mod islamisterne ude i de og de lande, hvor vi er aktive". Vennen sagde også til tiltalte, at man i tidligere sager har rejst tiltale mod mennesker, primært fra **Politisk parti 2**, som har udtrykt noget i en generaliserende form. Hvis der havde stået "nogle muslimer" eller "5.000 muslimer", så havde det været bedre. Vennen sagde også noget i retning af: "Ja, det er vel uklart. Danmark deltog jo ikke i anden verdenskrig, og vi var ikke i krig med Hitler - eller i hvert fald kun meget få borgere var det - og det at bygge en koalition op af vestlige frihedselskende lande og lave en koalition for at prøve at bremse Hitler, Mussolini og efterfølgende japanerne, er jo et bredere begreb, end at sige: "*Den behandling, Hitler fik*".

Grunden til at denne sag er kommet for retten er, at nogen har misforstået - eller ønsket at misforstå - det, der står i tiltaltes Twitter-besked. Tiltalte har ikke linket til artiklen i Mail Online i den i sagen omhandlede besked for at underbygge sin påstand, idet beskeden er hurtigt skrevet og skulle være hurtigt læst. I tiltaltes optik er det ikke et sted, hvor man indsætter et link, hvor læserne herefter skal gå ind på en udenlandsk avis. I de efterfølgende Twitter-beskeder har tiltalte skrevet om, at der også findes muslimer, der bliver forfulgt. De efterfølgende Twitter-beskeder understreger i allerhøjeste grad, hvad tiltalte mener. Tiltalte mener ikke, at det begreb, at man siger: "Danskerne, svenskerne, tyskerne gør sådan og sådan", er noget, som generaliserer. Det er ikke ukendt, at der meget tydeligt i Koranen står: "Gå ud og drøb jøderne". Det er et problem, at en kultur i sine hellige forskrifter

har opfordringer af denne art. Der står ikke i Biblen, at vi skal gå ud og slå den ene eller den anden race ihjel. Det er et problem, som er en trussel mod verdensfreden, når der i Koranen står: "Gå ud og drøb jøderne". Tiltalte mener, at han med summen af sine Twitter-beskeder har forklaret sig. Han betragter det som en selvfølge, at den i sagen omhandlede besked ikke var møntet på alle muslimer.

Af sagen fremgår, at der er indgivet to anmeldelsesrapporter, henholdsvis den 25. juli 2014 og 31. juli 2014.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Retten's begrundelse og afgørelse

To voterende udtaler:

Ved sagens afgørelse kan det efter bevisførelsen, herunder tiltaltes egen forklaring indledningsvis lægges til grund, at tiltalte i 5 - 6 uger forud for den 24. juli 2014 havde oprettet en profil på det sociale medie Twitter. Tiltalte oprettede Twitter profilen for, som andre politikere, at levere indlæg i den politiske debat.

Det kan endvidere lægges til grund, at tiltalte på sin Twitter profil har udgivet et indlæg med det indhold, som fremgår af anklageskriftet.

Efter mediets karakter er udtalelsen offentliggjort umiddelbart efter den er gjort tilgængelig på Twitter. Tiltalte havde på det omhandlede tidspunkt efter egen oplysning 67 følgere på Twitter. Den af tiltalte fremsatte udtalelse blev ved udgivelsen på Twitter umiddelbart offentliggjort overfor disse følgere. Tiltalte var efter sin egen forklaring opmærksom på, at beskeden kunne re-tweetes og dermed bliver udbredt yderligere, hvilket også skete, hvorved pressen blev opmærksom på udtalelsen.

Uanset hensynet til ytringsfriheden tilsiger vide rammer for særligt politikeres udtalelser, som led i en politisk debat, findes den af tiltalte fremsatte udtalelse at være forhånende og nedværdigende overfor en befolkningsgruppe. Udtalelsen findes på denne baggrund, at gå ud over grænserne for ytringsfriheden.

Tiltaltes udtalelse er herefter omfattet af straffelovens § 266b, stk. 1 og tiltalte er på denne baggrund skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Det forhold, at tiltalte efter en samtale med en ven om udtalelsens karakter, forsøgte at uddybe og forklare sit indlæg yderligere kan ikke føre til et andet resultat.

Straffen fastsættes til 10 dagbøder af hver 800 kr. i , jf. straffelovens § 266 b, stk. 1. Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

En voterende udtaler:

Denne voterende finder det overvejende betænkeligt at anse den fremsatte udtalelse for omfattet af bestemmelsen i straffelovens § 266 b, stk. 1, hvorfor tiltalte bør frifindes.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med 10 dagbøder af hver 800 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer