



DOM

afsagt den 24. juni 2010

Rettens nr. 11-1885/2010
Politiets nr. SA6-2009-321-0070

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte
CPR nr.

Anklageskrift er modtaget den 23. april 2010.

Tiltalte er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 1 og § 155

ved den 27. august og 3. september 2009 på politigården i Odense at have misbrugt sin stilling som polititjenestemand til at krænke privates og det offentliges ret, idet han uden tjenstlig anledning foretog opslag i Kriminalregisteret på Forurettede (F) og umiddelbart derefter udberettiget videregav fortrolige oplysninger til Vidne 1 om, at F var sigtet i en verserende sag om overtrædelse af straffeloven.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse.

For såvidt angår tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 155 kan tiltalte erkende, at han har foretaget 2 opslag på F, men gør gældende, at det var i tjenstlig øjemed. For såvidt angår overtrædelsen af straffelovens § 152, stk. 1 nægter tiltalte, at han har videregivet fortrolige oplysninger til Vidne 1.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han er ansat som polititjenestemand ved Fyns Politi og har været der siden august 2005. Han er en del af beredskabstjenesten og kører patruljevogn. Han er endvidere medlem af et rocker/banderåd, som er en gruppe, der arbejder med indsatsen mod bandekriminalitet. Vidne 1 er hans kæreste. Det er rigtigt, at hans kæreste har arbejdet i en tøjbutik ved navn Butik 1, og at han på et tidspunkt har

hilst på hendes kolleger og på chefen. Han var i butikken sidste gang sidste sommer, men han kan ikke huske præcist, hvornår **Vidne 1** stoppede. Han bekendt, var der tale om et dårligt arbejdsmiljø og havde ikke noget med nærværende sag at gøre. Han ved, at **Vidne 1** har været gode venner med **F**. De har også boet overfor hinanden. Han har dog aldrig selv mødt **F**. Det er korrekt, at han har en **Personkode**, som han benytter ved opslag i Kriminalregistret. Det er også rigtigt, at han har foretaget opslag på **F**.

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han har været inde at kigge på disse erklæringer. Han havde på et tidspunkt en snak med sin kæreste **Vidne 1**, hvor han fik oplyst, at **F** var blevet sigtet i forbindelse med hendes barns dødsfald. Han spurgte derfor lidt ind til, hvem **F** var. **Vidne 1** har været gode venner med **F**, og at hun derfor var noget rystet over, at barnet var død. Han fik også at vide, at **F** var sigtet i sagen og i den forbindelse talte de lidt om, hvem faderen var. Han fik oplyst, at der var tale om en person ved navn **Person 1 (P1)**, som han kender fra sit arbejde i Odense, og det fik hans alarmklokker til at ringe. De talte lidt om, hvilken person **F** var, og hvem hun omgikkes. Han fik at vide, at **F** havde været kæreste med **P1**, og den person har tiltalte stødt på flere gange i sit arbejde og ved, at han er banderelateret. Hans alarmklokker ringede, idet **F** havde haft noget med **P1** at gøre. Han ved, at **P1** færdes i narkomiljøet. Han har også hørt, at **F** skulle have haft narkotika i sine biler. Han fik endvidere oplyst, at en af **F**'s veninders kæreste året forinden var blevet skudt i et kolonihavehus. De informationer han fik fra sin kæreste, fik ham til at reagere. Han ønskede i politimæssig henseende at få oplyst, om det som **F** havde foretaget sig kunne have noget med hans arbejde i forbindelse med bandekriminalitet at gøre. På det pågældende tidspunkt var forholdet mellem **F** og **Vidne 1** ikke godt, men på grund af de oplysninger han havde fået af **Vidne 1**, følte han sig kaldet til at undersøge sagen nærmere. Han ville undersøge, om **F** eventuelt var involveret i noget narkokriminalitet og fandt, at det var nødvendigt at undersøge dette i relation til sit eget arbejde. Det er korrekt, at han foretog et opslag, men fandt ikke noget der var relevant at gå videre med. Det er en konkret vurdering fra sag til sag, om man foretager opslag i Kriminalregistret. På baggrund af de oplysninger han fik, foretog han sig ikke yderligere i sagen, idet han ikke fandt, at der var nogen sag. Han orienterede heller ikke kolleger eller foresatte om hans opslag. Han mente ikke, at der var tale om nogen sag og lavede ikke nogle notater omkring sine undersøgelser. Det er rigtigt, at han igen lavede et opslag omkring tidspunktet for barnets begravelse, men han husker ikke, hvorledes opslagene er faldet. Det er rigtigt, at han den 27. august trak en RK91, hvor han kunne se, at **F** var sigtet. For såvidt angår opslaget den 3. september formoder han, at han ikke har været færdig med sine undersøgelser, men han har ikke tænkt nærmere over, at han foretog et andet opslag. Han vil ikke afvise, at han har været inde, men han kan ikke sige, hvor længe han var inde eller omstændighederne omkring opslaget. Han har ikke tænkt nærmere over det men fandt det relevant for at se, om der var noget.

Forespurgt forklarede han, at han ikke har foretaget opslagene i privat øjemed, og at han ikke har videregivet oplysninger til sin kæreste. De oplysninger, han fandt frem til, fandt han ikke relevante i relation til sit arbejde og gik derfor ikke videre med det. Han forklarede, at hans arbejde i relation til bandekriminalitet består i at observere, hvad der sker på gadeplan og holde øje med de forskellige bandemedlemmer og møde i rocker/banderådet, hvor han udveksler oplysninger med hans andre kolleger og vagthavende. Hvis han havde fået oplysninger om, at **F** var sigtet for noget narkokriminalitet, ville han have gået videre med det til uro/narkobetjentene, der har med disse sager at gøre. Han ville således overlade til dem at vurdere, om der skulle foretages yderligere i sagen. Hvis man skulle oprette en sag på hver enkelt opslag, så kunne man oprette sager hele tiden. På baggrund af de oplysninger han fik, vurderede han, at der ikke var grundlag for at gå videre med sagen og følte derfor ikke, at det var nødvendigt at orientere andre, hvorfor han lukkede sagen.

Tiltalte forklarede supplerende, at det Rocker/banderåd, han sidder i, dækker hele Fyn og ikke kun Odense.

Vidnet **F** har forklaret, at det er korrekt, at hun har været sigtet i forbindelse med at hendes barn afgik ved døden. Det er rigtigt, at hun har arbejdet i **Butik 1** et års tid. Hun ophørte med at arbejde i forretningen omkring sommeren 2009. Hun var ansat som ekspedient. Hendes kolleger var **Vidne 1**, **Vidne 2 (V2)** samt **Vidne 3**. Hun var bedste veninder med **Vidne 1**, og de boede overfor hinanden. Det var en stor tragedie for hende, at hendes barn døde, og det har knust hendes liv. Hun har ikke arbejdet i **Butik 1** efter 2009. Hun mistede sit arbejde, og det er hendes opfattelse, at **Vidne 1** på grund af nogle personlige forhold fik hende fyret. Hun flyttede herefter til Århus. Hun opsagde sin lejlighed i Odense den 1. august 2009. Det er rigtigt, at hun har været afhørt i sagen vedrørende sit barn dødsfald og blev i denne forbindelse sigtet. Hun valgte sammen med sin daværende kæreste **Person 3 (P3)** ikke at snakke for åbent om det. Hun har dog fortalt **Vidne 4**, at hun var sigtet men ikke fortalt yderligere detaljer. Hun fortalte **Vidne 4** det cirka fem dage efter, at hun var blevet sigtet. Hun blev sigtet tre dage barnets død. På et tidspunkt ringede **Vidne 4** til hende og sagde, at hun havde snakket med **Vidne 5**, der havde fortalt hende en hel masse, der hidrørte fra obduktionsrapporten, og havde sagt at det kom fra en betjent. Hun fik også en opringning fra **P2**, der var ansat i **Butik 1**. **P2** sagde til hende, at hun havde hørt om sagen men ikke troede på det. Vidnet fortalte **P2**, at det var rigtigt, at hun var sigtet i sagen. **P2** fortalte hende, at hendes mor, der er bedste veninde med ejeren af **Butik 1**, havde hørt en hel masse, og at det kom fra **Vidne 1**, der var kæreste med en betjent. Hun har ikke selv fortalt **Vidne 4** om skaderne, idet hun ikke havde kendskab hertil. Disse oplysninger kom først frem på et senere tidspunkt, men der svirrede

Person 2 (P2)

alligevel med rygter i Odense. Det er rigtigt, at hun på et tidspunkt var på diskotek i Odense. Hun var inviteret til en fødselsdag cirka en uge efter, at hendes barn døde. Hun besluttede sig til at tage med til festen, da hun havde behov for at komme lidt ud, og under fødselsdagen talte hun med **Vidne 3**. **Vidne 3** fortalte hende, at hun havde fået nogle oplysninger fra **Vidne 1**, der havde dem fra sin kæreste. Det var blandt andet nogle ting der stod i om obduktionsrapporten. Vidnet forklarede også, at **Vidne 1** havde fortalt om det i tøjforretningen til sine kolleger. Det har også vist sig, at oplysningerne gik videre til "**Butik 2**", en tøjforretning, der ligger overfor **Butik 1**. Herefter bad hun sin advokat om at foretage anmelde sagen.

Forespurgt forklarede hun, at hun ikke på noget tidspunkt selv har talt med **Vidne 1**, og det hun har hørt, som **Vidne 1** skulle have fortalt, har hun hørt fra andre. Det er rigtigt, at hun første gang snakkede med **Vidne 4** om sagen. **Vidne 4** er hendes gode veninde. Hun kom for at besøge hende, og det betød meget for vidnet, at hun var klar over hendes situation. Derfor fortalte hun **Vidne 4**, at hun og hendes daværende kæreste **P3** var sigtet. Det er rigtigt, at hun har en veninde ved navn **P4**, som hun har kendt i mange år. **P4** bor i **By 1**. Det er rigtigt, at hun har fortalt **P4**, at hun var sigtet. **P1** er barnets biologiske far. Hun har også talt med ham om sagen, herunder at hun var sigtet. De har ikke talt i detaljer om sagen, men mere drøftet, hvordan de kom igennem sagen. Hun boede på daværende tidspunkt i Århus, og **P1** boede i Odense. De har talt med hinanden via telefon. Hendes storebrors kæreste og vidnets mor har også været afhørt i sagen. Hendes storebrors kæreste har passet **P5**. Det er rigtigt, at **P4** også blev afhørt, men **P4** har ikke haft noget med miljøet at gøre. Hun aftalte med **P1**, at de skulle holde sagen tæt ind til kroppen, idet der ellers ville løbe en masse rygter. Hun har ringet til **P1** og forespurgt, om han har sagt noget, men han afviste og sagde, at han havde lagt låg på sagen.

Person 4 (P4)

Person 5 (P5)

Forespurgt forklarede vidnet, at det er korrekt, at hun har skrevet på Face Book, at hendes søn var død men ikke, at hun var sigtet.

Vidne 3 har forklaret, at hun var på arbejde i **Butik 1**, da hun fik at vide, at **P5** var død. Der gik mange rygter, og der havde også verseret noget på facebook. Hun kender **F** fra tøjforretningen. De er ikke længere kollegaer, men hun kender også **Vidne 1**, **Vidne 6** og **V2** fra forretningen. De talte meget om sagen i butikken. Der verserede også mange rygter om, at det var **F**, der havde forårsaget dødsfaldet. Hun hørte det fra forskellige kanter også fra kunder, der kom ind i forretningen. På et tidspunkt sagde **Vidne 1** til dem i forretningen, at det var rigtigt, at **F** var blevet sigtet for at have slået sit barn ihjel, og at hun havde sine oplysninger fra kæresten, der havde undersøgt det og været inde på computeren og tjekke det. **Vidne 1** kom med oplysningen forholdsvis hurtigt efter **P5's** dødsfald.

Hun vil tro det var en uge efter **P5** døde. Hun har også hørt **Vidne 1** sige til mange, at **F** var sigtet, også til kunder. Såvidt hun husker, sagde **Vidne 1**, at hun med sikkerhed ved, at **F** er sigtet, men husker ikke den nærmere ordlyd. Det var før **P5** blev begravet. **Vidne 1** og **F** ikke var særlige gode venner på det pågældende tidspunkt. Forinden havde **F** fortalt vidnet om, at **P5** havde skader. Hun husker ikke om **Vidne 1** fortalte hende om det før hun hørte fra **Vidne 1**, at **F** var sigtet. **F** havde fortalt hende, at der havde været rigtig mange skader ca. 60 skader. **F** fortalte hende om, hvad man havde fundet under obduktionen.

Forespurgt forklarede hun, at hun har set tiltalte i tøjforretningen. På et tidspunkt mødte hun **F** i byen, og fortalte hende, at hun havde hørt noget om noget med en politibetjent. **F** troede, at det kom fra chefen, men vidnet forklarede **F**, at det gjorde det ikke. På et tidspunkt snakkede hun med **Vidne 1** og tilkendegav over for **Vidne 1**, at **F** godt vidste det med politibetjenten. **Vidne 1** blev meget ophidset og sagde, at hun ville slå den ihjel, der havde fortalt om det. **Vidne 1** forlod herefter arbejdspladsen midt i det hele og kom først tilbage efter nogle timer. Ikke så lang tid efter stoppede **Vidne 1** med at arbejde i **Butik 1**.

Forespurgt forklarede hun, at hun ikke har set noget vedrørende sagen på Facebook, idet hun ikke selv er på Facebook. Hun havde hørt rigtig mange steder fra, at **F** var blevet sigtet. Hun husker ikke, om rygterne også gik på, at **Vidne 1** skulle have talt om de skader, som **P5** skulle have haft.

Forespurgt forklarede vidnet, at hun også undervejs har hørt, at **F's** daværende kæreste **P3** var sigtet, ligesom **P1** var sigtet i sagen. Hun kan dog ikke sige, hvor hun har oplysningerne fra.

Vidne 6 har forklaret, at hun er indehaver af **Butik 1** og har ejet den i 14 år. Det er korrekt, at hun har haft **F** ansat som ekspeditrice. **F** ophørte i sommeren 2009. Det er rigtigt, at det i forbindelse med **P5's** død svirrede med rygter i butikken. Der blev også talt om det mellem de ansatte. Hun har ikke hørt noget om sagen fra kunder. Efter et par dage forbød hun de ansatte at tale om det. Hun forklarede, at der var en episode nede i køkkenet, hvor **Vidne 1** og en ansat var tilstede. **Vidne 1** sagde noget til hende om, at **P5** havde mange skader. **Vidne 1** sagde ikke noget til hende om, hvor hun havde det fra. Det foregik i køkkenet, hvor der tillige sad en anden medarbejder i køkkenet.

Foreholdt sin forklaring afgivet til politiet, bilag 16, er det korrekt, at hun blev afhørt på sin bopæl. Hun har ikke underskrevet sin forklaring. Hun forklarede, at der var tale om en og samme episode, hvor hun hørte om, at **P5** skulle have skader. De var 3 i køkkenet.

Forespurgt kan hun ikke huske, at **Vidne 1** skulle have sagt "Den er god

nok, de er sigtet". Hun kan heller ikke huske, at hun skulle have forklaret, som anført i rapporten.

Forespurgt forklarede hun, at det ikke var **Vidne 1**, der fik fyret **F**. Årsagen til, at **F** blev fyret, skyldtes, at **F** ikke havde været ærlig, idet hun havde taget nogle ting, der ikke var hendes. Vidnet bortviste herefter **F** med 3 måneders løn.

Vidne 5 har forklaret, at hun har været ansat i tøjforretningen "**Butik 2**" i 4 år. Hun kender de ansatte i **Butik 1**, idet de indimellem udveksler noget tøj, men forretningerne har 2 forskellige ejere. Hun ved godt, hvem ekspeditricerne i **Butik 1** er. Hun kender lidt til **F** igennem hendes veninde, **Vidne 4**. Hun fik på et tidspunkt fik en sms fra sin chef **P6**, der oplyste, at **F** havde mistet **P5**. Der var en del snak om tragedien, herunder at **F** havde mistet sit barn og årsagen hertil. **P6** havde også hørt nogle rygter om, at **P5** var død ved slag i maven, og at **P5** havde flere læsioner på sin krop. **P6** sagde til hende, at hun havde hørt det fra nogle piger i **Butik 1**, men oplyste ikke præcist, hvem hun havde oplysningerne fra. **P6** sagde også til hende, at **Vidne 1** havde fortalt, at hun havde en kæreste, der arbejdede hos politiet, der havde hørt disse ting og fortalt dem til **Vidne 1**, der havde fortalt det videre til medarbejderne i **Butik 1**. Hun husker ikke tidspunktet for, hvornår **P6** fortalte hende dette.

Person 6 (P6)

Forespurgt forklarede hun, at hun ikke selv har talt med **Vidne 1** om det. Det var oppe at vende, at **F** var sigtet. Hun husker ikke, om det stod i **P6's** sms, at **F** var sigtet.

Forespurgt forklarede hun, at **Vidne 1** er hendes søster. Hun har talt med **Vidne 1** om det, idet **Vidne 1** havde fortalt hende, at hun havde hørt rygter om det ude i byen og at der blev talt om sagen. **Vidne 1** havde hørt det igennem andre venner, som havde det fra nogen, der var venner med **P5's** farfar.

Forespurgt forklarede hun, at hun godt ved, hvem **P1** er.

Forespurgt forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvornår hun fik sms-en fra **P6**.

Vidne 4 har forklaret, at hun har kendt **F** i en del år. De er gode veninder og taler stadig sammen. De har også talt om sagen. Hun forklarede, at det var via en veninde, **P7**, at hun fik kendskab til sagen, idet den pågældende havde ringet hende op sent en aften. Vidnet havde dog ikke taget telefonen, men ringede til **P7** efterfølgende. Veninden spurgte hende, om hun havde hørt, at **P5** var død. Det troede hun ikke rigtigt på. **P7** sagde, at der stod noget på Facebook, men vidnet kunne ikke finde det. Hun sendte herefter en sms til **F**, der svarede hende,

Person 7 (P7)

at hun ville ringe tilbage til hende senere. **F** ringede hende op og græd og var meget ude af det, men hun sagde ikke noget om, at hun var sigtet. Efterfølgende ca. 1 uge til 1½ uge senere var hun oppe hos **F** i sommerhuset. Hun husker ikke, at hun par dage **P5's** dødsfald skulle have fået at vide af **F**, at hun var sigtet. Det var af **F**, at hun fik at vide, at hun var sigtet, og efterfølgende fortalte **F** også, at **P3** og **P1** var sigtet i sagen. **F** har ikke på det tidspunkt fortalt hende noget om nogen skader. Det var ikke samme dag men ved en efterfølgende samtale, at **F** fortalte hende, at **P5** havde læsioner og blå mærker på kroppen. Det er rigtigt, at **F** har sagt til hende, at hun ikke måtte sige noget til nogen. Vidnet har dog talt meget om sagen med **Vidne 5**. **Vidne 5** arbejder inde i byen, og der gik mange rygter. Hun ved ikke, om **F** har fortalt andre, at hun var sigtet. Det kan godt passe, at **F** har fortalt hende, at hun havde fortalt **P4**, at hun var sigtet. Hun ved, at **P4** har været til afhøring hos politiet, og efterfølgende har **F** og **P4** ikke snakket sammen. Hun forklarede, at der gik mange rygter, men hun har ikke hørt, hvem der ude i byen skulle have sagt, at **F** var sigtet.

Vidnet forklarede supplerende, at **Vidne 5** havde sagt, at der var noget omkring en betjent, men det ville hun ikke fortælle noget om. Det ville hun fortælle senere. Vidnet fortalte herefter **F**, at hun havde hørt noget om, at der var en ansat i **Butik 1**, der havde sagt, at hun havde fået oplysningerne fra hendes kæreste, der var betjent.

Vidne 1 har forklaret, at hun tidligere har været veninde med **F**. De var veninder i 1 års tid fra sommeren 2008 til sommeren 2009. De blev uvenner på grund af nogle personlige forhold. En dag hvor hun var syg og havde sendt **Tiltalte** ned for at hente hendes hævekort, kom **Tiltalte** tilbage og fortalte hende, at **P5** var død. Det var **V2**, der havde fortalt **Tiltalte** det. **V2** havde kun fortalt ham, at **P5** var død. Vidnet blev meget ked af det, idet hun havde haft meget med **P5** at gøre. Hun overvejede at ringe til **F**, men undlod det alligevel, idet de var blevet venner i mellemtiden. Hun talte ikke mere med **Tiltalte** om episoden. **Tiltalte** ved dog godt, at hun har været venner med **F**, og at de har boet tæt på hinanden. De talte først sammen om **F** på et senere tidspunkt, idet vidnet på et tidspunkt fik at vide af **V2**, at **F** var sigtet i sagen. **V2** havde hørt det fra nogle andre i forretningen, at **F** var sigtet i sagen. **V2** sagde ikke noget om, at andre personer også var sigtet. Hun spurgte ikke **V2** om, hvor hun havde oplysningerne fra. Hun var selv meget chokeret over, at **F** var blevet sigtet i sagen, og hun talte på et tidspunkt med **Tiltalte** om det. Under samtalen begyndte **Tiltalte** at spørge hende lidt ud omkring **F**. Hvem hun var, hvem hun havde været kæreste med, og hvem **P5's** far var. Hun fortalte **Tiltalte** lidt om, hvem **F** var, og hvilket miljø hun færdedes i, mens hun havde kendt hende.

Forespurgt forklarede hun, at **Tiltalte** ikke har fortalt hende, at han har været inde og kigge i Kriminalregistret.

Foreholdt at **Vidne 3** skulle have forklaret, at vidnet har sagt, at **Tiltalte** har været inde og kigge, kan vidnet afvise dette. Hun har ikke talt ret meget med **Vidne 3** om sagen.

V2 har forklaret, at det er korrekt, at hun ikke tidligere har været afhørt af politiet. Hun kender **F**, idet de har arbejdet sammen i **Butik 1** i et års tid fra 2008 til 2009. Hun havde et normalt arbejdsforhold til **F**. De var kun kollegaer. På et tidspunkt kom en pige, **P8**, der arbejder i bagerforretningen overfor over til dem i butikken. Hun var helt i chok og fortalte dem, at **P5** var død. **P8** har et tilknytningsforhold til **P5's** farfar, og det var derfra, hun vidste, at **P5** var død. **P8** ved, at de kender **F** fra **Butik 1**, og derfor kom hun over og fortalte dem det. De blev dybt rystede. Hun mener, at de fik oplysningen dagen efter dødsfaldet. Kort tid efter var hun i Hennes & Mauritz, hvor hun mødte en anden pige, **P9**, som tidligere har arbejdet i **Butik 1**. Alle talte om **F** inde i byen og vidste, at **P5** var død. **P9** spurgte hende, om hun havde hørt, at **F** var sigtet som følge af **P5's** dødsfald. Vidnet spurgte, hvor **P9** havde hørt det fra, og **P9** fortalte hende, at hun havde hørt det fra en veninde, der var veninde med en i en mødregruppe med tilknytningen til **F**. Da vidnet kom tilbage til **Butik 1**, stod **Vidne 1** i butikken. Hun trak **Vidne 1** til side og fortalte hende, at **F** var blevet sigtet. Dette havde **Vidne 1** ikke hørt. De var begge dybt rystede og snakkede lidt sammen om sagen.

Person 8 (P8)

Person 9 (P9)

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt at have foretaget to opslag på **F** i politiets registre i anledning af, at den pågældende var blevet sigtet i forbindelse med sit barns dødsfald. Tiltalte har som begrundelse herfor anført, at han ville undersøge, om **F** var involveret i narkokriminalitet. Tiltalte arbejder i beredskabet ved Fyns Politi og har ifølge det oplyste ingen arbejdsmæssig tilknytning til den enhed, der efterforsker narkokriminalitet. Tiltalte har således ikke haft nogen tjenstlig forpligtelse eller tilskyndelse til på egen hånd at efterforske, om den sigtelse, der var rejst mod **F**, var relateret til narkokriminalitet. Når henses til sigtelsens karakter og oplysningerne om **F's** personlige forhold i øvrigt findes der endvidere ikke at være grundlag for at antage, at sigtelsen vedrørte narko eller rockerkriminalitet. Retten finder derfor, at tiltalte har overtrådt straffelovens § 155 ved uden tjenstlig anledning at have søgt oplysninger om **F** i politiets registre.

Tiltalte har nægtet uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger til **Vidne 1** ligesom **Vidne 1** har nægtet at have modtaget oplysninger vedrørende **F** fra tiltalte.

Ifølge de afgivne vidneforklaringer verserede der meget hurtig rygter på Fa-

cebook og i Odense by omkring P5's dødsfald den Dato 2009 og sigtelsen af 21. august 2009 mod F. Det fremgår endvidere af de afgivne vidneforklaringer, at oplysningerne om sigtelsen mod F i det væsentlige er baseret enten på oplysninger fra F selv eller fra tredjemand. Det fremgår tillige, at der hurtigt verserede rygter om de skader, der var konstateret hos barnet, uden at disse oplysninger kan henføres til tiltalte eller Vidne 1, idet tiltalte ikke havde adgang til disse oplysninger. Endeligt har V2 forklaret, at hun kort tid efter, at F var blevet sigtet, orienterede Vidne 1 herom. Under disse omstændigheder, og henset til at tiltalte først den 27. august 2009 foretog opslag i politiets registre på F findes det ikke godtgjort, at tiltalte uberettiget har videregivet fortrolige oplysninger til Vidne 1 om, at F var sigtet i en verserende sag om overtrædelse af straffeloven. Som følge heraf frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 1.

Straffen fastsættes til 6 dagbøder på hver 500 kr. jf. straffelovens § 155.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal betale 6 dagbøder på hver 500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Sagens omkostninger udredes dels af tiltalte dels af statskassen.

Dommer