

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 22. marts 2011 af Østre Landsrets 11. afdeling
(landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Taber Rasmussen og Anders Skaaning Mathiesen
(kst.))

11. afd. a.s. nr. S-2520-10:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(CPR nr.)

(advokat Torben Koch, besk.)

Odense Rets dom af 24. juni 2010 (11-1885/2010) er med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 12. august 2010 anket af Tiltalte med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

Forurettede (F) har for landsretten påstået tiltalte dømt til i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 at betale hende godtgørelse for tort med 50.000 kr., subsidiært et mindre beløb.

Retsgrundlaget

Til brug for ankesagen er der tilvejebragt oplysninger om reglerne for polititjenestemænds opslag i personfølsomme registre.

Af brev af 8. marts 2011 fra Rigspolitiet til anklagemyndigheden fremgår blandt andet følgende:

” ...

Til brug for hovedforhandlingen i sagen, ..., har statsadvokaten anmodet Rigspolitiet om at fremsende kundgørelser, retningslinjer mv. for polititjenestemænds opslag i personfølsomme registre.

Rigspolitiet skal som svar på anmodningen henvise til følgende vedlagte materiale:

- *Afskrift af bekendtgørelse nr. 218 af 27. marts 2001 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister – se særligt § 2, § 15 og § 37.*
- *Bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning (Sikkerhedsbekendtgørelsen).*
- *Sikkerhedshåndbog for politiet – se særligt kap. 7.1.1.1.*

... ”

Af bekendtgørelse nr. 218 af 27. marts 2001 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister(Kriminalregisteret), § 2, nr. 2 fremgår, at registrets formål er at tjene som internt arbejdsregister for politiet.

Af bekendtgørelsens §§ 15 og 37 fremgår:

”§ 15. Oplysninger fra Kriminalregistret må, bortset fra efter reglerne i kapitel 3, 5 og 7, ikke videregives til private personer eller virksomheder m.v., medmindre dette følger af §§ 16 eller 17, eller det følger af lov eller bestemmelser fastsat i lov, at oplysningerne skal videregives.

...

§ 37. Om behandlingssikkerheden gælder de i lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger, kapitel 11, og de i bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning, fastsatte regler.”

Af § 5 i denne bekendtgørelse fremgår blandt andet:

”§ 5. Den dataansvarlige myndighed skal fastsætte nærmere interne bestemmelser om sikkerhedsforanstaltninger til uddybning af de regler, som fremgår af denne bekendtgørelse.

... ”

Af den af Rigspolitiet udfærdigede sikkerhedshåndbog fremgår blandt andet:

”3.1. It-systemer og sikkerhed

Politiets it-systemer og informationer, der behandles i politiets it-systemer, må kun anvendes til tjenstlige formål og i øvrigt i overensstemmelse med den enhver tid gældende lovgivning og øvrige fastsatte retningslinjer.

7.1.1. Anvendelse af politiets persondata

...

Der må alene indhentes oplysninger i tjenstligt øjemed i forbindelse med behandling af en konkret sag eller i anden tjenstlig begrundet anledning

...”

Supplerende forklaringer

Vidne 7 (Tidl. Person 6)

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af tiltalte og af vidnerne

F, Vidne 3, Vidne 7, Vidne 6 (V6),
Vidne 5, Vidne 4, Vidne 1 og Vidne 2 (V2).

Endvidere er der afgivet forklaring af Vidne 7.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han fra sin efterforskning ved, at F på et tidspunkt, hvor Person 1 (P1) var efterlyst af politiet, havde gemt P1. Han er tillige bekendt med, at ukendte personer har forsynet F med pengebeløb, når hun har manglet penge. En af P1's gode venner hedder Person 10 og er medlem af Bandidos. Både Person 10 og P1 var således banderelaterede personer. En dag, hvor Vidne 1 var sygemeldt, var hen nede i forretningen for at hente nogle effekter til Vidne 1. V2, der var til stede i forretningen spurgte, om han var klar over, at F's søn var død. Han gik hjem og sagde dette til Vidne 1, der blev meget ulykkelig over at erfare det. Efter at Vidne 1 var blevet rask fortalte hun, at hun i forretningen havde hørt, at F var blevet sigtet i anledning af sønnens død. Det var den omstændighed, at faderen til barnet var P1, der gjorde at tiltalte gik i gang med sine undersøgelser, idet han følte, at det var helt naturligt at gøre dette på baggrund af den stilling han havde. Havde der været substans i sagen, ville han være gået videre til efterforskerne hermed. Der er mange muligheder for at skjule opslag i personfølsomme registre, såfremt man ikke har ”rent mel i posen” i forbindelse med opslaget.

F har supplerende forklaret blandt andet, at samlivet med **P1** ophørte i december 2008. Hun kender **Person 10**, som er en af **P1's** bedste venner. Han hjalp hende meget, mens **P1** var i fængsel. Hun har ikke modtaget penge fra nogen og har ikke gemt **P1** for politiet. Hun har fortalt om sigtelsen mod sig til **Person 11**, **Vidne 4** og **P1**. Senere har hun over for **Person 2** bekræftet sigtelsen. Det er vidnets opfattelse, at **Vidne 1** fik **V6** til at fyre hende fra forretningen, efter at de var blevet uvenner og **Vidne 1** ikke mente at de kunne arbejde sammen mere. Vidnet oplyser, at også hendes daværende kæreste **Person 3** og **P1** blev sigtet i anledning af **P5's** død. Sigelsen blev frafaldet efter ca. 1 år og der er nu søgt erstatning i anledning heraf. Hun har fået det psykisk meget dårligt, hvilket er blevet forstærket af tiltaltes opslag vedrørende hende i Kriminalregisteret. **Person 5 (P5)**

V6 har supplerende forklaret blandt andet, at hun tidligere har set tiltalte, men aldrig talt med ham. Hun kender ham ikke, ligesom hun heller ikke kender andre ansatte i politiet. Vidnet vidste heller ikke, at **F** var blevet sigtet i anledning af sønnens død. Vidnet kender **Vidne 7**, som anført af dette vidne. Det er rigtigt, at de mødtes i Rosengårdscentret i anledning af at vidnet skulle se på et muligt lejemål. Hun mener ikke, at de talte om andet og afviser i øvrigt at have udtalt sig som forklaret af **Vidne 7**.

V2 har supplerende forklaret blandt andet, at der er tale om to, der hed **Navn**, nemlig **Person 8**, som arbejdede i bagerforretningen og **Person 9**, som hun mødte i Hennes & Mauritz. **Person 8** havde rettelig et tilknytningsforhold til **P5's** mormor eller farmor og ikke farfar. Vidnet forklarede, at **Person 9** gav hende oplysningen om sigtelsen ca. 1 uge til 14 dage efter at **P5** var død. Samtalen med **Vidne 1** herom fandt sted samme dag, som hun fik denne oplysning.

Vidne 7 har forklaret blandt andet, at hun for 4 år siden købte forretningen **Butik 2** af **V6**. Hun kendte **F** og **Vidne 1** som kollegaer, ansat i **Butik 1**, som lå over for hendes forretning. Kort tid efter at **F's** søn var død, havde hun en samtale med **V6** i Rosengårdscentret. Vidnet sagde, at det var frygteligt med **P5**, hvilket **V6** bekræftede, hvorefter hun sagde, at det værste dog var, at **F** tilsyneladende var indblandet i dødsfaldet. **V6** sagde, at dette havde hun

fra en politimand, som hun kendte. Senere fik hun at vide af en, som hun ikke kan huske hvem var, at denne politimand var [redacted] Vidne 1's [redacted] kæreste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er under sagen ubestridt, at tiltalte den 27. august og 3. september 2009 foretog to opslag vedrørende [redacted] F [redacted] i Kriminalregistret, hvoraf det fremgik, at der var rejst sigtelse mod [redacted] F [redacted] i anledning af hendes søn [redacted] P5's [redacted] død. Det er ligeledes ubestridt, at opslagene ikke skete til brug for tiltaltes behandling af en konkret sag.

Tiltalte har forklaret, at det ikke var oplysningerne om, at [redacted] F [redacted] var sigtet i forbindelse med [redacted] P5's [redacted] død, men derimod oplysningerne om hendes tilknytning til [redacted] P1 [redacted] og [redacted] Person 10 [redacted], som begge er banderelaterede, der fik ham til at foretage opslagene vedrørende hende i Kriminalregistret.

Landsretten finder på baggrund heraf og henset til tiltaltes tjenstlige arbejde med bandekriminalitet, at det ikke kan afvises, at hans opslag i Kriminalregisteret skete i tjenstligt øjemed og i en tjenstlig begrundet anledning.

Det er herefter ikke bevist, at tiltalte misbrugte sin stilling til at krænke privates eller det offentliges ret i forbindelse med disse opslag, og landsretten frifinder derfor tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 155.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes der at være en betydelig tvivl om, hvorvidt tiltalte har videregivet oplysningerne fra opslagene i Kriminalregisteret vedrørende [redacted] F [redacted] til [redacted] Vidne 1 [redacted]. Landsretten tiltræder derfor byrettens frifindelse af [redacted] Tiltalte [redacted] for overtrædelse af straffelovens § 152, stk. 1.

Det af [redacted] F [redacted] nedlagte krav om godtgørelse efter erstatomsansvarslovens § 26, tages ikke under påkendelse af landsretten, jf. retsplejelovens § 992, stk.1.

T h i k e n d e s f o r r e t :

[redacted] Tiltalte [redacted] frifindes.