

**Udskrift af retsbogen for afdelingen for grundlovsforhør m.m.**

Den 8. januar 2016 kl. 09.30 blev Københavns Byret sat i byrettens lokale på politigården af [Redacted] **Dommer**. Protokolfører var [Redacted] **Medarbejder**.

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges sag  
SS 93-616/2016  
Anklagemyndigheden  
mod  
anholdte

[Redacted] **Sigtede**

[Redacted] **Cpr.nr.**

[Redacted] **Anklager** mødte for anklagemyndigheden og fremlagde rapport og bilag.

Som somalisk tolk fungerede [Redacted] **Tolk**.

Kl. 10.40 fremstilledes [Redacted] **Sigtede**, der bekræftede at være anholdt den 7. januar 2016 kl. 12.19 og at være født den [Redacted] **Dato** 1987.

Retten beskikkede advokat Birgitte Skjødt, der var mødt, som forsvarer for anholdte.

Retsplejelovens § 754, stk. 1, jf. § 752, stk. 1, samt § 764, stk. 3, blev iagttaget.

Anholdte blev gjort bekendt med, at han sigtes for personelfalsk efter straffelovens § 174, cved den 7. januar 2016 ca. kl. 12.00 i paskontrollen, Københavns Lufthavn i Kastrup, ved udrejse til England, at have benyttet sig af et ægte pas, der var udstedt til [Redacted] **Person 1**.

Anholdte erkendte sig skyldig og forklarede, at han benyttede en anden persons pas, da han skulle tilbage til England. Anholdte havde fået passet i England og rejste til Danmark fra England på passet. Han er asylansøger i England.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte at formålet med at komme til Danmark var at besøge sin søster.

På ny adspurgt af anklageren oplyste anholdte, at hans rigtige navn er [Redacted] **Sigtede**. Han er født den [Redacted] **Dato** 1987. Han har ingen dokumentation for sin identitet. Han har søgt asyl i England med samme oplysninger.

Anholdte forklarede, at han, da han kom til den engelske grænse, havde allergi i hænderne og lungebetændelse og blev indlagt på hospitalet. Han har ikke fået optaget fingeraftryk i England, da han havde allergi. Han har ikke talt med de engelske myndigheder. Han er ikke registreret nogen steder. Han har ikke afgivet fingeraftryk i Italien eller Frankrig.

Anholdte oplyste, at han ikke på nuværende tidspunkt ønsker at søge asyl i Danmark.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag.

Anklageren begærede anholdte fængslet i 11 dage i medfør af udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1.

Forsvareren protesterede ikke mod fortsat fængsling, men begærede en kortere frist.

Der afsagdes sålydende

#### **K E N D E L S E :**

Efter de foreliggende oplysninger er der begrundet mistanke om, at **Sigtede** har gjort sig skyldig i den rejste sigtelse.

Under hensyn til, at udlændingen ikke har fast bopæl her i landet, og da der er begrundet mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, der kan medføre udvisning efter udlændingelovens §§ 22 - 24, findes betingelserne i udlændingelovens § 35, stk. 1, nr. 1, opfyldt.

#### **T h i b e s t e m m e s :**

**Sigtede** fængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, fastsættes til 11 dage, således at den udløber den 19. januar 2016.

Anklageren anmodede om, at næste retsmøde afholdes via videolink i medfør af retsplejelovens § 748 b, stk. 1.

Forsvareren protesterede herimod, og begærede sagen afgjort ved den kommende frist.

Retten bestemte under henvisning til Østre Landsrets kendelse af 17. december 2015, at næste fremstilling ikke skal ske ved videolink.

Dommeren tilkendegav, at sagen er egnet til afgørelse ved næste frist, så-

fremt der afsættes den fornødne tid hertil og såfremt udlændingen er identificeret.

Retten hævet.

Dommer