



Den 20. januar 2010 kl. 12.00 blev retten sat af [redacted] Dommer [redacted].

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 1-44/2010

Politiets nr. 2200-74265-00003-10

Anklagemyndigheden  
mod

[redacted] Sigtede

[redacted] Cpr.nr.

### Grundlovsforhør

[redacted] Anklager [redacted] var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde retsmødebegæring af 20. januar 2010 med bilag.

Advokat Peter Paldan Sørensen, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for [redacted] Sigtede [redacted].

[redacted] Sigtede [redacted] blev fremstillet kl. 12.00 og bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt den 19. januar 2010 kl. 14.20.

Sigtede [redacted] blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede [redacted] Sigtede [redacted] for

1.

vold efter straffelovens § 244 ved den 16. januar 2010 ca. kl. 01.00 på gaden ud for [redacted] Adresse [redacted], Rønne, at have væltet [redacted] Forurettede 1 (F1) [redacted] omkuld på jorden og holdt ham nede på jorden med en arm over [redacted] F1's [redacted] hals og en hånd over [redacted] F1's [redacted] mund og næse.

2.

vold efter straffelovens § 244 ved den 16. januar 2010 ca. kl. 01.00 på gaden ud for [redacted] Adressen [redacted], i umiddelbar forlængelse af det under forhold 1 passerede - at have grebet fat i [redacted] F2's [redacted] hår og i den [redacted] Forurettede 2 (F2) [redacted] forbindelse trukket hende ned på knæ på jorden.

3.

overtrædelse af straffelovens § 123 ved den 16. januar 2010 ca. kl. 01.15 fra

et vindue til [Adressen], - i forlængelse af det under forhold 1 og 2 passerede - at have råbt til [F1] og [F2], at han ville komme efter dem, hvis de meldte forholdet til politiet.

## 4.

overtrædelse af straffelovens § 266 ved den 16. januar 2010 ca. kl. 01.30 på [Adressen], Rønne, at have grebet fat i [Forurettede 3's (F3's)] jakkekrave og trukket ham hen til en seng, hvor han pressede [F3] ned at sidde. Hvorefter han holdt en køkkenkniv mod [F3's] hals, mens han spurgte, hvem [F3] var og hvor han kom fra, ligesom han sagde, at hvis [F3] svarede forkert, så stod sigtede med hans "liv i hænderne", hvilket hos [F3] fremkaldte alvorlig frygt for dennes liv.

Sigtede forklarede, at han i øjeblikket er indsat som afsoner. Han har i den forbindelse været i misbrugsbehandling og han har afsonet 1/4 af sin dom har han fået bevilget orlov. Første orlov blev indledt den 15. januar 2010 kl. 10.00. Blandt vilkårene for orloven er, at han ikke må indfinde sig på bestemte adresser og han skal tage antabus. I løbet af den 15. januar var han sammen med sin kæreste og om aftenen ringede flere af hans bekendte og spurgte, om de måtte besøge ham. Dette accepterede sigtede. I den forbindelse blev der drukket alkohol og sigtede drak tillige alkohol. Da han samtidig var på antabus fik han det skidt senere på aftenen. Han ved ikke præcis, hvor meget han drak i løbet af aftenen, men næste dag stod der to tomme flasker cognac i lejligheden. Sigtede har utvivlsomt drukket en betydelig del af disse flasker. De befandt sig om aftenen den 15. januar i lejligheden i [Adressen], som han og hans forlovede har lejet. Sigtedes forlovede bor i lejligheden, og både sigtede og hans forlovede er anført på lejekontrakten. Omkring kl. 01.00 om natten havde han drukket temmelig meget. Sigtede bliver aggressiv, når han drikker ligesom bliver meget svingende i humør. Dette har sigtede givet været omkring kl. 01.00 den pågældende nat. Den i forhold 1 nævnte [F1] er en af sigtedes venners ven. [F1] var inviteret til festen af den pågældende ven. I løbet af aftenen havde de hygget sig og sigtede havde lagt mærke til at [F1] på et tidspunkt havde kigget underligt på sigtede. På et tidspunkt gik [F1] og dennes kæreste [F2] ud og stod nedenfor trappen til lejligheden. Sigtede var da meget fuld og han var også påvirket af, at han havde antabus i kroppen. Sigtede stod på trappen. Sigtede følte at [F1] "bagtalte" sigtede og gik ned til [F1] og lagde [F1] ned som beskrevet i retsmødebegæringens forhold 1. Sigtede husker ikke præcis, hvad han har sagt, men han vil ikke afvise, at han kan have sagt nogen ukvemsord til [F1] i den forbindelse. Han vil ikke afvise, at han har gjort som beskrevet i forhold 1. Episoden blev stoppet af en af de andre festdeltagere, der kom tilstede. I nærheden var også [F1's] kæreste [F2], og sigtede rev hende i håret umiddelbart efter det i forhold 1 passerede. Han mener, at han rev hende i håret, så hun bukkede sig fremad. Han husker ikke, om hun var nede på knæ. Han mener, at det foregik, mens han lå ned over [F1] og [F2] bukkede sig indover, hvorefter han rev hende ned i håret. Formodentlig er dette sket i forbindelse med, at [F2] har forsøgt at få sigtede

væk fra **F1**. Sigtede mener ikke, at han sagde noget til **F2** i den forbindelse. Sigtede slap sit tag **F2**, da hun sagde, at hun var en af sigtedes venners lillesøster. Sigtede kunne ikke genkende hende, idet hun nu var blevet større. Derefter gik sigtede tilbage til lejligheden, hvor han drak mere cognac. Han derefter råbte ud af vinduet og sagde, at de ikke skulle melde det til politiet. Han husker ikke ordret, hvad han sagde, men der var ikke tale om en pæn forespørgsel. Sigtede vil ikke afvise, at han kan have sagt som angivet i forhold 3. Derefter gik han igen ind i lejligheden og drak videre. På et tidspunkt senere kom en for ham ukendt person til stede i lejligheden. En af hans venner lukkede den pågældende ind i lejligheden. Sigtede troede, at den pågældende ville komme for at hævne episoden med **F1**. Sigtede vidste, at den pågældende kendte **F1** og **F2** og havde stået nede ved den fest, der foregik i bygningen overfor. Sigtede husker ikke helt klart, hvad der skete. Sigtede mener, at sigtede og den pågældende måske har talt sammen først. Sigtede husker, at sigtede tog en kniv, og truede den pågældende person. Foresvist sagens bilag I, forhold 5.1, forklarede sigtede, at han ikke husker, om det var denne kniv han truede. Han vil ikke afvise, at det var den kniv, han hentede. Sigtede truede den pågældende ved at holde kniven op i mod den pågældende. Sigtede mener, at han holdt kniven omkring pågældendes skulder, men vil ikke afvise, at kniven kan have været i nærheden af halsen. Sigtede husker ikke den pågældendes påklædning. Sigtede husker ikke præcist, hvad han sagde til den pågældende, men det har helt sikkert ikke været pæne ting, han sagde til den pågældende. Årsagen, til at han drak alkohol den pågældende aften, var, at han troede, at han kunne styre at drikke en enkelt genstand med sine venner.

Dikteret. Vedstået.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag og sigtedes forstraffe.

Anklageren påstod sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 og § 762, stk. 2, nr. 2. Anklageren henviste navnlig til, at uanset sigtede for tiden afsoner en længerevarende fængselsstraf, er risiko for, at han vil begå ny lignende kriminalitet. Derfor bør han varetægtsfængsles. Endvidere er det af hensyn til retshåndhævelsen påkrævet, at han der sker varetægtsfængsling i medfør af stk. 2, nr. 2, henset til forholdets grovhed.

Forsvareren og sigtede protesterede mod begæringen om varetægtsfængsling og anførte til støtte herfor navnlig, at sigtede i øjeblikket afsoner en længerevarende fængselsstraf. Eventuelle orlovsrettigheder kan administrativt indtages, hvor sigtede ikke kommer på fri fod og som følge heraf kan han ikke begå ny lignende kriminalitet på fri fod. Såvel bestemmelsen i § 762, stk. 1, nr. 2, som § 762, stk. 2, nr. 2, forudsætter at alternativet til en varetægtsfængslingen er, at sigtede lades på fri fod. Dette er ikke tilfældet i denne sag, idet sigtede allerede afsoner og således ikke, såfremt der ikke sker varetægtsfængsling, vil blive ladet på fri fod. Den omstændighed, at anklage-

myndigheden ønsker at afskære sigtede fra rettighederne som en normal afsoning giver, kan ikke i sig selv begrunde en varetægtsfængsling.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde sålydende

### **Kendelse:**

Efter de foreliggende oplysninger, herunder sigtedes erkendelse, er der særlig bestyrket mistanke om, at sigtede har gjort sig skyldig i de påsigtede forhold .

Navnlig under hensyn til, at sigtede gentagne gange tidligere er straffet for ligeslignende kriminalitet er der bestemte grunde til at frygte, at sigtede på fri fod vil begå ny ligeslignende kriminalitet.

Tiltalte afsoner imidlertid for tiden en længerevarende frihedsstraf. Der foreligger ikke oplysninger om, at fuldbyrdelsesmyndigheden på nuværende tidspunkt agter, at lade sigtede på fri fod. På denne baggrund og efter det i øvrigt oplyste finder retten, at frihedsberøvelsen i forbindelse med afsoningen yder et tilstrækkelig værn mod, at sigtede på fri fod begår ny ligeslignende kriminalitet. Retten finder derfor ikke fængslingsgrunden i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 for opfyldt.

Vedrørende fængslingsgrunden i retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, finder retten ikke, at der er anført omstændigheder, der kan begrunde, at hensynet til retshåndhævelsen gør det påkrævet, at sigtede overføres fra normal afsoning til varetægtsfængsling.

Retten finder derfor ikke grundlag for at imødekomme anklagemyndighedens anmodning om varetægtsfængsling.

### **Thi bestemmes:**

**Sigtede**, varetægtsfængsles ikke.

Anklageren anmodede om, at **Sigtede** mentalundersøges i medfør af retsplejelovens § 808, jf. § 809. Anklageren henviste navnlig til antallet af lovovertrædelser og disses karakter. Der er i 2004 er gennemført mentalundersøgelse med konklusion i Retspsykiatrisk erklæring af 1. juli 2004, hvoraf fremgår, at sigtede skønnes omfattet af personkredsen i straffelovens § 69. Retslægerådet har den 29. juli 2004 erklæret sig enig i, at sigtede er omfattet af § 69, men ikke har kunnet pege på en mere formålstjenlig foranstaltning

end straf.

Adspurgt af forsvareren forklarede sigtede supplerende, at alle forhold han har begået, har været under indflydelse af alkohol. Han har aldrig begået kriminalitet eller været aggressiv på nogen måde, når han ikke har indtaget alkohol.

Forsvareren og sigtede protesterede mod begæringen om mentalundersøgelse og anførte navnlig, at Retslægerådet ved sin udtalelse i 2004 har taget stilling til spørgsmål om, hvorvidt der kan peges på en mere formålstjenlig foranstaltning end normal straf. Der er ikke grundlag for at antage, at denne konklusion skulle have ændret sig efterfølgende. Det må lægges til grund, at sigtedes kriminalitetsudøvelse alene skyldes indtagelse af alkohol, og at der ikke i øvrigt er omstændigheder der gør, at det kan have en betydning for sagens afgørelse, at sigtede mentalundersøges.

Der afsagdes sålydende

**kendelse:**

Sigtede er ved en tidligere mentalundersøgelse og efter Retslægerådets vurdering fundet omfattet af straffelovens § 69. På denne baggrund og da det findes at være betydning for den aktuelle sags afgørelse, at fængslede mentalundersøges, tages anklagemyndighedens anmodning herom til følge, jf. retsplejelovens § 809.

**Thi bestemmes:**

**Sigtede** skal mentalundersøges.

Efter samråd med forsvareren kærede **Sigtede** rettens kendelse om iværksættelse af mentalundersøgelse til Østre Landsret med påstand om at der ikke iværksættes mentalundersøgelse og med anmodning om, at landsretten tillægger kæremålet opsættende virkning.

Forsvareren oplyste, at der ikke vil blive indleveret særskilt kæreskrift.

Sigtede blev overgivet til politiets bevogtning på ny kl. 13.45

Sagen udsat.

Retten hævet.

**Dommer**