

Retten i Århus



Den 18. oktober 2012 kl. 09:00 blev fogedretten sat af
Dommer [REDACTED].

Der blev foretaget FS 23-9755/2012

Skat
Lyseng Alle 1
8270 Højbjerg
mod

Klager (K)
Adresse 1 [REDACTED]
By 1 [REDACTED]

SKAT mødte ved pantefoged Person 1 og Person 2.
K mødte sammen med advokat Torkild Rasmussen.

Advokat Torkild Rasmussen anmodede om beskikkelse, idet han oplyste, at skyldners eneste indtægt er SU.

Fogedretten beskikkede advokat Torkild Rasmussen under forudsætning af, at fogedretten modtager dokumentation for skyldners indtægsforhold.

Der blev fremlagt:

- SKAT's processkrift med bilag 1-4 modtaget den 24. september 2012
- Indsigelse modtaget den 26. september 2012

SKAT påstod udlægget stadfæstet.

Advokat Torkild Rasmussen påstod på vegne af K udlægget ophævet.

Person 1 henviste til bilagene og oplyste supplerende, at hun den 4. september 2012 blev ringet op af politiet. Betjenten ringede og spurgte, om K havde restancer som SKAT inddrev. Det var tilfældet, hvilket hun oplyste. Hun fik at vide, at bilen var blevet stoppet på grund af en færdselsforseelse. Politiet fravendte K en guldkæde med henblik på, at SKAT kunne foretage udlæg i denne.

Politiet kom straks ud til skatteceneret i Højbjerg med guldkæden, hvorefter hun foretog udlægget. K var ikke til stede fra starten. Det

viste sig, at han opholdt sig andetsteds i bygningen. Bagefter lagde hun guldkæden i boksen og underrettede **K** skriftligt med klageadgang. Denne gjorde indsigelse indenfor fristen.

Der er vedlagt en oversigt over fordringerne.

Guldkædens guldværdi er vurderet til ca. 13.000 kr. ved guldsmed.

K forklarede, behørigt vejledt, at han den 4. september kørte overfor rødt lys. Han blev standset af to betjente, der spurgte: "Hvad fanden har du gang i?". De spurgte også til hans kørekort. Han fik derefter først lov til at køre igen, men så opdagede betjentene hans guldkæde. Den ene af dem spurgte nu, om han skyldte noget til staten, hvilket han svarede ja til. Han oplyste samtidig, at han havde en afdragsordning med inddrivelsescenteret. Den ene af betjentene, der hedder **P3**, ringede til SKAT, som han talte med i 20-25 minutter. Herefter oplyste betjenten ham om, at han nu havde to muligheder, idet han sagde: "Giv mig guldkæde frivilligt eller også tilkalder jeg en kollega, og så ruller vi dig rundt herude". Han forklarede betjenten, at denne lavede en fejl, men han afleverede kæden, idet han ikke ville gøre et stort problem ud af det. Han har prøvet det før. Politiet kørte derfra – han tror, at de kørte direkte til SKAT. Han kørte selv ned til politigården, fordi han tidligere har oplevet det samme. Han kørte derfra selv ud til SKAT, hvor han så betjentene, der stod og talte med pantefogeden (**Person 1**). Han forklarede hende, at han havde en afdragsordning. Betjenten sagde til ham, at de skulle ned og have kæden vurderet ved en guldsmed. Han oplyste selv, at den kostede ca. 11.500 kr. Han fik senere at vide, at den var blevet vurderet til ca. 13.000 kr.

Advokat Torkild Rasmussen frafaldt vidneførelse.

Person 1 anførte til støtte for SKAT's påstand, at udlæg kan foretages i aktiver tilhørende skyldner, uanset om der er indgået en afdragsordning, jf. inddrivelsesbekendtgørelsens § 5. Situationen her er lig de sager, der blev behandlet af Højesteret og af fogedretten i Randers, jf. bilag 3-4. Hvis politiet har lavet nogle fejl, så er det ikke i fogedretten, at det skal fremføres eller afgøres.

Advokat Torkild Rasmussen anførte til støtte for påstanden om ophævelse, at der som udgangspunkt kan foretages udlæg i guldkæden, da den tilhører skyldner, men at udgangspunktet skal fraviges.

Det medgives, at der er restancer, og at afdragsordningen ikke er til hinder for udlæg.

Afgørende for denne sag er imidlertid, at politiet optrådte ulovligt, da de tog kæden fra **K**. Han har på vegne af **K** klaget til Den Uafhængige Politiklagemyndighed og til Politidirektøren, men har erklæret sig enig i, at kun Politidirektøren behandler klagen.

Afgørelserne der henvises til af SKAT kan ikke tillægges den betydning, at udlægget i denne sag stadfæstes. Politiet kaldte det "bistand til anden offentlig myndighed", da de tog guldkæden fra **K**,

idet politiet godt vidste, at betingelserne for beslaglæggelse ikke var opfyldt.

Betjentene må ikke uden videre fratage borgerne smykker mv. Det er muligt, at betjentene var irriterede over at se guldkæden om halsen på skyldner. **K** skulle have sagt fra, men det turde han ikke af frygt for at blive "rullet rundt". Politiet foretog en faktisk anholdelse på stedet. Politiet må yde bistand for fogedretten og pantefogeden, og der kunne være brugt den fornødne magtanvendelse men kun på anmodning. Betjenten fratog **K** guldkæden på eget initiativ, hvilket var ulovligt og forkert. De forhold skal tillægges betydning ved vurderingen af udlæggets lovlighed, idet det er uhørt, at der sker anholdelse og beslaglæggelse, fordi en borger kører over for rødt.

Forholdet må derfor anses for at være kommet til SKAT's kundskab på en sådan måde, at udlægget var ulovligt. Derfor skal udlægget ophæves. Pantefogeden skal så at sige identificeres med politiet.

-o0o-

Efter er kort pause afsagde fogedretten sålydende

Kendelse

Det lægges til grund, at skyldner blev standset af politiet, fordi han kørte overfor rødt lys i bil, i hvilken forbindelse politiet konstaterede, at skyldner bar en større guldkæde tilhørende ham.

Skyldner har erkendt at have restancer til det offentlige som SKAT inddriver. SKAT har opgjort restancerne til 30.900,57 kr.

Guldvardien er vurderet ved en guldsmed til ca. 13.000 kr. Skyldner har forklaret, at den har kostet ca. 11.500 kr.

Guldkæden har således en betydelig værdi, og der kan foretages udlæg i dette aktiv til sikring af det offentliges pengekrav mod skyldner.

Politiets meddelelse til skyldner om, at han kunne aflevere kæden frivilligt eller blive frataget den med magt, er ikke til hinder herfor.

Fogedretten har herved lagt vægt på, at politiet er forpligtet til at yde bistand til SKAT, og at politiets kontakt til SKAT med forespørgsel om restancer og oplysninger om aktiver må anses for at være udtryk for sædvanlig fremgangsmåde i den forbindelse.

Det kan efter en samlet vurdering ikke lægges til grund, at SKAT er kommet i besiddelse af oplysningerne om guldkæden på en sådan måde, at udlægget af den grund var ulovligt.

Det tiltrædes også, at udlægget er foretaget uden forudgående varsel, jf. retsplejelovens § 493, stk. 2, idet muligheden for at opnå dækning ellers ville være blevet væsentligt forringet. Det bemærkes i den forbindelse, at skylder overfor fogedretten har oplyst at være uden midler i øvrigt.

Derfor bestemmes:

Det af SKAT foretagne udlæg stadfæstes.

-o0o

K kærede afgørelsen til Vestre Landsret.

Advokat Torkild Rasmussen meddelte, at han vil fremsende kæreskrift til landsretten.

Person 1 oplyste på skyldners forespørgsel, at guldkæden ikke vil blive realiseret, førend landsrettens afgørelse foreligger.

Sagen sluttet.

Fogedretten hævet.

Dommer