



**DOM**

afsagt den 29. november 2010

Rettens nr. 2873/2010

Politiets nr. 1900-70323-00017-10

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte 1 (T1)  
CPR nr. 1 ,  
Tiltalte 2 (T2)  
CPR nr. 2 ,  
Tiltalte 3 (T3)  
CPR nr. 3 ,  
Tiltalte 4 (T4)  
CPR nr. 4 og  
Tiltalte 5 (T5)  
CPR nr. 5

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. juli 2010 og tillægsanklageskrift den 19. juli 2010.

T1 , T2 , T3 ,  
T4 og T5 er tiltalt for

1.

T1 :

tyveri efter straffelovens § 276, jf. straffelovens § 89 ved den 16. marts 2010 ca. kl. 11.35 fra lejligheden Adresse 1 i Næstved, hvor han brød ind ved rudeknusning, at have stjålet en X-Box, en mobiltelefon, parfume og cigaretter samt solbriller til en samlet værdi af ca. 10.000 kr.,

2.

T1 :

tyveri efter straffelovens § 276, jf. straffelovens § 89, ved den 18. marts 2010 ca. kl. 19.00 at have stjålet 15.000,- kroner i kontanter fra Kalbyris

spillehal, Snerlevej 5 i Næstved.

3.

alle:

hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2, jf. straffelovens § 89 ( T4 og T5 undtaget) ved den 2. januar 2010 ca. kl. 07.00 i baggården bag Tower Pub i Jernbanegade i Næstved i forening at have hoppet på køleren og taget af personbilerne grå Peugeot Reg.nr. 1 og rød Opel Vectra Reg.nr. 2, hvorved der skete skade for henholdsvis kr. 38.080,71 og kr. 38.860,46, i alt kr. 76.941,17 kr.

4.

alle:

vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, for så vidt angår alle de tiltalte (bortset fra T2) jf. straffelovens § 247, stk. 1, jf. straffelovens § 89 ( T4 og T5 undtaget) ved – som tidligere straffet for forsætlig legemsangreb - den 3. april 2010 ca. kl. 05.00 ud for det ny Scala, Jernbanegade 9 i Næstved i forening at have slået Forurettede 1 (F1) flere gange i ansigtet med knyttede hænder herunder slået ham baglæns ned på asfalten, så F1 mistede bevidstheden, hvorefter de slog og sparkede ham flere gange på kroppen og i hovedet med bl.a. hjernerystelse, sprængt trommehinde og løs tand til følge, idet T1 og T3 først slog F1 i ansigtet med knyttede hænder, hvorefter først T2 sparkede den nu liggende F1 i ansigtet, hvorefter alle de fem tiltalte slog og sparkede den nu bevidstløse F1 på kroppen og i hovedet sluttende af med, at T1 sparkede F1 i ansigtet,

5.

T2  
T3  
T4

overtrædelse af straffelovens § 123, jf. straffelovens § 89 ( T4 undtaget) ved den 2. maj 2010 ca. kl. 04.00 på Ramsherred ud for restauration Barcode i Næstved ved vold og trussel om vold og anden strafbar handling i forening at have forulempet Forurettede 2 (F2) i anledning af dennes allerede afgivne forklaring til politiet samt forventede forklaring i retten om en voldsepisode den 3.04.10 cirka klokken 05.00 i Næstved som beskrevet i forhold 4, idet T3, der stod sammen med de tiltalte T2 og T4, forhindrede F2 i at passere forbi, idet han skubbede til F2 og udtalte ” F2 kom lige her” og ”hvem har meldt os til politiet” hvorefter T3 truende til F2 udtalte, at når sagen kom i retten skulle F2 ikke sige noget, hvorefter tiltalte T3 klappede F2 på begge kinder og tog et markerende kvælergreb om F2's hals samtidig med, at T3 flere gange udtalte: ”Hvis du vidner mod

os, så er du helt færdig – så laver jeg knæk hos dig hver weekend – tro mig!” eller lignende.

6.

T2

tyveri efter straffelovens § 276, jf. straffelovens § 89, ved den 22. september 2009 i tidsrummet mellem kl. 13.30 og kl. 13.50 i forening med Person at have stjålet i alt 3 PC-spil mrk. "Fuel", "Raising Hell og "Killzone" til en værdi af 4.755,00 kr. fra Næstved hovedbibliotek, Kvægtorvet 4, i Næstved.

6-a

T2

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 25. september 2009 på sin bopæl Adresse 2 i Næstved, at have været i besiddelse af filmenl "Scarface" til ukendt værdi, som tilhørte Næstved Bibliotek, til hvilket det i strid med udlånsreglerne ikke var tilbageleveret af Forurettede 3 .

7.

T2

overtrædelse af straffelovens § 244, ved den 27. juni 2010 ca. kl. 03.50 ud for Barcode, Ramsherred 29 i Næstved at have slået dørmand Forurettede 4 i ansigtet med knyttet hånd.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

T1 erkender sig skyldig i forhold 1 og 2, men nægter sig skyldig i forhold 3 og 4.

T2 erkender sig skyldig i forhold 3 og nægter sig skyldig i forhold 4, 5, 6, 6a og 7.

T3 erkender sig skyldig i forhold 2 og nægter sig skyldig i forhold 4 og 5.

T4 nægter sig skyldig i forhold 3, 4 og 5.

T5 nægter sig skyldig i forhold 3 og 4.

Erstat. søg. 1 har i forhold 1 påstået, at T1 skal betale erstat-

ning for en ødelagt dør med 2.500 kr.

Kalbyris Spillehal ved [redacted] Erstatningssøgende 2 har i forhold 2 påstået, at [redacted] T1 skal betale 15.000 kr. i erstatning

[redacted] T1 har erkendt erstatningspligten i forhold 1 og men bestridt kravets størrelse og erkendt erstatningspligten og kravets størrelse i forhold 2.

TopDanmark har i forhold 3 påstået, at de tiltalte skal betale erstatning for en ødelagt bil med 21.200 kr.

Alm. Brand har i forhold 3 påstået, at de tiltalte skal betale erstatning for en ødelagt bil med 34.000 kr.

De tiltalte har erkendt erstatningskravenes størrelse, og de tiltalte, [redacted] T3 og [redacted] T2, har i overensstemmelse med omfanget deres tilståelse i forhold 3 tillige erkendt erstatningspligten, de øvrige tiltalte har påstået sig frifundet heroverfor.

### Sagens oplysninger

[redacted] T1, har forklaret, at han den 16. marts 2010 brød ind i lejligheden ved at knuse ruden med en sten. Han fyldte to netto-poser med koster. Politiet kom til stede, hvorfor han forsøgte at undløbe. Han smed poserne fra sig, da han løb. Han blev anholdt af politiet. Poserne indeholdte de effekter, der er gengivet i fotos i bilag 1.1.

Den 18. marts 2010 stjal han 15.000 kr. fra veksleautomaten i Kalbyris. Han bad indehaveren om at veksle nogle penge. Da skuffen blev åbnet bøjede han sig ind over og tog pengene.

[redacted] T4 har forklaret i forhold 3, at han kender baggården til Tower Pub. Han har arbejdet i lige i nærheden på en restaurant. Han har ikke hoppet på nogle biler eller været med til at lave hærværk på de samme biler. Han har ikke set nogen hoppe eller lave hærværk på bilerne. Han var sammen med de øvrige tiltalte i baggården. Han sad i [redacted] T5's bil sammen med [redacted] T5. Han husker ikke, om de andre sad inde i bilen. De andre satte sig ind i bilen, og de kørte til bageren, hvor de blev anholdt. De blev af politiet kørt tilbage til Tower Pub. Politiet tog billeder af deres sko og deres såler. Forevist bilag 3.14, stilbilleder fra en video, udpegede tiltalte sig selv på billedet. Tiltalte har et kasket på. Han kan ikke se, hvem de andre personer på billedet er. Han mener at kunne genkende [redacted] T3 på et af billederne. Personen har den samme trøje på som [redacted] T3. På billede 5 og 6 kan tiltalte genkende [redacted] T3, [redacted] T5 og [redacted] T2. [redacted] T5's bil er den ene af de røde biler på billedet. På billedet 7 og 8 kan tiltalte se [redacted] T3 på sin kærestes cykel. Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om de øvrige billeder. Da de billeder er

taget, sidder tiltalte i **T5's** bil. Foto nr. 19 og 20 viser **T5's** bil, der kører fra stedet. På det tidspunkt er alle de tiltalte i bilen. Han havde forud herfor været i byen, og han var mødtes med de andre tiltalte oppe i byen. De havde været på Tower Pub. **T5** og han talte sammen, da de sad inde i bilen, og de hørte musik. Han så eller hørte derfor ikke noget. De andre tiltalte sagde ikke noget om, at der var øvet hærværk på nogle af bilerne. Der var ikke forud for, at de gik ind i gården, talte om, at der skulle øves hærværk mod bilerne. Det blev heller ikke omtalt inde i bilen.

Foreholdt bilag 3.10, afhøring af tiltalte, forklaringen er ikke underskrevet, side 2, lidt over midten, at det skulle være **T2** og **T3**, der hoppede på bilerne, nægtede tiltalte at have forklaret som gengivet. Tiltalte udpegede alene sig selv på billederne. Han fik forevist en video, og betjenten spurgte ham om, hvem der var hvem på billederne. Betjenten spurgte til personerne ved navnsnævne.

Han sad foran på passagersædet i bilen.

**T3** har forklaret ad forhold 3, at han var i baggården til Tower Pub sammen med de øvrige tiltalte. Han havde lånt sin kærestes cykel, som han cyklede hjem til sin kæreste. Han var ikke med i bilen, da den kørte fra gården. Forevist bilag 3.14, foto 3 og 4, udpegede tiltalte sig selv på billedet som personen i den blå trøje. Han kan ikke genkende de andre personer på billedet. På foto 5 og 6 kan tiltalte genkende **T2** og sig selv, der står sammen og **T4** og **T5**. På foto 7 og 8 kan tiltalte genkende sig selv på cyklen. På foto 9 og 10 kan tiltalte genkende sig selv på billedet, hvor han hopper på bilen. Han kan ikke svare på, hvorfor han hopper på bilen. Han var fuld og påvirket af stoffer. Det er også tiltalte i den blå trøje, der hopper på bilen på de næste billeder. Det ligner **T2**, der hopper sammen med ham på bilen ved siden af. Han mener, at han kan genkende **T2's** sko på billederne. Han kan godt huske, at det var **T2**, der hoppede sammen med ham. De andre var ikke med til at hoppe på bilerne. De andre tiltalte sad inde i bilen og hørte høj musik. De havde derfor ikke noget med hærværket at gøre. Det var en ide, der opstod pludseligt. Hele episoden tog mindre end et minut. Han kørte med til bageren. Han kørte på cyklen ved siden af bilen. Ved bageren blev de anholdt af politiet og kørt tilbage til Tower Pub, hvor de fik taget billeder af deres sko og skosåler.

**T2** har forklaret ad forhold 3, at han var sammen med de øvrige tiltalte i baggården til Tower Pub. I baggården hoppede han på en bil. Han husker ikke farven på bilen. Han var skæv og fuld. Efterfølgende kørte han med de andre i **T5's** bil til bageren. De var først forbi **T3's** kæreste med hendes cykel. Ved bageren blev de alle anholdt og kørt tilbage til Tower Pub, hvor de fik taget billeder af deres sko og skosåler. Forevist bilag 3.14, fotos 13 og 14, udpegede tiltalte sig selv på billedet, hvor han hopper på en grå bil. Forevist de næste billeder udpegede tiltalte sig selv, hvor han fortsat står på taget på den grå bil. På foto 17 og 18 er det tiltalte ved den

røde bil. Han står og kigger. Han har ikke sparket på den røde bil. Forespurgt igen vil han ikke afvise, at han har sparket til den røde bil, det ser i hvert fald sådan ud på billedet. De andre tiltalte sad i bilen, og de var ikke med til at begå hærværk. De gik ind i baggården for at sidde og slappe lidt af. De talte ikke om, hvad de skulle lave inde i gården. Hærværket skete tilfældigt.

■ T5 ■ har forklaret ad forhold 3, at han ikke havde været med til at lave hærværk på bilerne. Han har ikke set nogen lave hærværk på bilerne, heller ikke ■ T3 ■ og ■ T2 ■. Forevist bilag 3.14, fotos 5 og 6, udpegede tiltalte sig selv på billedet, hvor han står sammen med ■ T4 ■. Han har et gult mærke på sin trøje. Han havde ikke indtaget alkohol. Da de kom ind i gården, gik han straks over til sin bil og satte sig ind. ■ T4 ■ satte sig også ind i bilen. De kørte tilbage til Tower Pub, da de blev anholdt af politiet, og de fik taget billeder af deres sko og skosåler.

■ T3 ■ har forklaret ad forhold 4, at han den 3. april 2010 havde været i byen med de øvrige tiltalte for at hygge sig. De var flere forskellige steder i byen. Han var ikke fuld eller skæv den aften. Han gik lidt ude på vejen i sin egen verden, da ■ F1 ■ og ■ F2 ■ og en pige kom gående imod ham. ■ F1 ■ gik ind i ■ T1 ■ med sin skulderen. ■ T1 ■ sagde til ■ F1 ■, at han skulle gå ordentlig. ■ F1 ■, der var meget fuld, svarede meget flabet. ■ F1 ■ stoppede op og spurgte, om ■ T1 ■ ville noget. Tiltalte gik imellem, og ■ F1 ■ og ■ T1 ■ gik fra hinanden. Da ■ F1 ■ var kommet lidt derfra, stoppede han op igen og råbte, hvad var det, der blev der sagt om hans mor. ■ F1 ■ og ■ F2 ■ tog deres jakker af og gav dem til pigen og gik tilbage til tiltalte og de andre, ■ F1 ■ gik meget provokerende rundt blandt dem. De svarede, at de ikke havde sagt noget om hans mor. Tiltalte kan ikke se, at der skulle være nogen anledning til at sige noget om ■ F1's ■ mor. ■ F2 ■ spurgte ■ F1 ■, hvorfor de ikke ordnede det en til en. Tiltalte ville gå imellem igen for at få ■ F1 ■ til at gå. ■ F1 ■ fik revet ■ T2 ■ i ansigtet med sit armbånd. ■ T2 ■ fik et mærke på kinden. ■ F1 ■ slog også ud efter tiltalte. ■ F1 ■ har gået til brydning og er rigtig dygtig til brydning. ■ F1 ■ stod i position til, at han skulle give tiltalte en serie slag. Tiltalte gav ■ F1 ■ et slag med knyttet hånd. ■ F1 ■ besvimede og faldt til jorden. Der var ingen, der gjorde ■ F1 ■ noget, da han lå på jorden. De blev forskrækket og løb fra stedet. Der var mange mennesker på stedet. ■ T5 ■ havde siddet inde på et pizzeria i nærheden. Han kom løbende efter dem. Episoden skete uden for et pizzeria. ■ T5 ■ sagde forud for hændelsen, at de ikke skulle gøre hinanden noget, og gik ind på pizzariaet.

Foreholdt bilag 4.8, afhøring af tiltalte, afhøringen er ikke underskrevet, side 2, vedstod tiltalte have forklaret som gengivet.

■ T4 ■, ■ T1 ■ og ■ T2 ■ stod på trappen til pizzariaet. ■ T4 ■ stod ca. 3 meter væk under episoden.

█ T2 █ har forklaret ad forhold 4, at han ikke havde drukket eller røget den pågældende aften. Han kom gående sammen med de andre tiltalte, da █ F1 █, █ F2 █ og en pige kom gående imod dem. Da de passerede █ F1 █ og dennes gruppe, gik █ F1 █ ind i █ T1 █ med et kraftigt skub. █ F1 █ var meget påvirket. Han ville ikke have problemer, hvorfor han gik videre. █ F1 █ vendte om og råbte til dem, at der var en af dem, der havde sagt noget om hans mor. Det var ikke rigtigt. █ F1 █ gik tilbage mod dem. Det var tydeligt, at han ville slås. █ F1 █ skubbede til tiltalte og slog ud efter tiltaltes øje. █ F1 █ ramte ikke, men hans armbånd rev tiltalte på kinden. █ T3 █ stillede sig imellem og sagde, at █ F1 █ skulle slappe af. █ F1 █ slog ud efter █ T3 █, der dukkede sig, og █ T3 █ gav █ F1 █ et slag tilbage. Han har ikke sagt til politiet, at han har slået █ F1 █. Det er en fejl i rapporten. █ F1 █ faldt ned med armene oppe over hovedet. █ F1 █ slog hovedet i asfalten. Da █ F1 █ ramte jorden, besvimed han. Der var ikke nogen, der slog eller sparkede █ F1 █, da han lå ned. De blev alle chokeret, hvorfor de løb fra stedet. Tiltalte var blevet lidt ude af sig selv grundet det, at han var blevet revet i ansigtet. █ T5 █ var inde i pizzariaet, hvorfor han kom løbende senere. Han har ikke hørt, at der var nogen, der råbte efter █ F1 █, at de ville kneppe hans mor.

█ T4 █ har forklaret ad forhold 4, at han kan vedkende sig den forklaring, som de øvrige tiltalte har afgivet. Ugen før havde han været i byen uden de andre tiltalte. Der så han █ F1 █, der var oppe at slås. Det er derfor tiltaltes indtryk, at █ F1 █ var ude på ballade, allerede inden █ F1 █ gik ind i █ T1 █. █ F1 █ og █ F2 █ tog deres jakker af og gav dem til pigen. █ F2 █ sagde, hvorfor de ikke bare tog dem en mod en. █ F1 █ var meget aggressiv, og han slog ud efter █ T2 █. █ F1 █ slog også ud efter █ T3 █, der forsøgte at gå imellem █ F1 █ og █ T2 █. █ T3 █ gik i panik og gav █ F1 █ et slag i hovedet, så █ F1 █ faldt til jorden. █ F1 █ er meget stor og stærk, så han kan godt forstå, hvis █ T3 █ gik i panik. Der var ikke nogen af de tiltalte, der råbte efter █ F1 █, at de ville kneppe hans mor. █ F1 █ og █ T3 █ stod ude på vejen. Tiltalte stod ved indgangen til pizzariet ca. 5 meter væk. Han har ikke slået på █ F1 █. Han har ikke set nogen slå eller sparke til █ F1 █, da han lå ned. Han havde aldrig set nogen falde om på den måde, så han blev forskrækket og løb med de andre. █ T5 █ sad inde på pizzariet.

Foreholdt bilag 4.10, afhøring af tiltalte, afhøringen er underskrevet, forklarede tiltalte, at han mente, at █ F1 █ råbte til dem, at de havde råbt, at de ville kneppe hans mor. Ingen af de tiltalte havde råbt.

█ T5 █ har forklaret ad forhold 4, at han kan vedkende sig den forklaring, som de øvrige tiltalte har afgivet. Han så ikke, da █ F1 █ blev slået. Da han kom ud fra pizzariet, så han en person, der lå på jorden. De løb fra stedet. Han løb efter de andre.

█ T3 █ har forklaret ad forhold 5, at han søndag den 2. maj 2010

mødte **F2** uden for Barcode. Tiltalte stod sammen med **T4** og **T2**, da **F2** kom gående. Tiltalte kaldte **F2** til sig. Tiltalte sagde, at det var noget lort, det der var sket med **F1**. **F2** svarede, at det ville de finde ud af i retten. Han sagde til **F2**, at han skulle huske at sige i retten, at han havde sagt, at de skulle ordne det en til en. Tiltalte spurgte **F2**, hvem der havde meldt tiltalte til politiet. Han spurgte, fordi **F1** ugen før havde været oppe at slås med rockere, uden at det blev anmeldt. Han rørte **F2** på skulderen og gav ham et kram. Han har ikke truet **F2**. **T2** stod lidt derfra og røg en smøg. **T4** og **T2** talte ikke med **F2**.

Forevist bilag, 5.14.1, fotos fra gerningsstedet, forklarede tiltalte, at han ikke kan finde sig selv på billede 1. På foto 2 udpegede tiltalte sig selv på billedet, hvor han står i midten af en gruppe bestående **F2** med ryggen til, **T4**, og **T2**. Foto 4 står tiltalte med sine arme fremme. Han står alene. **T2** er ikke med på billedet. På foto 5 står tiltalte og massagerer **F2** på skuldrene. Han har kendt **F2** i mange år. **F1's** storebror har været tiltaltes lærer på teknisk skole. Han har talt med **F1** og dennes familie om denne sag, og den er ude af verden dem i mellem. Han forstår derfor ikke, hvorfor han sidder tiltalt i dag. **T4** stod og lyttede i nærheden af tiltalte, mens han talte med **F2**. **T4** gik under samtalen, og tiltalte ved ikke, hvorhen.

**T4** har forklaret ad forhold 5, at han var til stede uden for Barcode den 2. maj 2010. Han kom gående sammen med **T2** hen til Barcode, hvor han så **T3**, der stod og talte med **F2**. Han hilste på både **T3** og **F2**. Han gav dem hånd begge to. Han havde fået lidt at drikke. Tiltalte stod ved indgangen til Barcode. Tiltalte hørte, at **T3** sagde til **F2**, at der ikke var noget i det, der var sket, og at de ikke skulle slås, men holde sammen, fordi de var fra samme by. Tiltalte gik ind på Barcode. Han har ikke skubbet til **F2**. Han ved ikke, hvad der skete, mens han var inde på Barcode. Tiltalte lagde ikke mærke til, hvad **T2** foretog sig.

Foreholdt bilag 1.5.12, afhøring af tiltalte, afhøringen er underskrevet, side 3 nederst, hvor tiltalte skulle have forklaret, at han ikke havde været ved Barcode, kunne tiltalte ikke huske, at han skulle have forklaret som gengivet. Han har ikke gennemlæst forklaringen, inden han underskrev rapporten.

Han bliver kaldt "**T4**". Han kender **F2** fra tidligere.

**T2** har forklaret ad forhold 5, at han var til stede uden for Barcode den 2. maj 2010. Tiltalte kom gående sammen med **T4**. **T3** og **F2** stod allerede uden for Barcode. Tiltalte var stiv og helt væk. Han stod og røg. Han hilste på både **T3** og **F2**. Han gav hånd til **F2**. Han spurgte til, hvordan det gik med **F2**. Tiltalte har ikke skubbet til

█ F2 █. Han kender █ F2 █ af udseende, og han har hilst på ham tidligere ude i byen. Han hørte ikke, at der blev udtalt trusler mod █ F2 █ den 2. maj 2010.

Tiltalte forklarede ad forhold 6 og 6a, at han godt vidste, at Scarface-filmen stammede fra biblioteket. Han havde taget filmen fra biblioteket. Han ved ikke, hvornår han har taget filmen. Han har ikke taget de film, der er nævnt i forhold 6. Han kender ikke til filmene, og han har aldrig haft filmene i hånden. Han kender ikke █ Personen █. Han kender ikke █ Forurettede 3 █. Filmen fandtes ikke på biblioteket til udlån, men den kunne købes. Scarface er en film og ikke et pc-spil. Han kan ikke huske, hvordan det gik til, men filmen blev fundet hjemme hos ham.

Tiltalte forklarede ad forhold 7, at han den 27. juni 2010 var uden for Barcode. Han husker ikke, om han havde været inde på baren. Han var stiv. Han kom hen til dørmanden og bad om en begrundelse for, at han ikke kunne komme ind. Dørmanden sagde, at han ikke skulle spille dum og tog fat i ham og tog ham med uden for. Tiltalte var ved at miste balancen, hvorfor han rev sig løs. Han kan ikke forklare, hvordan dørmanden fik en blodnæse, men han må have ramt dørmanden, da han rev sig fri. Han slog ikke dørmanden bevidst. Han husker ikke mere fra episoden. Dørmanden havde fat i tiltalte med begge hænder i tiltaltes overtøj.

█ Vidne 1 █ har forklaret, at hun bor med køkkenvindue ud mod gården til Tower Pub. Hun stod op for at tage på arbejde, da hun hørte, at der var nogen, der tumlede nede i gården. Hun så 5 unge mennesker nede i gården. Hun hørte et rabalder og gik igen hen til vinduet. Hun så da, at 4 af de unge mennesker stod henne ved nogle af bilerne. Tre af dem stod oven på af bilerne, og den fjerde sparkede til siden af en grå bil. Den femte person stod henne ved sin bil. Hun så ikke den, der sparkede, være oppe på taget på bilerne. De tre andre hoppede på bilerne, som var det en trampolin. Hun kan ikke beskrive nogen af personer. Hun bruger kontaktlinser, og hun havde ikke sine linser på, da hun kiggede ud af vinduet. Hun så dem senere igen, da politiet tog aftryk af deres sko nede i gården. Hun åbnede vinduet og råbte, at de skulle stoppe.

Da hun råbte, at de skulle stoppe, stivnede de i nogle få sekunder, hvorefter de løb over til bilen. Bilen holdt stille lidt. Hun gik væk fra vinduet. Da hun var væk fra vinduet, bakkede bilen ud og kørte hurtigt fra stedet. Hun tog nummeret på bilen, da den kørte.

Hun er rimelig sikker på, at der var tre personer, der hoppede på bilerne. Taget på den røde bil blev trykket 10 centimeter ned som følge af, at der blev hoppet på bilen. Forevist videoen fra gården er vidnet sikker på, at der mangler dele af hændelsen i videoen.

Foreholdt bilag 3.4, afhøring på stedet af vidnet, forklaringen er ikke

gennemlæst og underskrevet, at vidnet skulle have forklaret, at der var to personer, der hoppede på bilen, husker vidnet i dag, at der var tre, der hoppede på bilen.

Foreholdt bilag 3.1. side 6, anmeldelsesrapporten, hvor vidnet skulle have forklaret, at der var fire personer uden for bilen og en indeni bilen, kan vidnet ikke genkende at have forklaret som gengivet.

**F1** har forklaret, at han den 7. april 2010 anmeldte til politiet, at han den 2. april 2010 var blevet overfaldet, da han havde været i byen med sin lillebror og sin kusine fra Norge. Han havde drukket en del og var fuld, men han kan godt huske, hvad der passerede den pågældende dag. Han mener, at han havde drukket ca. 6 øl og nogle shots. Da værtshusene lukkede, gik de på vej hjem. Kusinen, lillebroder og han gik på linje. Han gik yderst, da de tiltalte kom gående imod ham. Der var en af de tiltalte, der gik ind i ham, vendte sig om og spurgte, hvad vidnet havde gang i. Det var bevidst, at der blev gået ind i ham. Han havde forsøgt at undgå at gå ind i de tiltalte ved at rykke lidt til højre. Selvom han havde forsøgt at træde til siden, så fik han alligevel skylden for, at de var stødt sammen. De tiltalte rykkede sig slet ikke, hvorfor et sammestød var uundgåeligt. Lillebroderen og han blev involveret i et skænderi med de tiltalte. En af de tiltalte råbte, at de kneppede hans mor. Hans mor døde, da han var 12 år gammel, hvorfor han blev påvirket heraf. Han tog diskussionen op med de tiltalte, da han gerne ville vide hvem af dem, der havde sagt det. Han ville egentlig gerne gå fra stedet, men lillebroderen kom op at skændes med en af de tiltalte, som lillebroderen senere fortalte hed **T3**. Lillebroderen fik et slag af **T3**. Lillebroderen stod med armene nede, da han fik slaget. Han forsøgte at gå imellem, da han fik et slag og gik i jorden. Han husker ikke mere, førend han vågnede op i ambulancen. Han havde ikke noget ønske om at komme op at slås med de tiltalte, slet ikke fordi kusinen var til stede. Han tog sin jakke af, fordi han havde det varmt. Han tog ikke jakken af, fordi han ville slås. Adrelinen pumpede i kroppen på grund af de ting, der blev sagt og episoden som sådan. Lillebroderen tog også sin jakke af. Han havde ikke noget indtryk af, at lillebroderen ville op at slås, men der var lagt op til lidt optøjer. De tiltalte så skræmmende ud, og lillebroderen svarede tilbage. Han fik et slag på højre kind, som han gik i gulvet af. Han fik sprunget sin venstre trommehinde, og han var øm i kroppen, og fik en tand slået løs. Tandens sidder fast igen. Han var indlagt et døgn på sygehus. Han har men efter overfaldet. Han har fortsat ondt i øret, når han bliver udsat for høje toner. Han går ikke byen længere, da han ikke føler sig tryk efter overfaldet. Lillebroderen og nogle kammerater har forklaret, at han blev udsat for overgreb, mens han lå på jorden.

Han har været oppe at slås to gange tidligere i sit liv. Han havde ikke forestillet sig, at han skulle slås med de tiltalte, da han gik tilbage til gruppen. De tiltalte råbte ad ham for at tirre ham til at komme tilbage. Han mindes at have hørt, at der var to forskellige stemmer, der råbte efter ham.

Han havde lyst til at sige noget til de tiltalte igen. Han havde taget jakken af, inden han gik hen til de tiltalte. Kusinen blev stående lidt fra stedet.

Foreholdt [T2's] forklaring for retten, at vidnet skulle have slået [T2], afviser vidnet, at han skulle have slået [T2].

Foreholdt [T3's] forklaring for retten, at vidnet skulle have slået ud efter [T3], afviser vidnet dette.

Han anmeldte først forholdet den 7. april 2010, da han fortsat var syg, da han blev udskrevet fra hospitalet den 4. april 2010 som følge af en hjernerystelse.

[F2] har forklaret ad forhold 4, at han havde været i byen med sin kusine og [F1]. Han havde drukket tre øl. De kom gående med [F1] yderst, da de tiltalte kom gående imod dem. En af de tiltalte og vidnets bror [F1] gik ind i hinanden. Vidnet og hans venner gik videre. De tiltalte råbte efter dem, fuck din mor [F2], og fuck din mor [F1]. Deres mor er død af brystkræft, og det var ikke behageligt, at de råbte sådan om moderen. Vidnet fornemmede, at de tiltalte vendte sig om og fulgte efter dem. Det var alle de tiltalte, der gik efter dem. [F1] og han vendte sig om, da de var kommet ca. 5 meter væk, og de kom op at diskutere med de tiltalte. Han regnede ikke med, at der skulle ske andet end, at man kunne snakke om det. [T3] og vidnet kom op at slås. De skubbede til hinanden. Vidnet blev slået af [T3] med en knytnæve i ansigtet. [F1] kom i mellem og spurgte, hvorfor [T3] skulle slå. [F1] blev slået, men vidnet husker ikke, hvem der slog. [F1] røg ned, da han blev slået. Da [F1] lå nede, blev han sparket. Foreholdt, at [T3] har forklaret, at han har slået [F1], forklarede vidnet, at det godt kunne være [T3], der slog [F1], så han røg i jorden. [F1] lå ude midt på vejen, da han blev sparket et par gange i maven og i ansigtet. Vidnet forsøgte at komme hen til [F1] ved at skubbe folk væk. Når han havde skubbet en væk, så gik den næste frem igen. [T1] og [T2] og [T3] sparkede [F1] i maven. Han så ikke andre sparke. Alle de tiltalte stod omkring [F1]. Han så kun, hvad der skete med [F1] i glimt. Kusinen satte sig på fortovet. Politiet kom, og de tiltalte løb fra stedet. Mens [F1] lå på jorden, tog vidnet sin jakke af. De tiltalte var på det tidspunkt løbet fra stedet. Han havde det dårligt, da [F1] lå på jorden, hvorfor han tog jakken af. Han lagde ikke mærke til, at [F1] tog jakken af, inden han gik frem mod de tiltalte. Han har ikke sagt noget om, at de skulle slås en mod en. De tiltalte havde gummisko på, måske Nike Shot.

Foreholdt bilag 4.4, afhøring af vidnet, forklaringen er ikke underskrevet, forklarede vidnet, at politiet hentede [T4], [T3] og [T2] på skolen.

[F1] gik imellem [T3] og ham, og vidnet hev fat i [F1] for at få ham væk fra stedet. Han fik [F1] væk fra stedet, men de tiltalte blev ved

at råbe til [F1], og han kunne ikke holde [F1] længere, der gik tilbage til gruppen.

Foreholdt bilag 4.3. afhøring af vidnet, forklaringen er underskrevet, side 3, at [T2] sparkede [F1] i hovedet en gang, vedstod vidnet at have forklaret som gengivet.

Samme rapport, side 3, at vidnet havde skubbet [T2] væk fra [F1], og at alle de tiltalte derefter slog og sparkede [F1], der lå på jorden, forklarede vidnet, at alle fem kom hen til [F1], men det var ikke alle fem, at han så sparke. [F1] blev både slået og sparket i ansigt og på krop.

Vidnet fastholdt, at han kun havde set tre personer sparke [F1]. Han føler sig ikke truet til at forklare således. Han har senere rettet de 12 spark som gengivet i rapporten til 8 spark.

Vidnet havde forklaret til politiet, at alle de tiltalte gik frem mod [F1] og stod rundt om. Han ved ikke, om ordet "dansede" var hans eller betjentens udtryk.

Vidnet forklarede ad forhold 5, at han den 2. maj 2010 var uden for Barcode. Vidnet havde været til 1. maj fest og til koncert. Vidnet havde fået 5 til 6 øl begge steder. Vidnet var beruset men ikke mere end, at han kan huske, hvad der passerede, og at han kunne tale klart. Uden for Barcode mødte vidnet [T3], der rettede henvendelse til vidnet. Vidnet havde set [T3], men han havde ikke gjort sig tanker om, at han skulle tale med [T3]. Vidnet ville ikke være standset, hvis [T3] ikke havde klappet ham på skulderen. Han stod og talte med [T3]. Der kom en anden person derhen, men han husker ikke, hvem det var. [T3] sagde, at vidnet ville være færdigt, hvis han vidnede, og at [T3] ville lave knæk hos ham hver weekend. [T3] gav ham en lille dumme flad i form af en "venlig" markering på kinden. Budskabet var, at han ikke skulle vidne i dag. Samtalen følte som om den varede ca. tre minutter, men han har senere fået at vide, at samtalen varede 10 minutter. Under samtalen gav de hinanden hånden. Han gav hånden for at vise, at han gerne ville videre, og at han havde forstået. Han husker ikke, om han fik en krammer af [T3]. Der var en dørmænd ude foran Barcode, men han lagde ikke mærke til, hvad dørmændene lavede. Han forsøgte ikke at få fat i dørmændene, da han ikke mente, at det havde noget formål.

Vidnet husker, at [T4] kom gående over mod dem, men [T3] skubbede ham væk. Han husker ikke, om [T4] hilste på ham.

Foreholdt bilag 5,7, afhøring af vidnet, afhøringen er underskrevet, side 4 øverst, vedstod tiltalte at have forklaret, at [T3] havde spurgt, hvem der havde anmeldt forholdet til politiet. Foreholdt samme rapport, samme side lidt over midten, vedstod vidnet at have forklaret, at [T3] tog et blidt

kvælertag på vidnet, mens T3 sagde, at han ville være færdig, hvis han vidnede.

Han husker ikke, at T2 var til stede. Han har senere set T2 på billederne fra overvågningsvideoen.

Vidne 2 har forklaret, at hun er bibliotekschef. Den 22. september 2009 rettede en medarbejder henvendelse til vidnet, at der var forsvundet tre spil fra reserveringshylden. Medarbejderen havde en fornemmelse af, hvem der havde taget spillene. Der havde været en lille gruppe unge, der tidligere havde været på biblioteket, og som havde haft svært ved at indordne sig husreglerne, og som havde kredset om hylden kort før, at hun opdagede, at spillene var væk. Forholdet blev anmeldt til SSP-medarbejderen. På overvågningskameraerne kunne hun se noget, der kunne ligne et tyveri af spillene. SSP-medarbejderen fik forevist videoovervågningen. SSP-medarbejderen kunne genkende personerne på billedet og anmeldte forholdet til politiet. Vidnet ved, at spillene blev taget den dag, da bestillingssedlerne var taget ud og lagt på reserveringshylden. Filmen Scarface stod som udlånt til en låner, der ikke var identisk med T2. Denne låner var rykket for filmen, men havde ikke afleveret den retur. Filmen var lånt ud helt legalt lang tid før episoden med de tre spil. Vidnet kan ikke afvise, at låneren har returneret filmen uden at give besked til biblioteket. Videoovervågningen er af udgangene, men ikke af reservationshylden. Vidnet ved ikke, hvor mange spil og film der stjæles fra biblioteket.

Forurettede 4 har forklaret, at han er dørmand på Barcode. Han kender T2 fra sit arbejde som dørmand. T2 har haft karantæne fra Barcode. Den 27. juni 2010 havde T2 været inde på Barcode, og politiet havde eskorteret ham ud af baren. Vidnet var alene på arbejde som dørmand den den aften. T2 kom tilbage til Barcode og spurgte til, hvorfor han ikke måtte komme ind. Vidnet forklarede ham hvorfor og bad ham om at forlade stedet. Der opstod en diskussion, og vidnet tog fat i T2 i dennes tøj og førte ham væk 3 til 4 meter fra indgangen til Barcode. Vidnet gav slip på T2, og idet han slap, vendte T2 sig om og gav vidnet et slag med knytnæve i ansigtet med et blå øje og en blodnæse til følge. T2 havde holdt fast i vidnet, da vidnet førte T2 væk fra baren. Han er helt sikker på, at T2 havde til hensigt at slå ham i ansigtet. Det var ikke et uheld i forbindelse med, at T2 forsøgte at komme fri af vidnets greb. T2 havde grebet fat i vidnet, forinden vidnet tog fat i T2 for at føre ham ud.

Vidne 3 har forklaret, at han ejer Barcode. Han var på arbejde den 27. juni 2010. Han så Forurettede 4 skubbe en gæst ud af døren, dørmanden og gæsten stod og "dansede lidt", og at gæsten gav dørmanden et slag. Han kan ikke længere huske episoden, men har genkaldt

sig episoden efter at se videoen fra overvågningskameraet.

**F1** henvendte sig den 3. april 2010 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten af det objektive fund: "Der findes hævelse svar til venstre side af overlæben. Der findes lille blødning fra venstre øre. Der er et hul på trommehinde på venstre øre. Der er løs fortand på venstre side af overkæben".

**F1** henvendte sig den 3. april 2010 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten af objektive fund: "Der findes hævelse svar. til venstre side af overlæben. Der findes lille blødning fra venstre øre. Der er et hul på trommehinden på venstre øre. Der er løs fortand på venstre side af overkæben."

**Forurettede 4** henvendte sig den 27. juni 2010 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten af objektive fund: "Rødme og hævelse af næseryg. Gamme blod i venstre næsebor."

**T1** er straffet senest ved

dom af 17. september 2007 efter straffelovens § 244, § 276 og § 288, stk. 1, nr. 1 med socialpædagogisk behandling i 2 år,

dom af 15. november 2007 efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 21, § 288, stk. 1, nr. 2, § 276, jf. § 285, og § 293a med socialpædagogisk behandling,

dom af 11. december 2008 efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, med fængsel i 40 dage. dom af 15. november og 17. september 2007 bortfalder. Løsladt 9. juli 2000,.

udeblivelsesdom af 14. august 2009 for bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, med bøde, og

dom af 15. oktober 2010 for overtrædelse af straffelovens § 124, med 4 dagbøder af 225 kr.

**T2** er straffet ved

dom af 15. oktober 2010 for overtrædelse af straffelovens § 124, med 4 dagbøder af 225 kr.

**T3** er straffet senest ved

dom af 17. september 2007 for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 288 med fængsel i 8 måneder, dommen blev anket til Østre Landret og stadfæstet, dog således at sanktionen ændredes til en ungdomssanktion i medfør af

straffelovens § 74a

dom af 4. maj 2009 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, med en forlængelse i 6 måneder af den tidligere tildelte ungdomssanktion efter straffelovens § 74a, stk. 2, og

dom af 9. august 2010 for overtrædelse af straffelovens § 244 med fængsel i 60 dage, dommen er ikke afsonet.

**T4** er straffet senest ved

dom af 10. april 2007 efter straffelovens § 244 med udsat straffastsættelse. Betinget i 1 år.

dom af 8. februar 2008 efter straffelovens § 123 med fængsel i 30 dage. Betinget i 2 år.

**T5** er straffet senest ved

tiltalefrafald med vilkår af 14. september 2005 for straffelovens § 276. Prøvetid 1 år.

dom af 2. november 2005 efter straffelovens § 245, stk. 1, og § 285, jf. § 276 med en fællesstraf af fængsel i 50 dage. Betinget i 2 år.

dom af 5. februar 2007 efter straffelovens § 123, § 224, jf. § 222, stk. 1, og stk. 2, jf. til dels § 21, § 244 samt færdselslovens § 117D, jf. § 56, stk. 1, og § 118, jf. § 23, stk. 1 med en fællesstraf af fængsel i 6 måneder, heraf 3 måneder betinget. Prøvetid 2 år. Dommen anket 15. februar 2007.

ankedom af 6. juni 2007 efter straffelovens § 224, jf. § 222, stk. 1 og stk. 2, jf. tildels § 21, § 244 og § 123 med en fællesstraf af fængsel i 10 måneder, heraf 6 måneder betinget samt bøde. Prøvetid 2 år. Løsladt 5. februar 2007.

**T4** har om sine personlige forhold forklaret, at han går i gymnasium, 1. hf, og han arbejder som telefonsælger hos Forbrugerrådet, hvor han sælger bladet Tænk og Tjen Penge. Han arbejder tre til fire gange om ugen. Han bor hjemme hos sine forældre.

**T5** har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i egen lejlighed, og han er pt. uden beskæftigelse.

**T3** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 10. maj 2010 til den 29. november 2010.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### **ad forhold 1-2**

██████ T1 ██████, har erkendt sig skyldig. Erkendelsen støttes af de øvrige oplysninger i sagen. På baggrund heraf findes ██████ T1 ██████ skyldig i forhold 1 og 2.

### ad forhold 3

██████ T3 ██████, har erkendt at have hoppet på begge de omtalte biler i forhold 3.

██████ T2 ██████, har erkendt at have hoppet på den omtalte grå Peugeot i forhold 3.

De øvrige tiltalte har nægtet at have hoppet på bilerne eller at være vidende om, at ██████ T3 ██████ og ██████ T2 ██████ hoppede på bilerne.

██████ T3 ██████ og ██████ T2 ██████ har i deres forklaringer understøttet de øvriges forklaringer om, at de ikke var bekendt med hærværket, og at hærværket ikke blev omtalt forud eller efter, at det var blevet begået.

Af videoovervågningen fra stedet kan det ses, at ██████ T5 ██████, ██████ T4 ██████ og ██████ T1 ██████ sætter sig ind i ██████ T5's ██████ bil, og at ██████ T2 ██████ står ved siden af bilen. Mens ██████ T2 ██████ er stående uden for bilen, kommer ██████ T3 ██████ gående, hvorefter han springer op på den røde bil og hopper et par gange, hvorefter han går over til ██████ T2 ██████. ██████ T2 ██████ løber frem og over til den grå bil, som han hopper op på. Mens han står på taget af den grå bil, kommer ██████ T3 ██████ over og hopper op på køleren af den grå bil, og de hopper begge sammen. De går herefter tilbage til ██████ T5's ██████ bil. På vej til ██████ T5's ██████ bil sparker ██████ T2 ██████ til sidedøren på den røde bil.

Under disse omstændigheder finder retten det bevist, at ██████ T2 ██████ og ██████ T3 ██████, udførte den skete hærværk i forening.

De tiltalte, ██████ T2 ██████ og ██████ T3 ██████, findes herefter skyldig i forhold 3.

Retten finder det imidlertid ikke bevist - mod de øvrige tiltaltes nægtelse - at disse skulle have medvirket til hærværket på en måde som omfattet af straffelovens § 23.

De tiltalte, ██████ T5 ██████, ██████ T4 ██████, ██████ T1 ██████, frifindes i forhold 3.

### ad forhold 4

De tiltalte nægter sig alle skyldige i forhold 4.

██████ T3 ██████, har erkendt, at han har givet ██████ F1 ██████ et slag i ansigtet med knyttet hånd, efter at denne havde forsøgt at slå ud efter ham. ██████ F1 ██████ hav-

de da kort forinden taget sin jakke af og var gået frem mod de tiltalte i sagen, mens han havde optrådt aggressivt, ligesom han havde forsøgt at komme i slagsmål med [T1]. [T3], nægter at have sparket [F1] i hovedet og på kroppen, mens denne lå ned på jorden. De øvrige tiltalte har understøttet [T3's] forklaring om, at [F1] var aggressiv og havde slået ud efter [T3].

[F1] har bekræftet, at han tog jakken af, inden han gik frem mod de tiltalte, og at han var vred, men han nægter, at han tog jakken af for at slås, og at han skulle have slået ud efter nogen, men at det var [T3], der slog [F1's] lillebror, [F2]. [F1] besvimeede, da han ramte asfalten, og han husker ikke mere fra episoden.

[F2] har forklaret, at han fik et slag af [T3], hvorefter [F1] gik imellem, og [F2] måtte hive [F1] væk, der forsøgte gå tilbage til [T3], men at han måtte opgive at holde ham. [F1] fik derefter et slag af [T3], hvorefter han faldt til jorden, hvor han fik 8 spark i hovedet og på kroppen.

[F2's] forklaring om, at de tiltalte skulle have stået rundt om [F1] og sparkede denne 8 gange stemmer ikke overens med de skader, som blev konstateret på [F1], efter at han kom på skadestuen kort efter.

Retten finder ikke efter den skete bevisførelse at kunne tilsidesætte [T3's] forklaring om, at [F1] var aggressiv, og at han slog ud efter [T3] mindst en gang, hvorefter [T3] slog et slag tilbage.

Retten finder det ikke - mod de tiltaltes nægtelse - med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at de tiltalte stod rundt om [F1] og tre af dem sparkede denne i hovedet og på kroppen.

Under henvisning hertil finder retten, at [T3], har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244 ved at have givet [F1] et knytnæveslag i ansigtet, men angrebet er sket under slagsmål, hvor [T3] har øvet gengæld mod [F1], hvorfor straffen findes at burde bortfalde i medfør af straffelovens § 248.

De tiltalte, [T5], [T1], [T2] og [T4], frifindes i forhold 4.

#### ad forhold 5

De tiltalte, [T4], [T3] og [T2], har alle nægtet sig skyldig i dette forhold.

[F2] har forklaret, at hverken [T4] eller [T2] var med til at udtale trusler mod ham den 2. maj 2010 uden for Barcode. Allerede af den grund frifindes de tiltalte, [T4] og [T2], for dette forhold.

■ F2 ■ har forklaret, at han havde indtaget 12 øl, og at han blev standset af ■ T3 ■, der klappede ham på skulderen. De stod derefter uden for Barcode og talte sammen i 10 minutter. Under samtalen skulle ■ T3 ■ have truet ham og givet ham en markering på kinden og taget et markerende kvælertag på ham.

Denne forklaring afvises af ■ T3 ■, og forklaringen om, at ■ T3 ■ skulle have lavet en markering på kinden af ■ F2 ■ og taget kvælertag understøttes ikke af billederne fra overvågningskameraet uden for Barcode. På billederne ses blandt andet, at ■ T3 ■ og ■ F2 ■ krammer hinanden og giver hånd, hvorefter de bliver stående og taler lidt, hvorefter ■ F2 ■ går fra stedet.

■ T3 ■ har bekræftet, at de talte om retssagen, men han afviser, at han skulle have udtalt trusler eller andet, der kunne være opfattet som trusler.

Henset til det ovenfor anførte finder retten ikke, at det med det til domfældelse fornødne bevis er godtgjort, at ■ T3 ■ har forset sig som beskrevet i forhold 5.

■ T3 ■, frifindes i forhold 5.

#### **ad forhold 6 og 6a**

Efter den skete bevisførelse finder retten ikke, at det kan anses for godtgjort, at ■ T2 ■, har taget de i forhold 6 nævnte spil fra biblioteket.

■ T2 ■, frifindes derfor i forhold 6.

■ T2 ■ har forklaret, at den i forhold 6a omtalte film er fundet på hans bopæl, og at han var bekendt med, at filmen stammede fra biblioteket. Det er efter bevisførelsen uklart, hvordan filmen er kommet i ■ T2's ■ besiddelse. Henset hertil og da formulering af forholdet i anklageskriftet ikke findes at være til hinder herfor, henføres forholdet under straffelovens § 277 om ulovlig omgang med hittegods.

■ T2 ■, findes i det anførte omfang skyldig i forhold 6a.

#### **ad forhold 7**

På baggrund af den af ■ Forurettede 4 ■, afgivne forklaring, der tildels understøttes af oplysningerne fra politiattesten, ■ Vidne 3's ■ forklaring, og billederne fra overvågningskameraet uden for Barcode, finder retten det - uagtet ■ T2's ■ nægtelse - bevist, at denne er skyldig i henhold til anklageskriftets forhold 7. Retten må således tilside-sætte tiltaltes forklaring om, at han ramte ■ Forurettede 4 ■ ved et uheld, da han ville vriste sig løs, som utroværdig.

Straffen for [redacted] T1 fastsættes til en tillægsstraf af fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 276, jf. § 285, jf. § 89.

Straffen for [redacted] T2, fastsættes til en tillægsstraf af fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 291, stk. 2, § 277, jf. § 287, og § 244, jf. i det hele § 89.

30 dage af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på i formildende retning, at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning og hans unge alder, og i skærpende retning, at tiltalte inden for en kortere periode har gjort sig skyldig i flere forskellige forhold, herunder uprovokeret vold over for en dørmænd.

Straffen for [redacted] T3, fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens \* § 291, stk. 2, jf. § 89.

Straffen omfatter også straffen på 60 dage som idømt ved dom af 9. august 2010, jf. straffelovens § 89 in fine, jf. § 88, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på omfanget af den skete skade i forbindelse med det begåede hærværk.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Erstatningskravet i forhold 1 og 4 udskydes til eventuelt civilt søgsmål.

### **Thi kendes for ret:**

De tiltalte [redacted] T5 og [redacted] T4 frifindes.

[redacted] T1 skal straffes med fængsel i 40 dage.

[redacted] T2 skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis [redacted] T2 overholder følgende betingelser:

30 dage af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. [redacted] T2 må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

2. [redacted] T2 [redacted] skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

[redacted] T3 [redacted] skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 3 måneder.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger til dels, dog skal statskassen svare omkostninger for [redacted] T5 [redacted] og [redacted] T4 [redacted].

[redacted] T1 [redacted] skal inden 14 dage til [redacted] Erstatningssøgende 2 [redacted] betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. november 2010.

De tiltalte [redacted] T2 [redacted] og [redacted] T3 [redacted] skal inden 14 dage betale til Almindelig Brand Forsikring A/S, Midtermolen 7, 2100 København Ø, under [redacted] Kundennummer [redacted] og [redacted] Skadenummer 1 [redacted], 34.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. juli 2010, og til Topdanmark, Borupvang 4, 2750 Ballerup, under [redacted] Skadenummer 2 [redacted], 21.200 kr. med tillæg af procesrente fra den 17. juli 2010.

[redacted] Dommer [redacted]

\* § 244, jf. § 248, og

Rettet i medfør af retsplejelovens § 221.

Retten i Næstved, den 13. december 2010.

[redacted] Dommer [redacted]