



Udskrift af retsbogen

Den 29. november 2010 kl. 09.30 blev retten sat af [redacted] Dommer
med [redacted] Domsmand 1 og [redacted] Domsmand 2.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Retten nr. 2873/2010
Politets nr. 1900-70323-00017-10

Anklagemyndigheden
mod

[redacted] Tiltalte 1
cpr-nummer 201190-

[redacted] Tiltalte 2
cpr-nummer 271191-

[redacted] Tiltalte 3
cpr-nummer 181291-

[redacted] Tiltalte 4
cpr-nummer 040891-

[redacted] Tiltalte 5 og
cpr-nummer 010788-

Fortsat hovedforhandling.

[redacted] Anklager var mødt for anklagemyndigheden.

Sagens tidligere fremlagte akter var til stede.

Advokat Kåre Pihlmann var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 1.

Advokat Henrik Rasmussen var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 2.

Advokat Michael Skjødt var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 3.

Advokat Ole Madsen var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 4.

Advokat Kristian Rask var mødt som beskikket forsvarer for [redacted] Tiltalte 5.

Alle de tiltalte var mødt.

Anklageren oplyste, at [Tiltalte 3] er løsladt.

Anklageren berigtigede anklageskriftet forhold 7, da forurettede retteligt er [Forurettede 4].

[Forurettede 4] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han er dørmænd på [Bar]. Han kender [Tiltalte 2] fra sit arbejde som dørmænd. [Tiltalte 2] har haft karantæne fra [Bar]. Den 27. juni 2010 havde [Tiltalte 2] været inde på [Bar], og politiet havde ekskorteret ham ud af baren. Vidnet var alene på arbejde som dørmænd den den aften. [Tiltalte 2] kom tilbage til [Bar] og spurgte til, hvorfor han ikke måtte komme ind. Vidnet forklarede ham hvorfor og bad ham om at forlade stedet. Der opstod en diskussion, og vidnet tog fat i [Tiltalte 2] i dennes tøj og førte ham væk 3 til 4 meter fra indgangen til [Bar]. Vidnet gav slip på [Tiltalte 2], og idet han slap, vendte [Tiltalte 2] sig om og gav vidnet et slag med knytnæve i ansigtet med et blå øje og en blodnæse til følge. [Tiltalte 2] havde holdt fast i vidnet, da vidnet førte [Tiltalte 2] væk fra baren. Han er helt sikker på, at [Tiltalte 2] havde til hensigt at slå ham i ansigtet. Det var ikke et uheld i forbindelse med, at [Tiltalte 2] forsøgte at komme fri af vidnets greb. [Tiltalte 2] havde grebet fat i vidnet, forinden vidnet tog fat i [Tiltalte 2] for at føre ham ud.

[Vidne 3] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han ejer [Bar]. Han var på arbejde den 27. juni 2010. Han så [Forurettede 4] skubbe en gæst ud af døren, dørmænd og gæsten stod og "dansede lidt", og at gæsten gav dørmænd et slag. Han kan ikke længere huske episoden, men har genkaldt sig episoden efter at se videoen fra overvågningskameraet.

Anklageren afspillede overvågningsvideo fra forhold 3, og overvågningsvideo i forhold 5, og overvågningsvideo i forhold 6 og overvågningsvideo i forhold 7.

Dokumentation fandt sted.

Erstatningspligten i forhold 3 i forhold til den grå peugot 406, almindelig brand, erkendes af [Tiltalte 2] og [Tiltalte 3], og der er ingen bemærker til kravets størrelse.

For de øvrige tiltalte er der ingen bemærkninger til kravets størrelse men er-

statningspligten bestrides.

Erstatningspligten i forhold 1 erkendes af [Tiltalte 1], men kravets størrelse bestrides, idet der ikke er fremlagt dokumentation for kravets størrelse.

Erstatningspligten i forhold 2 erkendes af [Tiltalte 1], og der er ingen bemærkninger til kravets størrelse.

Erstatningspligten i forhold 3 i forhold til den røde opel vetra, topdanmark, 21.200 kr. erkendes af [Tiltalte 3], og der er ingen bemærkninger til kravets størrelse.

For de øvrige tiltalte er der ingen bemærkninger til kravets størrelse men erstatningspligten bestrides.

[Tiltalte 4] forklarede, at han går i gymnasium, 1. hf, og han arbejder som telefonsælger hos Forbrugerrådet, hvor han sælger bladet Tænk og Tjen Penge. Han arbejder tre til fire gange om ugen. Han bor hjemme hos sine forældre.

[Tiltalte 5] forklarede, at han bor i egen lejlighed, og han er pt. uden beskæftigelse.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod de tiltalte dømt efter anklageskriftet.

Forsvareren for [Tiltalte 1] påstod frifindelse i det ikke erkendte omfang.

Forsvareren for [Tiltalte 2] påstod frifindelse i det ikke erkendte omfang.

Forsvareren for [Tiltalte 3] påstod frifindelse i det ikke erkendte omfang.

Forsvareren for [Tiltalte 4] påstod frifindelse.

Forsvareren for [Tiltalte 5] påstod frifindelse.

De tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

De tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

De tiltalte modtog dommen.

Retten fastsatte salær på 24.300 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Kåre Pihlmann. Salæret betales af domfældte med 5.000 kr. med tillæg af moms. Det resterende beløb betales af statskassen.

Retten fastsatte salær på 22.050 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Henrik Rasmussen. Salæret betales af 13.700 kr. med tillæg af moms betales af domfældte, det resterende beløb betales af statskassen.

Retten fastsatte salær på 40.950 kr. med tillæg af moms, beløbet er inklusiv godtgørelse for kørsel, for udlæg med 3.026 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Michael Skjødt. Salæret betales af domfældte med 10.000 kr. med tillæg af moms, og det resterende beløb betales af statskassen. Retten har efter anmodning og henset til sagens forløb ophævet rejseforbeholdet for den beskikkede forsvarer.

Retten fastsatte salær på 24.300 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Ole Madsen. Salæret betales af statskassen.

Retten fastsatte salær på 20.550 kr. med tillæg af moms samt godtgørelse for kørsel med 3.000 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer, advokat Kristian Rask. Salæret betales af statskassen.

Retten fastsatte salær på 4.600 kr. med tillæg af moms samt godtgørelse for kørsel med 1.500 kr. med tillæg af moms og for udlæg med 328 kr. med tillæg af moms til den beskikkede bistandsadvokat, advokat Steen Djurtoft. Salæret betales af det offentlige.

Det bemærkes, at retten ikke har fundet grundlag for at imødekomme bistandsadvokatens anmodning om honorering for 4½ times arbejde, idet retten ikke finder, at sagens art og kompleksitet kan bære, at der meddeles et salær, der udover de vejledende standardtakster, som disse er fastsat i præsidenterne for Østre og Vestre Landsret.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.30.

Dommer