

Den 8. december 2010 kl. 10:30 blev fogedretten sat i retslokale B, Tvangsauktioner af [redacted] Dommer [redacted].

Der blev foretaget F1-20713/2010

[redacted] Part 1 AB

mod

[redacted] Part A

[redacted] Adresse 1

[redacted] By 1

Ingen var mødt.

Det tidligere fremlagte var til stede.

Der fremlagdes telefax af 25. november 2010 fra advokat Kristian Elvang-Gøransson med anmodning om, at der meddeles [redacted] Part A [redacted] fri proces i forbindelse med behandlingen af fogedsagen.

Der fremlagdes endvidere udbetalingsmeddelelse af 27. oktober 2010 for [redacted] Part A [redacted], hvoraf fremgår, at han modtager kontanthjælp.

Fogedretten rettede telefonisk henvendelse til advokat Nicholas Wantzin v/ [redacted] Person 1 [redacted], som oplyste, at parterne har forliget sagen, hvorfor de ikke ønskede at afholde procedure i sagen. Hun oplyste desuden, at rekvirenten havde oplyst fogedretten herom ved telefax af 3. december 2010. Retten bemærkede, at denne telefax ikke sås modtaget og anmodede rekvirenten om at genfremsende telefaxen.

[redacted] Person 1 [redacted] genfremsendte straks telefaxen. Heraf fremgik, at parterne havde foligt sagen, hvorfor dagens procedure ikke skulle gennemføres. Parterne anmodede dog fogedretten om at træffe afgørelse om sagsomkostninger.

Fogedretten rettede telefonisk henvendelse til advokat Kristian Elvang-Gøransson, som bekræftede, at sagen var forliget, og at parterne ønskede fogedrettens afgørelse omkring sagsomkostninger. Advokaten var indforstået med, at fogedretten traf afgørelse omkring fri proces og sagsomkostninger på det foreliggende grundlag.

Fogedretten rettede herefter telefonisk henvendelse til advokat Nicholas Wantzin, som bekræftede, at rekvirenten var indforstået med, at fogedretten traf afgørelse om sagsomkostninger på det foreliggende grundlag.

Fogedretten besluttede indledningsvist at afvise [redacted] Part A's [redacted] anmodning om fri proces. Fogedretten lagde herved vægt på, at der ikke under sagen var fremkommet oplysninger, som godtgjorde, at [redacted] Part A [redacted]

havde behov for advokatbistand for fogedretten. Fogedretten lagde også vægt på, at sagen efter det oplyste blev forligt på baggrund af, at **Part A** **[redacted]** indfrie sin restance til andelsboligforeningen.

I medfør af retsplejelovens § 503 kan fogedretten ved behandlingen af tvister fastsætte sagsomkostninger, hvis dette efter sagens art og arbejdets omfang findes rimeligt. Af Betænkning 634/2007 fremgår, at bestemmelsen kun bør anvendes, hvis forarbejderne og proceduren har haft karakter og omfang som en civil sag i første instans. I denne sag er der indgivet en fogedrekvisition og et foreløbigt svarskrift. Der har desuden været afholdt et fogedmøde den 22. november 2010, hvor det blev besluttet at udsætte sagen. Sagen er efterfølgende blevet forligt uden rettens mellemkomst. Fogedretten fandt på denne baggrund ikke, at sagen havde haft en sådan karakter eller et sådant omfang, at der burde fastsættes sagsomkostninger. Fogedretten besluttede derfor, at parterne skulle bære deres egne omkostninger ved sagen.

Sagen sluttet.

Fogedretten hævet.

Dommer