



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 17. januar 2012 i sag

SS 2-25312/2011

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

cpr-nummer 020867-

Adresse 1

2400 København NV

Sagens baggrund og parternes påstande.

Anklageskrift er modtaget den 11. november 2011.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

overtrædelse af straffelovens § 303 om uagtsom hæleri

ved den 23. november 2009 at have udvist grov uagtsomhed, ved at have modtaget og opbevaret 85.000 kr. på sin bankkonto og heraf hævet 68.000 kr. med henblik på videreoverdragelse til ukendte personer, som stammede fra indbrud i netbank.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og Vidne 1

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han havde lagt en jobagent på internettet. Det indebar, at han modtog forskellige jobtilbud via internettet, herunder så han en jobannonce fra Eurofinanceone, jf. bilag 6 a. Han undersøgte via internettet, om Eurofinanceone eksisterede. Han fandt en hjemmeside på nettet for firmaet og fandt ud af, at det var et firma i finansbranchen. Han fandt også firmaets adresse på hjemmesiden. Han kom i kontakt med firmaet, der bad om en række oplysninger om ham, som det fremgår af mail af 4. november 2009. Han fik at vide, at han senere ville blive kontaktet af firmaet. Han ringede til banken og spurgte, om der var nogen problemer ved, at han opgav sit kontonummer til firmaet, men fik at vide, at det var i orden. Han kontaktede også Skat og

spurgte, hvordan han skulle forholde sig, når han fik sin første løn fra firmaet.

Forholdt samme mail af 4. november 2009, hvoraf fremgår, at arbejdet gik ud på at modtage penge på egen konto, hvorefter beløbet skulle overføres til anden person via Western Union, og at han for sin ulejlighed kunne beholde 20 % af beløbet, og om ikke lønnen måtte forekomme urealistisk høj, forklarede tiltalte, at han ikke hæftede sig nærmere ved, hvad arbejdet gik ud på, eller ved lønnen. Der stod jo i mailen, at det var lovligt arbejde, og mailen var skrevet på perfekt dansk. Han talte med Person 1 over telefonen og fik på den måde lidt mere information. Foreholdt mail af 6. november 2009, hvoraf fremgår, at pengene skulle hæves om morgenen, så snart de var indsat på kontoen, og om dette ikke vakte hans mistanke, oplyste tiltalte, at han ikke undrede sig over dette. Den 23. november 2009 om eftermiddagen modtog han en mail med oplysning om adresser i København for Money Gram. Han gik i banken om formiddagen den 24. november 2009 ca. kl. 10.30 og hævede de penge, som var indsat på hans konto. Han vidste ikke, hvor pengene, som var indgået på hans konto, kom fra. Han ville aldrig være gået ned i banken, hvis han mente, at der var noget galt med overførslen. Han var i kontakt med Person 1 flere gange, inden der skete noget. Når han ringede for at spørge, om de kunne bruge ham, blev han flere gange bedt om at vente. Han fik at vide, at de var gang med at finde de helt rigtige medarbejdere. Han fik også at vide, at hans cpr. nr. skulle tjekkes. Foreholdt mail af 24. november 2011, hvorefter pengene skulle overføres til to forskellige personer, forklarede tiltalte, at han ikke tænkte nærmere herover. Foreholdt at overførslen via Western Union ifølge instruksen skulle ske i anden bank end der, hvor pengene blev hævet, og om dette ikke undrede ham, forklarede tiltalte, at han ikke tænkte nærmere over dette. Foreholdt samme mail, hvoraf fremgår, at Western Union ikke foretager kommercielle overførsler, oplyste tiltalte, at han ikke undrede sig over dette. Han hævede 68.000 kr. på sin konto. Han forlod banken ca. kl. 11.30, hvorpå han gik til Western Union og til Money Gram og overførte pengene, som han var instrueret om det. Efter at han havde været hos Western Union, blev han kontaktet af sin bank. Det skete omkring kl. 13.30-14.30. Han talte med Vidne 1, der oplyste, at der var noget mistænkeligt ved overførslen til hans konto. Banken fortalte ham, at han kunne nå at stoppe overførslen. Han løb til Western Union og til Money Gram og bad dem stoppe overførslen. Hos Money Gram fik han pengene tilbage med det samme. Hos Western Union kunne det ikke lade sig gøre. Vidne 1 skrev herefter til Western Union, hvorefter pengene kom retur ca. 15 dage senere. Den 24. november 2009 ca. kl. 16-16.30 gik han til Bellahøj Politi, hvor han talte med en betjent og fortalte, hvad der var sket. Han fortalte også, at der fortsat blev ringet og sms'et til ham fra hans kontaktperson, og at han blev truet. Betjenten sagde, at politiet ikke havde kendskab til sagen, og at banken nok ville anmelde forholdet, hvis der var sket noget ulovligt. Betjenten sagde, at han ikke behøvede at gøre noget. På vej fra politiet samme dag, blev han på ny ringet op af kontaktpersonen. Han fortalte, at forholdet var anmeldt til politiet.

Han har ikke senere hørt fra denne person. Han har samtykket i, at banken kunne tilbageføre pengene til den konto, hvorfra overførslen var kommet.

Foreholdt at overførslen skulle ske til samme person på to forskellige adresser, oplyste tiltalte, at han ikke tænkte nærmere over det. Han kan nu se, at han har dummet sig."

Vidne 1

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han dengang arbejde i **Afdeling** af Danske Bank. Han kan huske, at der måtte laves en bestilling på kontanter, fordi det var så stort et beløb, som tiltalte ønskede at hæve. Dette arbejde sker normalt i kassen. Han blev involveret i sagen af en kassemedarbejder, men han kan i dag ikke huske hvorfor. Kassemedarbejderen bad ham om at undersøge sagen, og han kontaktede derfor Sparbank, hvorfra pengene var kommet. Sparbank oplyste, at de havde haft indbrud i deres netbank. Han kontaktede herefter tiltalte og talte med ham om bevægelserne på hans konto. Det kan godt passe, at han fik tilsendt en kopi af en mailkorrespondance, som tiltalte havde haft med en tredjepart. Tiltalte oplyste, at 33.000 kr. var ved at blive overført via Western Union. Det lykkedes at få stoppet overførslen, men pengene blev først tilbageført til kontoen et par dage senere. De andre penge, som var blevet hævet, blev returneret til kontoen ved, at de blev indbetalt igen i kontanter. Tiltalte ringede nogle gange for at høre til sagen. Han sendte pengene tilbage til Sparbank efter aftale med tiltalte. Tiltalte virkede meget interesseret i, at det hele kom på plads igen. Han husker ikke, om han talte med tiltalte den 24. eller den 25. november 2009. Foreholdt bilag 6 a oplyste vidnet nu, at det må have været den 24. november 2009."

Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet som guide. Han arbejder på nuværende tidspunkt i Københavns Lufthavn som passagerassistent på fuld tid. Han har to børn på henholdsvis 3 og 6 år. I 2009 havde hans kæreste ikke noget arbejde. Familien havde derfor kun én indkomst. Det var grunden til, at han havde brug for et bijob. Han har brug for en ren straffeattest for at kunne arbejde i Københavns Lufthavn.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at tiltalte reflekterede på en annonce via internettet, og at han alene via mail og telefon var i kontakt med de personer, som han skulle arbejde for. Efter karakteren af det arbejde, der skulle udføres, herunder at tiltalte modtog et større pengebeløb på egen konto, hvilket pengebeløb skulle hæves i kontanter og herefter overføres til samme person i udlandet via to forskellige overførsler, og idet personen var an-

givet med to forskellige adresser i udlandet, finder retten, at tiltalte ved grov uagtsomhed har modtaget et pengebeløb, som han måtte indse hidrørte fra berigelseskriminalitet. Retten har herved tillige lagt vægt på, at tiltalte fandt det nødvendigt kontakte både egen bank, inden han opgav sit kontonummer, og Skat for at forhøre sig om, hvordan han skulle forholde sig. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 303 til 6 dagbøder på hver 500 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med en bøde på 6 dagbøder af 500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger heraf 3.100 kr. + moms til den beskikkede forsvarer, advokat Stig Lynghøj Nielsen.

Dommer