



Den 16. maj 2012 blev i sag nr. SKS 41-2414/2011

Arving

Adresse 1

By 1

mod

Part A

Adresse 2

By 2

afsagt

dom:

Afdøde afgik ved døden den 5. oktober 2010, og boet blev udlagt som boudlæg til afdødes datter Arving. Dødsfaldssummen i gruppelevsforikringen med Sampension blev efter fradrag af bo-og tillægsboafgift udbetalt til Part A i henhold til den uigenkaldelige begunstigelseserklæring fra 1991.

Det fremgår af sagen, at Afdøde den 6. april 2001 skrev til Forenede Gruppeliv og bad om ophævelse af den uigenkaldelige begunstigeelse af Part A under henvisning til bristede forudsætninger. Han oplyste i brevet, at han i stedet ønskede Arving indsat som uigenkaldeligt begunstiget. Forenede Gruppeliv svarede i brev af 23. april 2001, at den ønskede begunstigeelse af Arving først ville få effekt, hvis Part A samtykkede i, at begunstigelsen af hende bortfaldt, eller at det ved dom blev fastslået, at begunstigelsen af hende var bortfaldet ud fra synspunktet bristede forudsætninger.

Sagsøgeren, Arving, har påstået sagsøgte, Part A, dømt til at anerkende, at uigenkaldelig begunstigelseserklæring af september 1991 i Afdødes pensionsordning hos Sampension, police nr. Anonym., er uvirksom, og dermed dømt til at betale Arving 95.625 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. december 2011.

Part A har påstået frifindelse.

Denne sag er anlagt den 27. december 2011. Arving er meddelt fri proces.

Der er afgivet forklaringer af parterne og vidnerne Vidne 1.

Vidne 2 og Vidne 3

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling jf. retsplejelovens § 218a, stk. 2.

Arving har til støtte for sin påstand gjort gældende

at Part A og Afdøde tidligere var ugift samlevende,

at samlivet bestod på tidspunktet for begunstigelsesindsættelsen,

at samlivet på grund af uoverenstemmelser definitivt var ophævet før Afdøde afgik ved døden den 5. oktober 2010, og det var ikke Afdødes intention, at sagsøgte (fortsat) skulle være begunstiget ved hans død,

at der ikke foreligger særlige omstændigheder eller forhold af økonomisk karakter, som kan begrunde en opretholdelse af begunstigelsen af sagsøgte efter samlivsophævelsen,

at begunstigelsen til fordel for sagsøgte er bortfaldet efter almindelige grundsætninger om bristende forudsætninger samt en analogi af arveloven § 67, stk. 3,

at det faktum, at begunstigelsen var gjort uigenkaldelig, ikke er til hinder for, at begunstigelsen kan bortfalde, og

at gruppelivsforsikringen i Forenede Gruppeliv, der kom til udbetaling i anledning af Afdødes død, i stedet skal tilfalde Afdødes eneste livsarving som nærmeste pårørende.

Part A har til støtte for sin påstand gjort gældende

at sagsøgte er uigenkaldeligt begunstiget i ordningen ved Forenede Gruppeliv, hvorfor sagsøgte er den rette til at modtaget udbetaling fra selskabet jf. således også bilag A, og sagsøgte har derfor med rette modtaget udbetaling fra Forenede Gruppeliv,

at Afdøde ikke selv har taget skridt, herunder retslige skridt, til at få denne begunstigelse ophævet, og Afdøde har således igennem næsten 15 år accepteret, at sagsøgte skulle være begunstiget, hvorfor Afdøde via sine handlinger/ageren har accepteret, at sagsøgte skulle være den begunstigede i ordningen, og dette skulle der ikke ændres på,

at der således ikke forelå bristende forudsætninger i forhold til Afdøde, idet Afdøde altså accepterede forholdene/omstændighederne,

og sagsøger kan ikke opnå en bedre retsstilling end den, [Afdøde] selv havde - og [Afdøde] påberåbte ikke selv bristede forudsætninger,

at forholdene ikke pludselig efterfølgende igen kan påberåbes i 2010, herunder slet ikke påberåbes af sagsøger, idet det under alle omstændigheder må være en indsigelse, der skal gøres gældende af [Afdøde], og [Afdøde] har valgt ikke at ville gøre en sådan indsigelse gældende,

at [Afdøde] under alle omstændigheder har udvist en sådan passivitet i sagen, at forholdene/omstændighederne ikke kan påberåbes igen i 2010, og at der således er indtrådt passivitet i sagen i forhold til at gøre en sådan indsigelse gældende,

at [Afdøde] desuden havde et skyldforhold til sagsøgte, der gjorde, at begunstigelsen skulle opretholdes, og [Afdøde] opretholdte således også begunstigelsen af sagsøgte,

at der således samlet set ikke foreligger bristede forudsætninger i sagen, idet [Afdøde] via sin ageren/handlinger accepterede begunstigelsen af sagsøgte i ordningen og

at sagsøger ikke i sagen kan påberåbe sig, at der foreligger bristede forudsætninger.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Efter samtlige afgivne forklaringer lægger retten til grund, at samlivet mellem [Afdøde] og [Part A] var definitivt ophørt længe før [Afdødes] død. Af [Afdødes] [Afdødes] brev af 6. april 2001 til Forenede Gruppeliv fremgår, at han ønskede den uigenkaldelige begunstigelse af [Part A] ophævet og [Arving] indsat som begunstiget i stedet. Efter [Arving] og [Vidne 1's] forklaringer lægges til grund, at [Afdøde] også i seneste år mange gange gav udtryk for, at han ikke ønskede at begunstige [Part A], men i stedet [Arving]. Begunstigelsen af [Part A] må på denne baggrund anses for uvirksom som følge af bristende forudsætninger, medmindre [Part A] kan godtgøre, at begunstigelsen var båret af mere end selve samlivsforholdet, således at begunstigelsen fortsat skulle bestå efter ophævelsen af samlivet. [Part A] har forklaret, at afdøde efter samlivophævelsen skyldte hende et betydeligt beløb, som han ikke betalte, og at hun telefonisk havde oplyst afdøde om, at hun ikke ville frafalde begunstigelsen, før han havde betalt, hvad han skyldte hende. Der er imidlertid ikke godtgjort, at begrundelsen for begunstigelsesindsættelsen i 1991 af [Part A] var afdødes ønske om herved at sikre hende tilbagebetaling af gæld

efter ophør af samlivet. Efter skifteretten opfattelse foreligger der derfor ikke sådanne særlige holdepunkter for at antage, at begunstigelsen skal opretholdes. Herefter, og idet det af [Part A] iøvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat, er rette modtager af gruppelivsforsikringssummen [Afdødes] eneste livsarving [Arving] som nærmeste pårørende. Skifteretten tager med denne begrundelse [Arving] påstand til følge.

Efter sagens udfald skal [Part A] betale sagsomkostninger til Statskassen med ialt 27.600 kr. Beløbet omfatter 2.600 kr. til retsafgift og 25.000 kr. incl. moms til advokatbistand. Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgifterne til advokatbistand er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, [Part A], skal anerkende, at uigenkaldelig begunstigelseserklæring af september 1991 i [Afdødes] pensionsordning hos Sampension, police nr. [Anonym.] er uvirksom og dermed dømt til at betale sagsøgeren, [Arving], 95.625 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. december 2011 samt sagens omkostninger med 27.600 kr.

Det idømte omkostningsbeløb tilfalder Statskassen.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage.

Dommer

*) tilføjet i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1.

Skifteretten i Århus, den 24. maj 2012

Dommer