

D O M

afsagt den 1. marts 2013 af Vestre Landsrets 5. afdeling (dommerne Henrik Estrup, Chr. Bache og Eva Staal) i ankesag

V.L. B-1425-12

Part A

(advokat Kurt Rasmussen, Aarhus)

mod

Arving

(advokat Ulrik Grønborg, Aarhus)

Skifteretten i Århus har den 16. maj 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. SKS 41-2414/2011).

Påstande

For landsretten har appellanten, **Part A**, gentaget sin påstand for skifteretten.

Indstævnte, **Arving**, har påstået dommen stadfæstet.

Forklaringer

Part A har supplerende forklaret, at hun nu husker samtalen i 2001 med **Afdøde** om begunstigelsen. Hun henviste her som begrundelse for sit afslag til hans gæld og til forløbet i den forbindelse. Han sagde hertil, at det så var OK, at hun

ikke ville frafalde begunstigelsen. Hun forstod derfor, at han ikke ville gøre mere ved det. Hun hørte derefter ingenting fra ham. Der var en anden forsikringsbegunstigelse, som ikke var uigenkaldelig, og den har han trukket tilbage. Hun har aldrig fået nogen af sine penge. De levede sammen fra 1987 til 1997. [Afdøde] lavede i sin tid begunstigelsen, fordi han datter ikke skulle have noget, og fordi han mente, at hun skulle have pengene. Ved samlivsophævelsen ville hun have ham til at betale gælden. Men det blev ikke til noget. Banken ville ikke være med til at dele gælden mellem dem, fordi de ikke mente at kunne få noget ud af [Afdøde]. Under samlivet bidrog de begge til husholdningen, men hun betalte alle de faste udgifter til hus og bil, mens han betalte til husholdning og egne forsikringer. Hun betalte udbetalingen på hans bil, og dette var grundlaget for fogedsagen. Det var meningen, at kravet på lånebeløbet skulle inkasseres senere, men hun opgav det. Hun havde kun en formløs gældsreklæring vedrørende lånet på de 300.000 kr. Hun brændte alle papirerne, kort før [Afdøde] døde, fordi hun ikke regnede med at få brug for dem senere. Hun har ikke kunnet skaffe dokumentation nu, fordi det er så lang tid siden.

[Arving] har supplerende forklaret, at hun ikke husker, om hun har fået udbetalt en anden forsikring ved faderens død. Hun fik dog et beløb på vistnok 13.000 kr., som havde med fagforeningen at gøre.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for skifteretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Appellanten har subsidiært gjort gældende, at der bør ske en ligedeling.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er også efter forklaringerne for landsretten enig i skifterettens resultat og begrundelsen herfor. Landsretten stadfæster derfor skifterettens dom.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal [Part A] betale sagsomkostninger for landsretten til statskassen med 20.000 kr. Beløbet omfatter udgifter til advokatbistand inkl. moms.

Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens omfang.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Skifterettens dom stadfæstes.

Part A skal betale sagens omkostninger for landsretten til statskassen med 20.000 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Henrik Estrup

Chr. Bache

Eva Staal