



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 1. november 2016

Rettens nr. R4-3011/2016

Politiets nr. 2300-71296-00007-16

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR. nr. 1

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. oktober 2016.

Tiltalte

er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, straffelovens § 89.

ved i perioden primo september 2015 til ultimo november 2015 på sin bopæl **Adresse 1** i **By 1** under særlig skærpende omstændigheder at have besiddet en 9 mm pistol med tilhørende ammunition, samt at have anvendt pistolen til prøveskydning to gange herunder på en skydebane et ikke nærmere angivet sted og i et skovområde i Odense.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, men erkendt sig skyldig i overtrædelse af våbenloven.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af politiassistent

Vidne 1.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er tidligere straffet senest

- ved Retten i Svendborgs dom af 7. april 2016 med fængsel i 50 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 266. Vilkår om en prøvetid

på 1 år og tilsyn i prøvetiden samt vilkår om, at domfældte, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent, i denne periode efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse undergiver sig behandling mod misbrug af alkohol og behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

- ved Retten i Svendborgs udeblivelsesdom af 12. juli 2016 med en bøde på 3.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 43 a, 2. pkt. og § 81, stk. 1.

- ved Retten i Svendborgs dom af 3. oktober 2016 med fængsel i 50 dage og en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 1 og § 80, stk. 1. Der var i medfør af straffelovens § 61, stk. 1, tale om en fællesstraf med den betingede straf i dommen af 7. april 2016. Tillige frakendelse af førerretten.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor alene i en lejlighed i **By 1**. Han har to børn, hvor datteren bor i en plejefamilie, og hvor sønnen, der er den yngste, bor hos sin mor. Han har jævnligt samkvem med børnene. Han har fast arbejde, men lige nu har han problemer med sin arm. Der er tale om sæsonarbejde, idet han den 1. december bliver fyret for så at starte på arbejde igen i slutningen af februar. Arbejdet består af træfældning og groft havearbejde og har karakter af landskabsarkitektarbejde. Han har en stabil økonomi, og han har ikke store gældsposter. Der er penge tilbage hver måned. Han kan godt få det til at hænge sammen økonomisk. Han har ikke nogen relation til bandemiljøet. Han har nogle bekendte, der bruger lidt tid med det. Han har ikke mere at gøre med dem end højst nødvendigt. Han vil ikke være en del af det, idet han nu har små børn. Det er ikke et børnevenligt miljø.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt at have været i besiddelse af en 9 mm pistol med tilhørende ammunition som beskrevet i anklageskriftet, ligesom han har anvendt pistolen til prøveskydning som beskrevet i anklageskriftet, idet pistolen ifølge tiltaltes forklaring dog ikke virkede ved prøveskydningen på skydebanen.

Efter tiltaltes forklaring lægger retten til grund, at pistolen og ammunitionen befandt sig i et skjult rum i en skuffe på tiltaltes bopæl. Der foreligger ikke oplysninger om, at tiltalte skulle have en tilknytning til rocker- og bandemiljøet eller til et kriminelt miljø i øvrigt, ligesom han - udover trusler fremsat over for sin datters plejeforældre og en kommunal medarbejder - ikke tidligere er dømt for personfarlig kriminalitet eller våbenbesiddelse.

Under de foreliggende omstændigheder finder retten efter en samlet vurdering, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at tiltaltes besiddelse af pistolen med tilhørende ammunition må anses for at have indebåret en nærliggende risiko for, at pistolen ville blive brugt til fare for andre. Retten

finder herefter ikke, at forholdet skal henføres under straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Retten finder herefter, at tiltalte har overtrådt våbenloven under skærpende omstændigheder, idet han var i besiddelse af en pistol med tilhørende ammunition, som han opbevarede tilgængeligt på sin bopæl. Forholdet skal herefter henføres under våbenlovens § 10, stk. 1.

Efter Højesterets praksis skal straffen for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, når der er tale om skærpende omstændigheder, som udgangspunkt fastsættes til fængsel i 4-6 måneder. Retten finder, at straffen i det foreliggende tilfælde passende kan fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter, herunder omstændighederne i forbindelse med tiltaltes erhvervelse af pistolen med tilhørende ammunition.

Retten finder efter forholdets karakter ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med en tillægsstraf på fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer