

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 3. januar 2013 satte Østre Landsret retten i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Linde Jensen, Bo Østergaard og Dennis H. K. Jakobsen (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede [Medarbejder].

Der foretoges

19. afd. kære nr. B-4036-12:

[Kreditor ApS]

mod

[Debitor]

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes kæreskrift af 14. november 2012, hvorved [Kreditor ApS] har kæret Næstved Rets kendelse af 9. november 2012 (FS 2-8572/2012), hvorved fogedsagen blev afvist, fogedrettens fremsendelsesbrev af 19. november 2012 og udskrift af fogedbogen indeholdende den kærede afgørelse.

Indkærede har ikke udtalt sig vedrørende kæremålet.

Fogedretten har ved sagens fremsendelse henholdt sig til den trufne afgørelse og bemærket, at den yderligere opkrævede retsafgift medfører omkostningsudlæg for rekvirenten, men ved sagens opgørelse endeligt belaster skyldner, der var årsag til sagens forsinkelse.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes sålydende

k e n d e l s e :

Det fremgår, at begæringen om udlæg er indgivet til fogedretten den 16. juli 2012. Sagen blev den 25. juli 2012 berammet til foretagelse den 18. september 2012, hvor skyldneren ikke mødte, da der ikke lovligt var forkyndt tilsigelse for ham. Det fremgår ligeledes, at stævningsmanden havde forsøgt at forkynde tilsigelsen 5 gange i perioden fra den 29. juli 2012 til den 14. august 2012. Sagen blev omberammet til den 29. oktober 2012, hvor skyldneren heller ikke mødte, idet han havde anmodet om udsættelse til den 1. november 2012. Skyldneren udeblev ligeledes fra mødet den 1. november 2012, hvorefter fogedretten returnerede sagen til rekvirenten og henledte opmærksomheden på, at der eventuelt tillige skulle betales ny grundafgift. Fogedretten modtog den 5. november 2012 fra rekvirenten anmodning om, at der blev afsagt kendelse om, at skyldneren kunne fremstilles ved politiets foranstaltning.

Retsafgiftslovens § 19, 2. pkt., blev indsat ved lov nr. 1266 af 16. december 2009 om ændring af retsplejeloven m.fl. Det hedder i bemærkningerne til lovforslagets § 3 (lovforslag nr. 30 af 8. oktober 2009) blandt andet:

”Forslaget indebærer, at domstolene får mulighed for at undlade at opkræve ny retsafgift, hvis en overskridelse af 3-månedersfristen i retsafgiftslovens § 19, 1. pkt., hverken skyldes rekvirentens eller rekvisiti forhold.

At fristoverskridelsen hverken må skyldes rekvirentens eller rekvisiti forhold, indebærer, at der må opkræves afgift, selv om fristoverskridelsen kun til dels skyldes rekvirentens eller rekvisiti forhold.

Bestemmelsen omfatter blandt andet den situation, hvor fogedretten enten på grund af antallet af verserende sager eller manglende personaleressourcer er nødt til at beramme sagen efter udløbet af 3-månedersfristen. Skyldes et sent berammelsestidspunkt derimod, at det enten helt eller delvist på grund af rekvirenten eller dennes advokat ikke har været muligt at finde en tidligere dato, hvor rekvirenten kunne møde, finder den foreslåede bestemmelse ikke anvendelse.

Bestemmelsen vil også kunne finde anvendelse, hvis et retsmøde skulle blive udsat på grund af et uhensigtsmæssigt tilrettelagt forsøg på forkyndelse for rekviritus. I den forbindelse må det dog indgå i vurderingen, i hvilket omfang rekvirenten har haft mulighed for at få udsat sagen til en dato inden for 3-månedersfristen.”

Retsafgiftslovens § 19, 2. pkt., vedrører således navnlig den situation, hvor det er fogedrettens berammelsestider, der er årsag til, at fogedsagen ikke kan afsluttes inden 3 måneder, dog således at bestemmelsen også finder anvendelse, hvis en uhensigtsmæssig tilrettelæggelse af forkyndelsen er årsag til, at det ikke har lykkedes at forkynde tilsigelse for skyldneren.

Første møde i fogedretten har været berammet inden 3 måneders fristens udløb, hvor tilsigelse forgæves var forsøgt forkyndt 5 gange inden mødet.

Overskridelsen af 3-månedersfristen skyldes således hverken fogedrettens berammelse eller en uhensigtsmæssig tilrettelæggelse af forkyndelsen, hvorfor landsretten tiltræder, at rekvirenten efter retsafgiftslovens § 19, jf. § 16, stk. 1, er pligtig at betale ny grundafgift.

Da ny grundafgift ikke er betalt, da rekvirenten fremsatte anmodning om, at der blev afsagt kendelse om, at skyldneren kunne fremstilles ved politiets foranstaltning, og da retsafgiftslovens § 62, stk. 1, ikke foreskriver en pligt til at fastsætte frist for betaling af afgiften, må rekvirentens begæring anses for bortfaldet.

T h i b e s t e m m e s :

Fogedrettens kendelse stadfæstes, således at **Kreditor ApS's** begæring må anses for bortfaldet.

Ingen af parterne skal betale kæremålsomkostninger til den anden part.

Retten hævet.

(Sign.)