

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 9. februar 2011 af Østre Landsrets 11. afdeling  
(landsdommerne Taber Rasmussen, Olaf Tingleff og Anders Skaaning Mathiesen (kst.)  
med domsmænd).

11. afd. a.s. nr. S-3023-10:

Anklagemyndigheden  
mod

■ Tiltalte

(■ CPR nr. ■)

(advokat Jan Hollmén Olesen, besk.)

Odense Rets dom af 8. september 2010 (1-3094/2010) er anket af ■ Tiltalte ■ med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået, at dommen ophæves, og sagen hjemvises til byretten til fornyet behandling. Subsidiært har anklagemyndigheden påstået skærpelse samt taget forbehold for at ændre den subsidiære påstand.

Tiltalte har heroverfor nedlagt påstand om, at ankesagen fremmes.

■ Tiltalte ■ er ved anklageskrift af 29. juni 2010 tiltalt for på sin bopæl ■ Adresse 1 ■ i By 1 i forening med ■ Person 1 ■ at have opbevaret ikke under 500 gram amfetamin delvist med henblik på videreoverdragelse, hvor 70 gram er blevet videresolgt, 122 gram er anvendt til ■ Person 1's ■ og tiltaltes eget forbrug, og 308,4 gram er fundet på tiltaltes bopæl den 24. november 2009.

Ved dom af 1. marts 2010 er **Person 1** under en tilståelsessag dømt for at have videresolgt 70 gram amfetamin samt for på hans opholdsadresse, **Adresse 1** i **By 1**, delvist med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 308,4 gram amfetamin. **Person 1** er ikke dømt for at have begået forholdet i forening med andre. Ved samme dom er han endvidere dømt for i forening med **Tiltalte** at have været i besiddelse af ikke under 122 gram amfetamin, som er anvendt til eget forbrug.

Der er enighed om, at de 70 gram og de 308,4 gram amfetamin, der er nævnt i anklageskriftet mod tiltalte, er det samme stof, som **Person 1** er dømt for.

På den baggrund har byretten ved kendelse af 8. september 2010 afvist tiltalen mod **Tiltalte** for så vidt angår den del af forholdet, som angår, at tiltalte i forening med **Person 1** har opbevaret ikke under 500 gram amfetamin delvist med henblik på videreoverdragelse, hvoraf 70 gram amfetamin blev videresolgt, ligesom 308,4 gram amfetamin fandtes på hendes bopæl, således at tiltalen alene vedrører opbevaring af 122 gram amfetamin, som blev anvendt til **Person 1's** og tiltaltes eget forbrug. Som begrundelse herfor er i kendelsen anført, at når **Person 1** ikke er dømt for at have begået forholdet i forening med andre, så er der dermed endeligt gjort op med forholdet.

Anklagemyndigheden har til støtte for hjemvisningspåstanden gjort gældende, at der ikke er fejl i anklageskriftet. Tiltalte har under grundlovsforhøret erkendt, at der var 500 gram amfetamin i hendes fryser. Tiltalte kan endvidere ikke have haft en berettiget forventning om, at der i forbindelse med sagen mod **Person 1** er sket en bindende påtalebegrænsning i forhold til sagen mod hende. Anklagemyndigheden har herunder ikke givet tiltalte nogen meddelelse om dommen mod **Person 1**, der kan have givet hende en sådan forventning. Begrænsningen i tiltalen mod **Person 1** er sket ud fra sædvanlige procesøkonomiske årsager svarende til, i hvilket omfang **Person 1** kunne erkende sig skyldig. Hjemvises sagen ikke, må anklagemyndigheden ændre praksis i en lang række tilståelsessager.

Tiltalte har til støtte for, at ankesagen skal fremmes navnlig henvist til, at der ved den upåankede dom mod **Person 1** er taget endeligt stilling til, hvem der har

begået noget strafbart vedrørende de 70 gram og 308,4 gram amfetamin. I dommen er det ikke angivet, at **Person 1** skulle have begået dette forhold i forening med andre, herunder tiltalte. Tiltalte har på grund af forløbet af sagen mod **Person 1** og formuleringen af dommen mod denne haft en berettiget forventning om, at anklagemyndigheden ikke senere ville påstå tiltalte straffet for de 70 gram og 308,4 gram. Det bemærkes herved, at tiltaltes beskikkede forsvarer var til stede under det retsmøde, hvor sagen mod **Person 1** blev behandlet, og derefter orienterede tiltalte om udfaldet af sagen mod **Person 1**. Tiltalte har endvidere henvist til den almindelige retsgrundsætning om retskraft.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Anklagemyndigheden har ikke i sagen mod tiltalte meddelt denne nogen bindende påtalebegrænsning. Forløbet af sagen mod **Person 1** og afgørelsen i denne sag har heller ikke kunnet give tiltalte en berettiget forventning om, at sagen ikke ville fortsætte mod hende for så vidt angår de 70 gram og 308,4 gram amfetamin.

Byretten burde således ikke delvist have afvist sagen som sket.

Landsretten ophæver derfor dommen og hjemviser sagen til fortsat behandling ved byretten.

### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod **Tiltalte** ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling ved byretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.