

Vestre Landsret holdt den 8. juni 2012 kl. 9.40 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Elisabeth Mejnertz, Henrik Twilhøj og Nikolaj K. Andersen (kst.).

V.L. B-1130-12

Santander Consumer Bank AS

mod

Debitor

Fremlagte bilag:

- kæreskrift
- brev af 27. april 2012 fra Fogedretten i Kolding
- udskrift af retsbogen fra Fogedretten i Kolding (sag nr. FS 1919/2012).

Ved kendelse af 30. marts 2012 har Fogedretten i Kolding udsat sagen på, at rekvirenten efter salg af bilen laver en opgørelse over det skyldige beløb.

Kendelsen er kæret af Santander Consumer Bank AS med påstand om, at sagen fremmes efter kreditaftalelovens § 42, stk. 2, subsidiært hjemvises til fogedretten med henblik på, at sagen fremmes. Til støtte for påstanden har banken navnlig gjort gældende, at bilen ikke var hos Debitor, fordi hun ulovligt havde videresolgt bilen til sin samlever. Banken kan derfor – uanset hvornår vindikation af bilen foretages – rette et økonomisk krav mod Debitor og anmode om, at udlæg straks foretages efter kreditaftalelovens § 42, stk. 2.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Det fremgår af sagen, at Santander Consumer Bank A/S blev indsat i besiddelse af den købte bil samme dag under en fogedforretning mod Debitors samle-

ver. Landsretten kan tiltræde, at Santander Consumer Bank AS til trods for dette er berettiget til at rette et økonomisk krav mod [redacted] Debitor, da hun uden bankens samtykke har overdraget den købte bil til sin samlever, jf. kreditaftalelovens § 42, stk. 2.

Af forarbejderne til den tilsvarende bestemmelse i den tidligere kreditkøbslov (betænkning nr. 839/1978 om køb på kredit side 100-101), fremgår det, at der kan foretages udlæg hos køberen, selv om det er muligt for kreditor at vindicere det købte hos tredjemand. Vindiceret det købte senere fra tredjemand, må kreditors tilgodehavende reduceres med det købtes værdi ved vindikationen.

Der er ikke grundlag for at give [redacted] Debitor en bedre retsstilling, fordi Santander Consumer Bank AS' vindikationskrav blev gennemført samme dag som fogedsagen mod hende. Banken har derfor krav på, at der foretages udlæg hos [redacted] Debitor [redacted] for bankens tilgodehavende efter § 38, således som dette opgøres af fogedretten, jf. kreditaftalelovens § 42, stk. 2, uden at afvente en opgørelse efter salget af bilen.

Landsretten hjemviser derfor sagen til fogedretten med henblik på, at sagen fremmes efter kreditaftalelovens § 42, stk. 2.

T h i b e s t e m m e s:

Sagen hjemvises til Fogedretten i Kolding.

Kæreaften skal betales tilbage.

Sagen sluttet.

Elisabeth Mejnertz