



**Udskrift af dombogen**

DOM

Afsagt den 25. april 2008 i sag nr. BS 74-25-245/2006:

**Part 1 (Sagsøger)**

**Adresse 1**

7200 Grindsted  
mod

**Part A (Sagsøgte)**

Brovst Autohandel  
Østergade 92  
9460 Brovst

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen, som er anlagt den 27. oktober 2006, drejer sig om ophævelse af køb af en bil, hvor motoren er brændt sammen.

Sagsøgerens påstand er, at sagsøgte dømmes til at betale sagsøgeren 209.250 kr. med tillæg af procesrenter fra sagens anlæg.

Sagsøgte påstand er frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte.

**Oplysningerne i sagen**

Af slutseddelen af 29. januar 2006 fremgår, at sagsøgeren af sagsøgte købte en Ford Econoline bus. Af slutseddelen fremgår en pris på 145.000 kr.

Af forbrugerkøbekontrakt (med ejendomsforbehold) af 10. februar 2006 fremgår, at der i forbindelse med købet af den pågældende bil, er lånt 75.000 kr. via Ilbro Auto.

Af håndskrevet aftale af 16. februar 2006 fremgår:

"Jeg har hermed solgt Stiga Pro 16 havetraktor-plæneklipper og Jordan 150 ATV 4 hjulet crosser til en pris af kr. 45.000. Begge dele er fri og behæftet. Betalt 16/2-06."

Under "betalt 16/2-06" har sagsøgeren skrevet under. Derudover har sagsøgeren skrevet under som "sælger" og sagsøgte som "køber".

Af håndskrevet aftale af 16. februar 2006 fremgår:

"Jeg har hermed solgt Audi 80 [Stelnummer] til en pris af

25.000 kr. Bilen er fri og ubehæftet. Betalt 16/2-06".

Også denne aftale er under "betalt 16/2-06 underskrevet af sagsøgeren og yderligere underskrevet af denne som "sælger", og af sagsøgte underskrevet som "køber".

Af slutseddel af 29. januar 2006 fremgår, at sagsøgte af sagsøgeren har købt "1 stk. Mercedes 600 ...til en pris af 55.000 kr." Af slutseddelen fremgår følgende: "betalt den 29/1-06" med sagsøgerens underskrift under. Slutseddelen er iøvrigt underskrevet af begge parter.

Forden blev afhentet af sagsøgeren den 25. februar 2006.

Den 20. maj 2006 brændte moteren sammen medens sagsøgeren kørte i bilen. Bilen blev transporteret hen til sagsøgte, hvor den stadig befinder sig. Sagsøgte tilbød afhjælpning. Sagsøgers advokat meddelte den 3. juli 2006 sagsøgte frist til 1. august 2006 til afhjælpning. Den 18. august 2006 hævdede sagsøgeren købet og forlangte købesummen tilbagebetalt.

Der har været foretaget syn og skøn i sagen. Skønsmand **Vidne 1's** erklæring af 27. april 2007 og supplerende erklæring af 1. september 2007 er vedhæftet dommen.

**Part 1** forklarede, at han arbejder som operatør på Danisco. Han var interesseret i at købe Ford Econoline, som er en slags bus, til at bruge på ferier på sine gamle dage. Han havde hos sagsøgte set bilen sat til salg for 199.800 kr. Det stod på et prisskilt i vinduet af bilen. De aftalte en handel, hvor hans Mercedes, Audi, ATV (en crosser) og plæneklipper indgik som bytte. Han går ud fra, at salgsaftaler siger "145.000 kr" forbi sagsøgte havde fratrukket de 55.000 kr. for Mercedesen. Først hentede sagsøgte Mercedesen. Derefter skulle bussen synes. Han kørte indtil dette var sket i sin Audi. Der blev derfor først betalt med Audien og ATVen den 16. februar 2006. Han skrev under på, at der var betalt, da tingene var givet i bytte og fordi de var ubehæftede. Det var sådan, han opfattede ordet "betalt". Han modtog aldrig nogen kontanter for sin Mercedes. Da han hentede bussen og kørte fra sagsøgte, kunne han høre en lyd. Han ringede med det samme til sagsøgte, som sagde, at det skulle han ikke bekymre sig om. Motoren skulle bare have noget olie. Der kom en klikkende lyd fra motoren. Ellers kørte den fint. Der var ingen alarmlamper, der lyste. Da han talte med sagsøgte sagde denne, at sagsøgeren ville være død før bilen. Han prøvede efter råd fra sagsøgte noget tykkere olie. Det hjalp lidt på lyden. Han ringede igen et par dage efter til sagsøgte. Sagsøgte sagde ikke noget om, at han skulle køre bilen på værksted. Han kørte herefter ca. 600 km. i bilen. Han kørte kun mindre ture, da han arbejdede meget i denne periode. Den 20. maj 2006 skulle han en tur til København. Bilen klikkede stadig. Pludselig brød den sammen. Der var stadig ingen alarmlamper, der havde lyst. Han ringede igen til sagsøgte, og Falck kom, og kørte bilen hen til sagsøgte. Det var kun ham, som havde kørt

i bilen. Han havde spurgt en kammerat, hvad der kunne være galt, og denne havde sagt, at bilen ikke lød normal. Han havde købt Mercedesen for 60.000 kr. Både den og crosseren havde han købt af kammeraten. Han tænkte ikke over, at han skrev under på en kontrakt, der lød på 145.000 kr. og ikke 199.800 kr. Sagsøgte havde sagt noget om, at han skulle lægge den væk, så kammeraten ikke så den. Han gik ud fra, at det var på grund af noget med sagsøgtes regnskab - noget fusk.

**Part A** forklarede, at han har haft Brovst Autohandel i 25 år. Han laver også lidt reparation af biler. Han er uddannet mekaniker. Han gør det meget i amerikanerbiler. Det er hans store interesse. Han havde ejet den pågældende Ford Econoline siden 1993. Den var skadet, da han fik den. Han har løbende repareret på den. Han brugte den privat. Sagsøgeren og denne kammerat kom og kiggede biler hos ham. Sagsøgeren blev forelsket i Forden. Den var ikke sat til salg. Der var ikke noget prisskilt i den. Han kørte selv i bilen, lige indtil sagsøgeren overtog den. Der var ingen klikkende lyd, når han kørte den. Sagsøgeren kom selv og hentede den i februar 2006. Kort tid efter sagsøgeren havde hentet bilen, ringede han og fortalte om den klikkende lyd. Han foreslog i første omgang, at sagsøgeren skulle forsøge med en ny olie. Sagsøgeren ringede herefter ca. 14 dage senere, og denne gang bad han ham køre til et værksted i Esbjerg. Han sagde til sagsøgeren, at han skulle gøre det med det samme, og ikke køre rundt i bilen. Han foreslog Esbjerg, fordi afstanden der til var kortere end op til ham. Derefter hørte han igen fra sagsøgeren, da bilen var brudt sammen. Bilen blev derefter bragt op til ham. Han kunne se, at der løb vand ud af motoren. Han havde solgt bilen til sagsøgeren for 145.000 kr. Han fik Audien til en værdi af 25.000 kr. samt plæneklipperen til en værdi af 45.000 kr. Han fik dem i delvis bytte for Forden. Derudover fik han 75.000 kr. Disse blev finansieret via Ilbro Auto. Ilbro Auto ville kun være med til at financiere de 75.000 kr. på grund af bilens alder. Han betalte 55.000 kr. kontant for Mercedesen. Denne handel havde ikke noget at gøre med Forden. Han kørte sammen med en bekendt ned og hentede Mercedesen. Samme dag lavede han og sagsøger aftalen vedr. Forden. Finansieringen af Forden skete først senere.

**Vidne 2** forklarede, at han har kendt sagsøgte siden barndommen. Han har hjulpet sagsøgte, når denne skulle hente biler. Han var med den 29. januar 2006. Han fik af sagsøgte at vide, at han muligvis skulle køre en bil hjem. Han overværede snakken mellem sagsøgeren og sagsøgte. Der var kun de tre til stede. Der var en forhandling om prisen på Mercedesen. Der blev indgået en aftale, som kun vedrørte Mercedesen. Han husker ikke, hvilket beløb, de blev enige om, men han så "pengene vandre tværs over bordet". Efterfølgende blev der indgået en aftale vedrørende Forden.

**Vidne 1** forklarede, at det er ham, som har udarbejdet skønserklæringen og den supplerende skønserklæring. Langt den mest sandsynlige årsag til skaden er slidte/defekte ventillåse. Det er usandsynligt, at det er ventilløfteren, som er årsagen. Klikkelydene har formentlig skyldtes, at vippearmen

ramte låseskiven. Slitagen på ventillåsen er kommet over tid. Bilen kan godt have kørt flere hundrede kilometer med løs fjeder og slidte ventillåse. Der er tale om en meget sjælden forekomst. Den kan skyldes en materialefejl i ventilsfjederlåsen eller en fejl i forbindelse med støbningen af ventilsfjederlåsen. De andre låse i motoren er uden fejl. Der er tale om en motor, som normalt kan køre mange kilometer - måske 300.000 - 500.000 km. afhængig af service. Det er en robust motor. Den defekte ventillås og uregelmæssige motorgang vil ikke nødvendigvis blive opdaget af en amatør, men ville blive opdaget af en dygtig mekaniker.

**Vidne 1** foreviste de omhandlede motordele, og demonstrerede, hvordan de fungerer.

### **Parternes synspunkter**

Sagsøgeren har gjort gældende,

- at bilen led af en væsentlig mangel på købstidspunktet, da dele af bilens motor (de såkaldte ventilsfjederlåse) var slidte/defekte på købstidspunktet, hvilket resulterede i en motorskade.
- at sagsøgte trods opfordring og lovning herom ikke har afhjulpet manglen, hvorfor sagsøgeren berettiget har ophævet handlen.
- at sagsøgeren ikke har udvist egen skyld.
- at sagsøgte skal tilbagebetale købesummen på 200.000 kr. samt erstatte sagsøgers omkostninger til låneoptagelse på 9.250 kr, jf. købelovens regler om forbruger køb.

Sagsøgeren har med hensyn til bilens pris gjort gældende, at denne blev betalt ved bytte med en plæneklippen og ATV crosser til en samlet værdi af 45.000 kr., ved bytte med en Audi til en værdi af 25.000 kr. , ved bytte af en Mercedes til en værdi af 55.000 kr., samt gennem optagelse af et lån på 75.000 kr.

Sagsøgte har gjort gældende,

- at den handlede bil ikke var behæftet med en mangel ved leveringen, men har udviklet sig under sagsøgers kørsel i bilen. Sagsøger har undladt at undersøge årsagen til motorens mislyde.

Til støtte for sin subsidiære påstand har sagsøgte gjort gældende,

- at en eventuel mangel ikke har været væsentlig.
- at bilens værdi er væsentlig reduceret på grund af sagsøgers manglende undersøgelse.
- at sagsøger har tilsidesat sin pligt til tabsbegrænsende foranstaltninger
- at bilen er handlet til 145.000 kr. .
- at parternes handel med Mercedesen er en handel, som ikke vedrører handlen med Forden.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

På baggrund af syns-og skønsmandens erklæringer og forklaring sammenholdt med parternes samstemmende forklaringer om, at sagsøgeren umiddelbart efter afhentning af bilen kontakter sagsøgte og fortæller om en klikkende lyd fra motoren, lægger retten til grund, at den omhandlede bil led af en mangel på tidspunktet for leveringen af bilen.

På baggrund af skønsmandens forklaring om ventilfjederlåsen og dens funktion, lægger retten endvidere til grund, at der er tale om en væsentlig mangel.

Da sagsøgte ikke har været i stand til at afhjælpe manglen inden rimelig tid, har sagsøgte været berettiget til at hæve handlen.

Med hensyn til prisen på bilen har parterne givet modstridende forklaringer. Da sagsøgtes forklaring om prisen understøttes af den skriftlige aftale indgået mellem parterne, samt [redacted] Vidne 2's [redacted] forklaring om at sagsøgeren modtog kontant betaling for Merceden, lægger retten grund, at prisen var 145.000 kr.

Retten finder ikke, at sagsøger har tilsidesat sin pligt til tabsbegrænsende foranstaltninger. Det anses ikke for dokumenteret, at sagsøger blev advaret om at køre i bilen. Dette sammenholdt med skønsmandens forklaring om, at der er tale om en meget sjælden mangel, og at den uregelmæssige motorgang ikke nødvendigvis vil blive opdaget af en amatør, fører ikke til, at retten anser sagsøgers fortsatte kørsel trods "kliklyde" for en tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten.

Udover de 145.000 kr. skal sagsøgte erstatte sagsøgerens udgifter i forbindelse med låneoptagelsen, som udgør 9250 kr. Dette beløb er ikke bestridt af sagsøgte.

Efter sagens udfald skal sagsøgte betale sagsomkostninger til sagsøgeren. Sagsomkostningerne fastsættes således, at 5340 kr. dækker retsafgiften og 20.000 vedrører udgifter til advokatbistand.

### **Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, [redacted] Part A [redacted], skal inden 14 dage til sagsøgeren, [redacted] Part 1 [redacted], betale 154.250 kr. med tillæg af procesrenter fra den 27. oktober 2006 samt sagsomkostninger med 25.340 kr.

[redacted] Dommer [redacted]