

D O M

afsagt den 8. april 2008 af Vestre Landsrets 1. afdeling
(dommerne Lars E. Andersen, Annette Dellgren og Thomas Jøn-
ler) i ankesag
V.L. B-0852-07

EuroPark A/S
(advokat Jens Møller, Vejle)
mod

Appelindstævnte, tidl. Sagsøgte

(advokat Povl Peter Andersen, Kgs. Lyngby).

Retten i Herning har den 27. oktober 2006 afsagt dom i 1.
instans (BS 2A-412/2006).

For landsretten har appellanten, EuroPark A/S, gentaget sin
påstand for byretten.

Appelindstævnte har påstået dommen stadfæ-
stet.

Appelindstævnte har heller ikke for landsretten bestridt,
at bilen holdt parkeret i strid med skiltningen på den på-
gældende parkeringsplads, og at EuroPark A/S har været be-
rettiget til at pålægge føreren af bilen en parkeringsaf-
gift.

Der har for landsretten endvidere været enighed om at lægge til grund, at det ikke var **Appelindstævnte**, der parkerede bilen **Reg. nr. 1** på parkeringspladsen Hotel Corona i Herning den 18. november 2005.

Person 1 (P1)

Appelindstævnte har supplerende forklaret, at han ikke havde sagt til sine sønner, at de måtte parkere ulovligt. Han har heller ikke lovet dem, at han ville betale parkeringsafgifter, de måtte blive pålagt. Ingen af hans sønner havde bil i 2005. Det var derfor mest praktisk, at **P1** kørte ham og hans hustru til Søndervig og returnerede til Herning, hvor hans andre sønner senere skulle køre med til sommerhuset. Hans sønner betalte ikke for at låne hans bil. Det var private ærinder, sønnerne foretog i løbet af den 18. november 2005 i Herning.

EuroPark A/S har for landsretten gjort gældende, at :

Appelindstævnte hæfter for parkeringsafgiften i medfør af aftalelovens § 10, stk. 2, og har til støtte herfor gjort gældende, at sønnerne kørte i **Appelindstævntes** interesse, idet han sammen med sin hustru havde arrangeret en familie-weekend i Søndervig, og sønnerne, der ikke selv havde bil, skulle bruge bilen til at køre til sommerhuset. Parkering i strid med skiltningen på parkeringspladsen ligger indenfor såvel fuldmagten som bemyndigelsen. Fuldmagten kan udstrækkes til alle sønnerne. Appellanten har subsidiært gjort gældende, at der foreligger en mundtlig fuldmagt efter aftalelovens § 18, idet sønnerne, i forbindelse med at de lånte bilen, også fik fuldmagt til at parkere bilen. EuroPark A/S har ikke fundet anledning til at indkalde **Appelindstævntes** sønner som vidner, idet **Appelindstævnte** har oplyst, at ingen af dem vil kendes ved parkeringsafgiften, og det skal derfor ikke komme EuroPark A/S til skade, at de ikke er

indkaldt.

Appelindstævnte har til støtte for sin frifindelsespåstand gjort gældende, at han ikke hæfter for parkeringsafgiften i medfør af aftalelovens § 10, stk. 2. Der foreligger ikke nogen stillingsfuldmagt, idet der alene var tale om lån af en bil inden for familien. Den kørsel, som sønnerne foretog i Herning den 18. november 2005, var i øvrigt **Appelindstævnte** helt uvedkommende, idet der var tale om sønnernes private ærinder. Der var endvidere ikke noget ansættelsesforhold mellem **Appelindstævnte** og sønnerne. Hvis det måtte blive lagt til grund, at der foreligger et fuldmagtsforhold, må det efter **Appelindstævntes** forklaring antages, at han ikke havde givet nogen af sønnerne fuldmagt til at parkere i strid med skiltningen på en parkeringsplads, og en sådan parkering ligger derfor udenfor såvel bemyndigelsen som fuldmagtens grænser. **Appelindstævnte** har for lang tid siden oplyst, at det var hans sønner, der havde kørt i bilen den 18. november 2005, og det må komme EuroPark A/S til skade, at selskabet ikke har kontaktet sønnerne eller indkaldt dem som vidner.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Det er ubestridt, at det ikke var **Appelindstævnte**, der parkerede bilen på parkeringspladsen Hotel Corona i Herning den 18. november 2005.

Efter **Appelindstævntes** forklaring sammenholdt med indholdet af hans udaterede brev til FDM, sagens bilag B, lægger landsretten efter bevisførelsen til grund, at det var en af **Appelindstævntes** 3 sønner, der den 18. november 2005 parkerede bilen på den pågældende parkeringsplads i strid

med skiltningen.

Efter [Appelindstævntes] forklaring lægges det endvidere til grund, at parkeringen fandt sted i forbindelse med sønernes udførelse af deres private ærinder, og parkeringen er derfor ikke sket i [Appelindstævntes] interesse.

Under disse omstændigheder hæfter [Appelindstævnte] ikke for parkeringsafgiften.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

EuroPark A/S skal betale sagsomkostninger for landsretten til [Appelindstævnte] med i alt 13.000 kr. Beløbet omfatter godtgørelse for materialesamling med 450 kr. (inklusiv moms) og dækning af udgifter til advokatbistand. Landsretten har lagt vægt på parternes påstande, sagens forløb og udfald.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

EuroPark A/S skal betale sagens omkostninger for landsretten til [Appelindstævnte] med 13.000 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Lars E. Andersen

Annette Dellgren

Thomas Jønler

cfr.

