

D O M

afsagt den 8. april 2008 af Vestre Landsrets 1. afdeling
(dommerne Lars E. Andersen, Annette Dellgren og Thomas Jøn-
ler) i ankesag
V.L. B-0301-07

EuroPark A/S
(advokat Jens Møller, Vejle)
mod

Appelindstævnte (Tidl. Sagsøgte)

Retten i Herning har den 6. oktober 2006 afsagt dom i 1. in-
stans (BS 2A-407/2006).

For landsretten har appellanten, EuroPark A/S, gentaget sin
påstand for byretten.

Appelindstævnte har påstået dommen stadfæstet.

Appelindstævnte har heller ikke for landsretten bestridt, at
bilen holdt parkeret i strid med vilkårene for den pågælden-
de parkeringsplads.

Appelindstævnte har supplerende forklaret, at de ansattes ar-
bejdstid den 16. december 2005 ophørte kl. 12.15. Det var en
arbejdsbil, hans søn, **Person 1**, kørte i. **Person 1** havde lov til at

køre i bilen hjem til sin bopæl i Herning og stille bilen der, men han havde ikke lov til at køre i bilen privat. Det må være et privat ærinde, Person 1 har foretaget i forbindelse med den pågældende parkering, men han har ikke spurgt Person 1, hvad han lavede. Hans ansatte arbejder aldrig over. Han havde ikke givet Person 1 lov til at køre i bilen privat. Det fremgår af de ansattes ansættelseskontrakt, at arbejdsgiveren ikke hæfter for de ansattes parkeringsafgifter eller hastighedsbøder.

Parterne har gentaget deres anbringender for byretten.

Appelinstævnte har under proceduren for landsretten yderligere anført, at Person 1's parkering er sket efter arbejdstids ophør, da virksomheden fredag den 16. december 2005 lukkede kl. 12.15.

EuroPark A/S har heroverfor gjort gældende, at der er tale om et nyt anbringende, og at der protesteres mod, at det tillades fremsat.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Landsretten tillader ikke Appelinstævnte under hovedforhandlingen i landsretten at fremsætte det nye anbringende om, at Person 1's parkering er sket efter arbejdstids ophør.

Det er for landsretten ubestridt, at bilen Reg. nr. den 16. december 2005 holdt parkeret på parkeringspladsen Arbejdsplads i Herning i strid med vilkårene for benyttelsen af parkeringspladsen.

Føreren af bilen har ved at køre ind på parkeringspladsen

med kendskab vilkårene accepteret disse, og EuroPark A/S er derfor berettiget til at opkræve en parkeringsafgift.

Efter **Appelindstævntes** forklaring lægges det til grund, at det var **Person 1**, der havde parkeret bilen på den anførte parkeringsplads.

Person 1 er ansat i **Appelindstævntes** virksomhed, og **Appelindstævnte** havde stillet bilen til rådighed for **Person 1** i forbindelse med dennes udførelse af arbejdet.

Således som sagen er forelagt landsretten, lægges det til grund, at parkeringen er foretaget under den ansattes arbejde og i **Appelindstævntes** interesse. På denne baggrund, og da parkering i strid med vilkårene ikke kan anses for at ligge uden for fuldmagtens grænser, hæfter **Appelindstævnte** i medfør af aftalelovens § 10, stk. 2, for parkeringsafgiften. Den omstændighed, at det i ansættelseskontrakten for **Person 1** måtte være anført, at arbejdsgiveren ikke hæfter for den ansattes parkeringsafgift, kan ikke føre til andet resultat.

Herefter, og da **Appelindstævnte** tillige hæfter for EuroPark A/S' udenretlige omkostninger på 200 kr., tager landsretten i det hele EuroPark A/S' påstand til følge.

Appelindstævnte skal betale delvise sagsomkostninger for begge retter til EuroPark A/S med i alt 8.000 kr. Beløbet er til delvis dækning af retsafgift, udgifter til ekstrakt og materialesamling og til udgifter til advokatbistand. Landsretten har dels lagt vægt på parternes påstande, sagens forløb og udfald og dels sagens principielle karakter og videregående betydning for EuroPark A/S' virksomhed.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Appelindstævnte skal betale 710 kr. til EuroPark A/S med procesrente fra den 12. april 2006.

Appelindstævnte skal betale sagens omkostninger for begge retter til EuroPark A/S med 8.000 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Lars E. Andersen

Annette Dellgren

Thomas Jønler