



DOM

Afsagt den 8. december 2008 i sag nr. BS 3-443/2008:

Sagsøger/ Virksomhed 1 v/ Person 1 under konkurs

v/kurator advokat Finn Mejnertsen
 Vester Farimagsgade 23
 1606 København V
 mod

Sagsøgte/ Virksomhed 2 v/ Person 2

Adresse 1

By 1

Den 24 april 2007 blev der afsagt konkursdekret over Sagsøger v/ Person 1, der i en årrække havde drevet virksomhed med engros-handel med landbrugsmaskiner m.v. Som kurator blev udpeget advokat Finn Mejnertsen.

Denne sag drejer sig om omstødelse i medfør af konkurslovens § 64, stk. 1. og § 74, idet den omhandler spørgsmålet, hvorvidt der er sket virksomheds-overdragelse til Sagsøgte v/ Person 2, og om der er ydet sagsøgte en gave i forbindelse hermed. Sagsøgte er og var på tidspunktet for overdragelsen samlevende med Person 1.

Sagsøger v/ Person 1 under konkurs ved kurator, advokat Finn Mejnertsen, har under sagen, der er anlagt den 24. april 2008, påstået sagsøgte dømt til at betale 3.283.822,66 kr. med procesrente fra sagens anlæg.

Sagsøgerens påstand opgøres således:

Værdien af virksomheden, jf. støttebilag 1	kr. 6.997.033,22
Delvis berigtigelse	kr. 4.750.105,56
Difference i alt	kr. 2.246.927,66

Værdi af 59 maskiner i en af Skat udarbejdet opgørelse ikke medtaget i vurderingsrapporten eller solgt i alt 5.578.322,00 kr.

Af processuelle grunde alene medtaget med	1.036.895,00 kr.
	3.283.822,66 kr.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af 32.521,44 kr., subsidiært mod betaling af et beløb mindre end det påstævnte, men større end 32.521,44 kr.

Beløbet 6.997.033,22 kr. er i støttebilag 1 opgjort således:

Aktiver omfattet af virksomhedsoverdragelsen, efter fradrag af leasede aktiver samt ikke bogførte betalinger fra debitorer:

Ejendomme:

Ejendommen	Adresse 1	kr. 2.550.000,00	
Ejendommen	Adresse 2 og 3	<u>kr. 1.600.000,00</u>	kr. 4.150.000,00

Vurderede aktiver:

Kontorinventar, Edb hard- og software, øvrige driftsmidler, varelager samt automobiler, jf. vurdering af 20. november 2006,	kr. 2.380.575,00	
Fradrag af leasede aktiver	kr. 475.000,00	
		kr. 1.905.575,00

Varedebitorer:

Varedebitorer, jf. saldoliste for debitorer pr. 31. december 2006	kr. 1.389.353,22	
Tilgodehavende hos: Person 3	kr. - 131.520,00	
Tilgodehavende hos Sagsøgte	kr. - 375.375,00	
Tilgodehavende hos Person 4	<u>kr. - 55.000,00</u>	kr. 827.458,22
De i Norge opbevarede maskiner	kr. 114.000,00	kr. 114.000,00
		<u>kr. 6.997.033,22</u>

Sagens omstændigheder:

Det er oplyst under sagen, at Sagsøger v/ Person 1's bankforbindelse, Skjern Bank, den 6. september 2006 nedsatte virksomhedens trækingsret fra 1.225.000 kr. til 275.000 kr. Den 15. januar 2007 er kontoen opgjort og udlignet.

Den 29. januar 2008 har sagsøgerens advokat, advokat Jakob Fastrup skrevet således til kurator i konkursboet:

" ...

jeg er blevet kontaktet af Person 1 i slutningen af august 2006, idet han oplyste, at han havde økonomiske problemer.

Der blev herefter afholdt et møde i Skjern Bank den 28. september 2006. Den direkte anledning til mødet var, at Skjern Bank havde op-

sagt Person 1's engagement.

Omkring mødet kan jeg oplyse, at jeg erindrer, at kreditchef Person 5 fra Skjern Bank samt yderligere en medarbejder fra banken deltog i mødet sammen med Person 1 og undertegnede.

Mødet havde en orienterende karakter, og Person 1 orienterede under mødet om sin økonomiske situation og de mulige konsekvenser af den ransagning, som Skat havde foretaget den 14. september 2006.

Der fremkom under mødet ingen beslutninger, og der blev derfor ikke udarbejdet et referat af mødet.

Efterfølgende blev jeg på ny kontaktet af Person 1, der oplyste mig om, at han havde indgået en aftale med Skjern Bank om overdragelse af en række aktiver til sin samleverske.

Person 1 oplyste, at Skjern Bank havde pant i de omhandlede aktiver.

Jeg tilrådede Person 1 at få foretaget en vurdering af aktiverne og udførte herefter de nødvendige ekspeditioner i forbindelse med overdragelsen.

Fra Person 1's samlevers pengeinstitut modtog jeg, som det fremgår af vedlagte kontoudtog, den 12. januar 2007 et beløb stort kr. 2.084.743,00. Beløbet blev efterfølgende afregnet til Skjern Bank, som det fremgår af skrivelsen af samme dato.
..."

Advokat Fastrups skrivelse af 12. januar 2007 til Skjern Bank lyder således:

" ...

Vedlagt fremsendes i check kr. 2.084.743,00

Beløbet fremkommer således:

Provenu handel Adresse 1	kr. 751.064,03
Provenu handel Adresse 3	kr. 733.573,41
Køb af maskiner m.v.	kr. 600.105,56
I alt	kr. 2.084.743,00

Beløbet fremsendes under følgende forudsætninger:

1. At Person 2 opnår endeligt skøde i tinglyst, anmærkningsfri stand på ejendommene Adresse 1, 2 og 3.
2. At ejerpantebrev stort opr. kr. 2.000.000,00 tinglyst med pant i beg-

ge ejendomme fremsendes til Sparekassen Hejnsvig, Torvegade 2, 7250 Hejnsvig.

3. At der herefter udstedes saldokvittering til Person 1 alene med forbeholdet for dividende i konkursboet Sagsøger.
..."

Person 1 har i skifteretten i Retten i Herning den 24. april 2007 forklaret således:

" ...
han har drevet import og export af landbrugsmaskiner fra sin adresse, Adresse 3. Først drev han virksomheden i et selskab Virksomhed A/S 1. Det gik konkurs ved skifteretten i Skjern for 3 år siden. Konkursboet er ikke afsluttet endnu. Herefter drev han virksomheden i eget navn, indtil han overdrog den til sin samlever Person 2, vist nok ca. 1. december 2006. Det var advokat Jakob Fastrup, der ordnede overdragelsen. Der blev foretaget vurderinger af losore, varelagre m.v. samt de faste ejendomme beliggende Adresse 1, 2 og 3. Han vil ikke afvise, at der er udarbejdet en skriftlig overdragelsesaftale, men kan ikke huske det. Overdragelsen skete ca. til vurderingspriser. I forbindelse med handlen blev losorepanterne frigivet til Skjern Bank.
..."

Det fremgår i øvrigt af retsbogen for mødet i skifteretten den pågældende dag, at der alene blev registreret et aktiv "Eventuelt tilgodehavende i USA hos Person 6" og at "Skyldneren erklærede behorigt formånet, at der ikke findes andre aktiver i boet".

Vurderingsmand Person 7 har vedrørende Sagsøger v/ Person 1 udfærdiget en "Registrering og vurdering af Kontorinventar m.m. Edb hard- og software Øvrige driftsmidler Varelager Automobiler pr. den 20. november 2006".

Det hedder i "Rekapitulation..." således:

	Vurd. 1	Vurd. 2	Vurd. 3
	Værdi ved	Værdi ved	Værdi ved
	fortsat	målrettet	tvangssalg
Gruppe:	drift:	salg:	på auktion:

Vurderingsredegørelse

Kontorinventar m.m.	kr. 109.300	46.000	23.797
Edb hard- og software	kr. 68.800	15.570	10.930

<i>Driftsmidler/ entreprænørmaskiner</i>	<i>kr. 1.569.175</i>	<i>955.150</i>	<i>608.800</i>
<i>Automobiler</i>	<i>kr. 385.000</i>	<i>315.000</i>	<i>245.000</i>
<i>Varelager (reservedele)</i>	<i>kr. 248.300</i>	<i>76.500</i>	<i>39.100</i>
<i>Bilag 1</i>			
<i>Total</i>	<i>kr. 2.380.575</i>	<i>1.408.220</i>	<i>927.627</i>
<i>..."</i>			

I Registreringsredegørelsen anføres følgende:

" ...

Ved vurdering er ansat 3 værdier:

Værdi ved fortsat drift (going concern) (vurd. 1) er identisk med aktivernes brugsværdi, d.v.s. det beløb samme effekter - på samme alder og i samme stand - skønnes at kunne genkøbes for, tillagt opsætnings- og igangsættelsesomkostninger.

Værdi ved målrettet salg, (vurd. 2) er identisk med det beløb aktiverne skønnes at kunne indbringe ved et målrettet salg over et rimeligt tidsrum, der levner mulighed for at finde de rette Liebhaveere.

Værdi ved tvangssalg til opkøber eller på auktion (vurd. 3) er identisk med det beløb aktiverne skønnes at kunne indbringe ved et hurtigt tvangssalg til opkøber eller på auktion.

..."

Der er under sagen fremlagt en registrering fra Skat vedrørende "Køb og salg af maskiner 2006". Det er ikke af sagsøgte bestridt, at det er en registrering vedrørende **Sagsøgers** maskiner

Af en urevideret resultatopgørelse for perioden 1. januar til 31. december 2006 og balance pr 31. december 2006 fremgår, at der pr. 31. december 2006 var en saldoliste på debitorer på i alt 1.389.353,22 kr.

Der er endelig fremlagt en faktura af 27. november 2006 fra **Sagsøger** til **Virk. 2** vedrørende nogle nærmere anførte maskiner til en værdi af 375.375 kr. inkl. moms.

Der er ikke mellem parterne strid om vurderingen og opgørelsen vedrørende de faste ejendomme.

Sagsøgte har forklaret, at hun bor sammen med **Person 1**, og at hun har gjort det i 27 år. De har 2 børn. Hun er uddannet social- og sundhedshjælper. Hun har skrevet fakturaer i **Sagsøgers** siden 2005. Det var hendes opgave at åbne post, at arkivere og at bogføre. Hun havde en depression fra 2002 til omkring 2007. Hun var meget dårlig i efteråret 2006. Hun fik ikke da behandling. Hun husker, at banken nedskrev **P1's** trækingsret, så

man ikke kunne betale regninger. Hun kender ikke årsregnskabet fra 2005, hun har set det, men ikke forstået det. SKAT ransagede både virksomheden og privaten, de tog mange bilag og regnskab tilbage til 2002. Sagsøgte havde det efter det meget dårligt og brød sig ikke om at være i virksomheden. Hun var skræmt, men det var også svært at bogføre, da der manglede materiale. Da **P1** mente, at han ville blive erklæret konkurs, forsøgte han at sælge, hvad der var, også af maskiner for at se om han kunne klare sig igennem, men det kunne man ikke. Man kontaktede nogle banker, men måtte opgive det. Vorbasse-Hegnsvig Andelskasse ville måske yde lån, hvis sagsøgte overtog virksomheden. Sagsøgte blev momsregistrerede omkring 1. oktober 2006. Det var i forbindelse med, at man drøftede sagen med Vorbasse-Hegnsvig Andelskasse. Aktiverne blev vurderet af **Person 7** på **Person 1's** foranledning. Sagsøgte har kun overtaget ejendommen og de aktiver, der er vurderet af **Person 7**, hun har ikke overtaget andet. Hun kan ikke sige, hvor det andet (det, der har været på SKAT's liste) var. Hun har ingen kendskab til det. Hun har ikke overtaget debitorer. Hvis der var noget, hun ikke kunne finde ud af at bogføre, lod hun det ligge, til revisoren kom. Når man solgte maskiner, tog man ofte maskiner i bytte, så man modtog ikke beløb, der passer med fakturaen. Alt, hvad man har modtaget, er indbetalt til banken. Hun handler nu mest med entreprenørmaskiner. Hun forsøgte ikke at lave en samlet overdragelse, men købte nogle maskiner. Der er derfor ikke lavet en skriftlig aftale. Den dag, hun startede, var dag 1 i virksomheden. Hun betalte det købte efter vurderingerne, dog var der en regnefejl på 32.000 kr. fra advokat Jakob Fastrups kontor. Vedrørende faktura af 27. november 2006 fra **Virk. 1** til **Virk. 2**, har hun forklaret, at hun har købt disse maskiner, da de var ved at lave en anden handel med dem, men den kunne ikke gennemføres. **P1** forsøgte at realisere alt, hvad han kunne, for at klare sig ud af situationen. Den 9. januar 2007 var der en betaling til **Virk. 3**. **Sagsøger** havde betalt første rate. **P1** havde da stadig **Sagsøger**, og sagsøgte overtog halvdelen af standen. Hun har nok stået alene på standen, da **Sagsøger** nok ikke havde maskiner med på standen. Det er sagsøgte, der varetager den daglige drift. Det har hun viden nok til, da hun har siddet med i **Sagsøger** i mange år. Hun mener, at hun kan klare at være selvstændig. **P1** er ansat hos hende, mest med kundepleje. Det er ham, der til dagligt taler med kunderne. Efter at hun har startet, er der kommet en ændring i deres ansvarsområder. Det er stadig hende, der bogfører. Man har ikke givet kunderne besked om, at hendes virksomhed nu kører videre. Man har nye og gamle kunder, men man har overtaget **Sagsøgers** telefon- og faxnumre. Den gamle bogføring ligger på **P1's** computer. Hun har sin egen bogføring på sin egen computer. Hun startede med ny virksomhed fra dag 1, den gamle virksomhed var bombet sådan, at den ikke kunne føres videre. Hun er ikke bekendt med, at SKAT har gjort udlæg i ejendommene.

Person 1 har forklaret, at han er uddannet smed. Han har drevet selvstændig virksomhed i ca. 10 år. Han havde et selskab, der gik konkurs for ca. 6 år siden. Han startede så **Sagsøger** i personligt regi. Han tror, at det anden gang gik dårligt, fordi man havde for meget med fra første

gang. Da man gik konkurs første gang, stod man med ikke færdiggjorte bygninger. Banken tog kvælertag på ham i efteråret 2006. Forholdet til banken var stadig mere anstrengt. Han forsøgte at etablere sig med en alternativ bank, og Skjern Bank bad ham finde en ny bank. Han tror, det var i foråret 2006, efter at man havde haft et møde med banken efter regnskabet var færdigt. SKAT ransagede omkring 9. måned 2006. Vidnet var til stede. SKAT fjernede alt regnskabsmateriale og private mapper. Han regnede med, at han så ville blive erklæret konkurs. Han var til møde med Skjern Bank den 28. september 2006 sammen med advokat Jakob Fastrup. Det kom der ikke noget ud af. Han blev ved med at prøve at sælge ud af tingene for at se, om han kunne få det til at køre rundt. Først i december kom pantefogden. Vidnet betalte de penge, som han havde fået ind, og som han havde indsat i en alternativ bank. Han kørte også nogle maskiner på auktion. Et samlet salg af virksomheden var urealistisk. Han har også forsøgt at lave et målrettet salg af aktiver. Han kom på et tidspunkt i kontakt med Vorbasse-Hegnsvig Sparekasse. De kom på besøg, men sparekassen ville ikke finansiere ham, men sagde, at var der orden i tingene, så det var overskueligt for dem, så ville de måske finansiere noget i sagsøgtes navn. Vidnet og sagsøgte talte om det. Efter ransagningen fra SKAT, fik sagsøgte det psykisk dårligt. Bogføringen stoppede efter ransagningen, da regnskabsmateriale forsvandt. Vidnet fik vurderet aktiverne. Sparekassen ville have, at alt skulle vurderes, så det ville gå lige efter bogen, og overdragelsen af aktiverne skulle ske efter klare regler og køres af en advokat. Der var en maskine i Norge, som der er tvivl om, det var en pakkemaskine, den havde han glemt, og det har han fortalt kuratoren. Vedrørende opgørelsen fra SKAT har vidnet forklaret, at der ikke var bogført færdigt. Det, der var solgt, er ikke ført på listen. Noget, der er købt under amerikansk navn, er blot solgt som græsklippere. Man har krævet forklaring af vidnet, men man har fjernet hans materiale, så det er vanskeligt at forklare det hele. Han har ikke efterfølgende overdraget andre maskiner til sagsøgte. **Person 7** gik selv rundt og vurderede og registrerede alt. Hvad han har overdraget til sagsøgte, er kun det, som er på **Person 7's** liste. Hvis regnskabet var gjort færdigt, ville det måske være gået op med antallet af maskiner. De debitorer, der kunne inddrives, har vidnet inddrevet. Der har været retssag om en enkelt kunde, **Person 3**, og det har kurator fået besked om. Han kan ikke forestille sig, at nogen, som skyldte penge til vidnet, har indbetalt til sagsøgte. Vedrørende fakturaen af 27. november 2006 (bilag a) fra **Sagsøger** til sagsøgte, har han forklaret, at han havde lavet en aftale med en maskinhandler om salget af de pågældende maskiner. Han skulle have noget i bytte, men kunne ikke færdiggøre handlen, da han ikke kunne finansiere, at de byttede til maskiner. Maskinerne var ikke hjemme, da **Person 7** vurderede. Vidnet tror, at de var leveret til kunden på det tidspunkt. Vedrørende et beløb på bilag 18, en posteringsoversigt fra Jelling Sparekasse med et beløb på 39.975 kr. både debiteret og krediteret, har vidnet forklaret, at han ved ikke, hvad det er, det kan være en fejlpostering. Han er nu ansat hos sagsøgte som sælger og som reparatør af maskiner. Sagsøgte laver alt muligt, hun bogfører blandt andet. De hjælper hinanden med at få det til at fungere. Han er ikke vidende om, at SKAT har gjort ud-

læg i ejendommene.

Parternes synspunkter:

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument til støtte for sin påstand overordnet gjort gældende, at sagsøgte ved overtagelsen af virksomheden ikke har berigtiget den fulde købesum svarende til et beløb foreløbigt opgjort til kr. 3.283.822.66. der herefter udgør en omstødelig gave, jf. konkurslovens § 64, stk. 1, ligesom gaven tillige er omstødelig i henhold til konkurslovens § 74.

Vedrørende værdiansættelsen af aktiverne i overdragelsen gøres det gældende, at værdiansættelsen skal tage udgangspunkt i den i vurderingsrapporten indeholdte vurdering 1 "Værdi ved fortsat drift".

Således skal værdiansættelsen ske med udgangspunkt i de faktisk truffe dispositioner og ikke ud fra værdierne ved en eventuel senere konkurs, jf. Højesterets dom af 29. april 2005 optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2005, side 2235.

Det må her lægges til grund, at virksomheden Sagsøger v/ Person 1 på et tidspunkt i 4. kvartal 2006 de facto blev videreført af sagsøgte, der er samlevende med Person 1, hvorefter der er tale om en fortsat drift. Dette underbygges bl.a. af, at der ikke tilgik omverdenen officiel besked om virksomhedsoverdragelsen, og at Person 1 herefter blev ansat hos sagsøgte med tilsvarende ansvarsområder som tidligere.

Det gøres endvidere gældende, at virksomhedens varedebitorer ligeledes var omfattet af virksomhedsoverdragelsen, og at værdien heraf følgelig skal indgå ved opgørelsen af det overdragne værdi.

Det bemærkes i relation til ovenstående, at enhver tvivl vedrørende det præcise omfang af det overdragne og værdiansættelsen heraf må komme sagsøgte til skade. Således var sagsøgte og Person 1 nærmest til i forbindelse med overdragelsen at sørge for, at de overdragne aktiver blev behørigt registreret og værdiansat. Det kan konstateres, at der ikke trods kontakt til og rådgivning fra advokat, blev udarbejdet en egentlig virksomhedsoverdragelsesaftale. Det har herefter været en opgave for sagsøger at kortlægge omfanget og de nærmere vilkår for overdragelsen.

Vedrørende konkurslovens § 64, stk. 1 gøres det nærmere gældende, at sagsøgte ved overtagelsen af virksomheden til en værdi af kr. 6.997.033,22, hvoraf der alene er sket behørig berigtigelse af købesummen med kr. 4.750.105,56, har modtaget en gave svarende til forskellen, kr. 2.246.927.66.

Uanset at nogle aktiver var leaset og varedebitorerne alene kan opgøres til 827.458,22 kr. Dertil kommer ca. 59 maskiner til en samlet indkøbspris af

kr. 5.578.322,- i den af SKAT udarbejdede opgørelse, der ikke umiddelbart fremstår som solgt eller medtaget i vurderingsrapporten.

I mangel af anden dokumentation er det sagsøgers opfattelse, at omstødel-
seskravet ville kunne forøges med det anførte beløb kr. 5.578.322,-. Af pro-
cessuelle grunde forøges påstanden dog ikke udover det allerede stipulerede
niveau.

Idet gaven er fuldbyrdet senere end 6 måneder før fristdagen den 26. marts
2007 er der tale om en omstødelig disposition, jf. konkurslovens § 64, stk. 1.

Til støtte herfor gøres det videre gældende, at sagsøgte er og på tidspunktet
for overdragelsen var samlever med **Person 1** og dermed nær-
stående. Der består således en formodning for, at den ved overdragelsen ske-
te formueforskydning indebar en gavedisposition i forhold til sagsøgte.

Det gøres gældende, at sagsøgte herefter skal fralægge sig sin berigelse sva-
rende til gavens beløbsmæssige størrelse, kr. 3.283.822,66, jf. konkurslo-
vens § 75, stk. 1.

Vedrørende konkurslovens § 74 gøres det nærmere gældende, at sagsøgte
ved overtagelsen af virksomheden alene har foretaget en delvis berigtigelse
af værdien af virksomheden (en opgjort købesum), hvorefter der i realiteten
tilgik sagsøgte en gave modsvarende den manglende berigtigelse foreløbigt
opgjort til kr. 3.283.822,66, hvilket beløb herefter på utilbørlig måde blev
unddraget fra kreditorernes fyldestgørelse.

Det er ubestridt, at **Sagsøger** på tidspunktet for overdragelsen var insolvent.
Således havde **Sagsøger** oparbejdet en betydelig skyld til SKAT, hvilken
skyld **Sagsøgers** bankforbindelse Skjern Bank havde afvist at finansiere.
Virksomhedsoverdragelsen blev således alene iværksat under henseende til,
at **Person 1** ikke havde mulighed for at finansiere virksomhe-
dens fortsatte drift.

Den ved overdragelsen stedfundne unddragelse af kr. 3.283.822,66 fra kredi-
torernes fyldestgørelse var på denne baggrund utilbørlig.

Under henseende til sagsøgtens forhold til **Person 1**, herunder at
sagsøgte fungerede som bogholder i virksomheden, må det lægges til grund,
at sagsøgte kendte eller burde kende **Person 1's** insolvens og de
omstændigheder, som gjorde dispositionen utilbørlig.

Sagsøgte skal herefter erstatte boets tab svarende til den stedfundne unddra-
gelse i stævningen opgjort til kr. 3.283.822,66, jf. konkurslovens § 76.

Sagsøgte har i sit påstandsdokument gjort følgende hovedanbringender gæl-
dende:

Det bestrides, at der er sket en samlet overdragelse af den tidligere af **Person 1** under navnet **Sagsøger** drevne virksomhed, idet det gøres gældende, at der alene er sket en overdragelse af de aktiver, som sagsøgte har betalt for.

Det bestrides således, at der er sket overdragelse af varedebitorer og gøres gældende, at bevisbyrden på dette punkt i enhver henseende påhviler sagsøger.

Med hensyn til værdiansættelsen af de overdragne aktiver bestrides det, at virksomheden kan betragtes som værende overdraget i "fortsat drift". Det bestrides på baggrund heraf, at der skal tages udgangspunkt i vurderingsrapportens vurdering 1.

Det er korrekt, at der ikke blev udarbejdet egentlig virksomhedsoverdragslesesaftale. Baggrunden herfor er, at der ikke var tale om nogen virksomhedsoverdragelse.

Det bestrides, at overdragelsen er sket til en mindre værdi end aktivernes værdi i handel og vandel, situationen taget i betragtning. Og det bestrides på baggrund heraf, at der er tale om en gavedisposition jfr. Konkurslovens § 64, stk. 1.

Vedrørende de SKATs opgørelsen angivne maskiner bemærkes, at det gøres gældende, at det er sagen uvedkommende, hvilke maskiner SKAT havde registeret hos fallenten. Det afgørende er, hvilke maskiner der rent faktisk blev overdraget.

Det gøres endvidere gældende, at bevisbyrden vedrørende dette spørgsmål i enhver henseende påhviler sagsøger.

Det bestrides ikke, at sagsøgte og hendes ægtefælle, **Person 1** kan betragtes som nærtstående i den af Konkurslovens nævnte forstand, ligesom det ikke vil blive bestridt, at sagsøgte var bekendt med, at **Person 1** insolvens, op til overdragelsen.

Det i mod bestrides det, at sagsøgte var bekendt med omstændigheder, som gjorde dispositionerne utibørlige.

Retten's begrundelse og afgørelse:

Det må ved sagens afgørelse lægges til grund, at sagsøgte samlever, **Person 1**, ved mødet i skifteretten den 24. april 2006 har forklaret, at han overdrog virksomheden til sin samlever, sagsøgte, **Person 1** forklarede i samme retsmøde, at der ikke fandtes andre aktiver end et eventuelt tilgodehavende hos en kunde i USA. Af debitorsaldolisten på 31. de-

ember 2006 fremgår, at der er debitorer på 1.389.353,22 kr. korrigeret med de tre i støttebilag nævnte poster på 131.520 kr., 375.375 kr. og 55.000 kr., således at den samlede debitor masse skulle udgøre 827.458,22 kr. Der er ikke mellem sagsøgte og hendes samlever lavet dokumenter om overdragelsen eller om en overdragelse af blot aktiverne. Under disse forhold påhviler det sagsøgte at bevise, at der alene er sket overdragelse af aktiverne og ikke den samlede virksomhed. Dette bevis har sagsøgte ikke ført. Tværtimod er sagsøgtes virksomhed fortsat med samme telefonnummer som **Sagsøger**, og både sagsøgte og **Person 1** arbejder i virksomheden. Det lægges derfor til grund, at der er sket en virksomhedsoverdragelse af **Sagsøger** til sagsøgte.

Det er ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at konkurs var det eneste alternativ til den skete overdragelse. På denne baggrund findes den værdiansættelse af aktiverne, der skal foretages til brug for tabsopgørelsen, at måtte ske med udgangspunkt i de faktisk truffe dispositioner og ikke ud fra, hvilken værdi aktiverne må antages at ville have haft i tilfælde af konkurs. Retten godkender derfor den værdiansættelse, som sagsøgeren har foretaget med udgangspunkt i fortsat drift, og den af sagsøgeren foretagne opgørelse på 2.246.927,66 kr. lægges til grund. Dertil kommer, at der i følge den af Skat foretagne registrering er aktiver i form af maskiner for yderligere 5.578.322 kr. Det kan efter sagsøgte og **Person 1's** forklaringer lægges til grund, at nogle af disse maskiner er indgået i andre handler, og at nogle af dem er solgt under forkerte betegnelser. Det findes dog ubetænkeligt at lægge til grund, at der uden for den af vurderingsmand **Person 7** foretagne registrering og vurdering har været maskiner for i hvert fald 1.036.895,00 kr. Det findes herefter af sagsøgeren bevist, at der er ydet sagsøgte en gave på det påstævnte beløb, og at denne gave er ydet sagsøgte senere end 6 måneder forud for fristdagen den 26. marts 2007. Gavedispositionen styrkes i øvrigt af, at sagsøgte og **Person 1** såvel på overdragelsestidspunktet som i dag er samboende og således nærstående.

Sagsøgte betaler sagsomkostninger til sagsøgeren med 160.000,00, hvoraf 79.120 kr. er retsafgift, mens resten er omkostninger til advokat

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, **Virk. 2** v/ **Person 2**, skal inden 14 dage til sagsøgeren, **Virk. 1** v/ **Person 1** under konkurs ved kurator, advokat Finn Mejnertsen, betale 3.283.822,66 kr. med procesrente fra 24. april 2008 samt sagens omkostninger med 160.000,00 kr.

Dommer

