

D O M

afsagt den 19. maj 2009 af Vestre Landsrets 2. afdeling  
(dommerne Eva Staal, Hans-Jørgen Nymark Beck og Poul Hansen)  
i ankesag V.L. B-2403-08

Appellant, tidligere Sagsøgte (A)

(advokat [redacted] Advokatfuldmægtig [redacted], Tønder)  
mod

Appelindstævnte, tidligere Sagsøger (Indst.)

(advokat Uffe Skalborg Hansen, Ribe).

Retten i Esbjerg har den 29. oktober 2008 afsagt dom i 1.  
instans (BS 4-561/2007).

For landsretten har [redacted] A, gen-  
taget sin påstand for byretten om frifindelse for den del af  
byrettens dom, der angår, at ægtepagten indgået af parterne  
den 7. juni 2006 tilsidesættes som ugyldig, og har i øvrigt  
påstået stadfæstelse.

[redacted] Indst., har gentaget sin påstand  
for byretten om, at det pålægges [redacted] A at be-  
tale ægtefællebidrag løbende i 10 år fra den 5. september  
2006 med et beløb udmålt af statsforvaltningen, og har i øv-  
rigt påstået stadfæstelse.

Sagen angår for landsretten således alene vilkåret om ægte-  
fællebidrag og spørgsmålet om tilsidesættelse af ægtepagten.

**A** har supplerende forklaret, at han købte gården for ca. 2 mio. kr., hvoraf han betalte ca. 200.000 kr. af opsparede penge. Med undtagelse af enkelte år gav driften af gården ikke overskud. Det første år gav driften af maskinforretningen et overskud på ca. 2 mio. kr. Størstedelen af indtjeningen ligger i november-december måned, hvor landmændene får udbetalt hektarstøtte. Derimod har landmændene erfaringsmæssigt mange udgifter og foretager derfor ingen investeringer først på året. **Indst.** involverede sig også i landbrugets regnskaber, og han har ikke holdt noget skjult for hende. Tidligere havde det været **Indst.**, der arbejdede ude, og han der arbejdede hjemme. Det ændrede sig, da hun mistede arbejdet, og han købte maskinforretningen. Det var starten på deres problemer. Maskinforretningen er nu omdannet til et aktieselskab, hvor han er ansat som direktør. Han er eneaktionær og har en årsindkomst på 360.000 kr. Driften af maskinforretningen er påvirket af finanskrisen. Han tror, at **Indst.** har valgt at anlægge sagen, fordi han efterfølgende har indledt et forhold til deres tidligere nabo, **Person 3**. Han har også ringet og sms'et til **Person 3**, men ikke i helt samme omfang, som hun har ringet og sms'et til ham. Han talte med **Person 3**, når hun gik forbi. De talte bl.a. om, hvordan det gik med planerne om at bygge hus. Kontakten med **Person 3** har ikke været anledningen til separationen. Anledningen var **Indst.'s** **Indst.** brev til ham. Foreholdt, at han i byretten har forklaret, at de i mødet med **Vidne 1** drøftede en ordning, hvorefter **Indst.** ville få ca. 1 mio. kr., og han ville få 1½-2 mio. kr., har han forklaret, at årsagen hertil var, at han stod med maskinforretningen. Han mener, at det ville være urimeligt, hvis han i stedet ville få 5-6 mio. kr. De drøftede også, at de efterfølgende eksempelvis efter et par år, hvis maskinforretningen gik godt, kunne overføre et større

beløb til **Indst.**

**Indst.** har supplerende forklaret, at hun i dag er uden beskæftigelse, men hun forventer at starte i nyt arbejde i **Arbejdsplads 3** med 15-20 timer om ugen fra den 1. april 2009. Hun er stadig i behandling med anti-depressiv medicin. Hun deltager fortsat i selvhjælpsgruppen og har desuden månedlige konsultationer ved lægen. Hun har ingen aktiver udover sin pension og de 600.000 kr., som hun fik efter separationen. Da hun og **A** flyttede sammen, havde han opsparet ca. 200.000 kr. Hun havde ingen opsparing. Hun havde ikke mulighed for at spare op under ægteskabet, men hun ved ikke, om **A** har haft mulighed for det. Da hun blev opsagt fra sit daværende arbejde pr. 1. juni 2005 til fratræden pr. 1. december 2005, blev hun fritstillet i august 2005. Hun var ked af at have mistet arbejdet, men samtidig havde **A** købt maskinforretningen, og de havde talt om, at hun på sigt skulle hjælpe til i bogholderiet. De glædede sig meget til at flytte fra gården og bygge nyt hus. Hun mener ikke, at hendes brev har været årsagen til separationen. **A** havde i lang tid virket indelukket, hvilket deres familie også havde bemærket. Hun havde ikke mistanke om, at han var hende utro. Brevet til **A** skrev hun i et forsøg på at få ham til at inddrage hende igen. Det har aldrig været meningen, at brevet skulle resultere i en separation. Hun ved ikke, hvordan de nåede frem til, at hun skulle have 600.000 kr. i forbindelse med ægtepagten. **Vidne 1** forklarede, at hvis firmaet gik konkurs, ville de stadig have de 600.000 kr. og dermed mulighed for at blive i huset. Hun husker ikke, at de talte om, at beløbet kunne reguleres, hvis maskinforretningen gik godt. Da hun skrev under på ægtepagten, havde hun ingen forestilling om, at en separation var nært forestående.

**Vidne 3** har supplerende forklaret, at opgørelsen af 8. september 2008 er lavet med udgangspunkt i en inventarsaldo pr. 31. december 2005. Opgørelsen er opgjort med skæringsdag pr. 30. juni 2006. Statusopgørelsen tager ikke højde for inventar, der har været til stede pr. 1. januar 2006, og som er solgt efter 30. juni 2006. Det drejer sig skønsmæssigt om ca. 270.000 kr. Han kan ikke afvise, at der har været yderligere aktiver. Det vil kræve en nærmere undersøgelse. Den bil, der indgår i opgørelsen til 219.701 kr., er en Mazda fra 2004. Den anden bil, som skattemæssigt var nedskrevet til nul, er ikke med i opgørelsen. Den udskudte skat på 274.240 kr. vil som udgangspunkt først forfalde til betaling, når virksomhedsskatteordningen ophører. Han kender ikke nærmere til mellemregningen på 2.397.000 kr., men han mener ikke, at pengene kan have stået andre steder end i gården. Han er derfor fortsat af den opfattelse, at beløbet er medtaget i vidnets opgørelse. Regnskabet udarbejdes på baggrund af bogførte værdier. Han kan ikke sige, om de bogførte værdier i en maskinforretning normalt svarer til handelsværdierne. Han mener, at landboforeningen fra 2000 begyndte at anbefale oprettelse af ægtepagter.

**Landsrettens begrundelse og resultat:**

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at parterne i 2005 og 2006 sammen med landbrugscentrets advokat drøftede forskellige muligheder for oprettelse af en ægtepagt. Det lægges endvidere til grund, at advokaten ved gennemgangen af de økonomiske konsekvenser af den valgte løsning med oprettelse af ægtepagt har oplyst, at ordningen ville indebære en skævdeling til fordel for **A**, idet han ved en bodeling ville kunne udtage en formue på 1½-2

mio. kr., mens [redacted] Indst. [redacted] foruden sin pension ville kunne udtage 600.000 kr.

Efter oplysningerne om parternes formueforhold lægges det yderligere til grund, at [redacted] A's [redacted] nettoformue på tidspunktet for ægtepagtens oprettelse væsentligt oversteg det beløb, som var forudsat ved advokatens rådgivning, og at en bodeling - såfremt ægtepagten opretholdes - vil indebære en væsentlig forringelse af [redacted] Indst.'s [redacted] økonomiske stilling også i forhold til det, der må anses for forudsat af [redacted] Indst. [redacted] ved ægtepagtens oprettelse. Herefter - og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført - tiltræder landsretten, at det vil være urimeligt at gøre ægtepagten gældende, og at ægtepagten derfor tilsidesættes i sin helhed i medfør af aftalelovens § 36.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte parternes bidragsaftale.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Eva Staal

Hans-Jørgen Nymark Beck

Poul Hansen

