

## DOM

afsagt den 5. marts 2010 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Sigrid Ballund, Fabrin og Nikolaj Aarø-Hansen) i ankesag  
V.L. B-2452-08

**Appellant/Virksomhed 2 (Tidl. Sagsøgte/Virksomhed 2) v/Person 2**

(advokat Jakob Fastrup, Ikast)

mod

**Appelindstævnte/Virksomhed 1 (Tidl. Sagsøger/Virksomhed 1) v/Person 1 under konkurs**

ved kurator, advokat Finn Mejnertsen

(advokat Finn Mejnertsen ved advokatfuldmægtig Mia Thulstrup Gedbjerg, København)

Retten i Herning har den 8. december 2008 afsagt dom i 1. instans (BS 3-443/2008).

For landsretten har **Appellant** ved **Person 2**, nedlagt påstand om alene at skulle betale 1.305.459, 44 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. april 2008.

**Appelindstævnte** ved **Person 1** under konkurs, har påstået dommen stadfæstet.

Appellanten har for landsretten accepteret værdiansættelsen på 2.380.575 kr. for overdraget kontorinventar, edb-, driftsmidler/entreprenørmaskiner, biler og varelager. Når heri fradrages de aktiver, der er leasede, med 475.000 kr., og det beløb, der er betalt, med 600.115,56 kr., fremkommer det anerkendte beløb på 1.305.459,44 kr.

Appellanten har for landsretten endvidere ikke bestridt, at i det omfang, det måtte blive lagt til grund, at der er ydet en gave, er betingelserne for omstødelse i medfør af konkurslovens § 64, stk. 1, opfyldt.

For landsretten drejer sagen sig herefter alene om, hvorvidt der ud over de vurderede aktiver er overdraget yderligere aktiver til appellanten, og i givet fald til hvilken værdi.

Sagen har for landsretten været hovedforhandlet under retsmøder den 1. september 2009 og den 5. februar 2010. Efter det første retsmøde har indstævnte ændret specifikationen af sin påstand, der nu er opgjort således i kr.:

Vurderede aktiver efter fradrag af leasede aktiver	1.905.575,00
Varedebitorer, der ikke er dokumenteret indbetalt	<u>182.785,02</u>
	2.088.360,02
Heraf betalt	<u>600.105,56</u>
	1.488.254,46
Maskiner nu opgjort til 3.387.407	
men alene medtaget med	<u>1.795.568,20</u>
I alt	<u>3.283.822,66</u>

**Person 2** har supplerende forklaret, at hun var til stede, da SKAT kom på razzia den 14. september 2006 sammen med politiet. **Person 1** blev i privatboligen, mens hun selv gik med over i firmaet. SKAT tog alle bilag fra 2002 til 1. juli 2006, således at de bilag, der var nyere, blev i firmaet. Efter at **Person 1** havde været i skifteretten, fik advokat **Person 8** herudover udleveret de resterende bilag vedrørende 2006. Ved razziaen var bogføringen slet ikke ajour. Der var blandt andet bilag, hun var i tvivl om og ville drøfte med revisor **Vidne 1**. Hun gik rundt sammen med vurderingsmanden, **Person 7**. Der blev brugt en liste, og **Person 7** fotograferede nogle af maskinerne og tilføjede nogle maskiner på listen.

Hun driver fortsat virksomheden og bor fortsat sammen med **Person 1 (P1)**. Hun står for hele økonomien og bogholderiet, medens **P1** er sælger. Hun bruger **Vidne 1** som revisor og har løbende kontakt med ham. Revisoren bliver brugt mere nu. I sin tid hjalp **P1's** søster med bogføringen. Der er ikke på noget tidspunkt til hende indgået beløb fra **P1's** gamle debitorer.

Der kom reklamation fra en kunde i Norge om en maskine. Hun fik af kurator lov til at købe maskinen samt et selskab i USA. Hun betalte efter aftale med kurator 25.000 kr. til boet herfor. Der er ikke i øvrigt dukket aktiver op.

**P1's** gamle computer var gået i stykker, men hun fik hjælp til at gendanne filerne. Det viste sig, at bogføringen ikke var ajourført. Desuden var enkelte maskiner byttet uden oprettelse af bilag, herunder f.eks. den maskine, der er betegnet som nr. 11 i bilag K (ekstraktens side 423). Det skete dog meget sjældent, at der blev byttet maskiner uden oprettelse af bilag. Hun havde kopi af nogle udstedte fakturaer, og **Vidne 1** rekvirerede andre bilag fra blandt andre kurator. Særligt om maskine nr. 6 i bilag K (ekstraktens side 423), sammenholdt med fakturaen, bilag L (ekstraktens side 65), har hun forklaret, at den rettelig er en kran og således kun en del af en maskine. TAC Enterprise er en maskinhandler i USA, som de havde noget samhandel med. **P1's** havde nok ikke styr på bogholderiet, der var ret kaotisk.

Revisor **Vidne 1** har forklaret, at han har arbejdet som revisor siden 1964 og blev registreret revisor i 1971. Han har været selvstændig siden 1975. Han har arbejdet for **Appelindstævnte** siden 2003 og derefter for appellanten. Han har udarbejdet regnskaberne for 2003, 2004 og 2005. Der var tale om almindeligt revisorarbejde. Sagen opstod før udarbejdelsen af 2006-regnskabet. Han havde løbende kontakt med appellanten og med **Person 1's** søster, der også af og til arbejdede i firmaet. Han var ikke involveret i de økonomiske problemer i 2006. Hans samarbejde med appellanten, der nu står for bogføringen, er og har været gnidningsløst. De er i indbyrdes kontakt mindst hver 14. dag.

Han blev bedt om at udarbejde 2006-regnskabet og fik udleveret en liste over maskiner. Han nummererede dem, som det fremgår af bilag K (ekstraktens side 423 ff). Det var svært at skaffe det nødvendige materiale til regnskabet, men han lånte noget af SKAT i Herning for 1. halvår 2006. Senere fik han fra kurator fotokopier for resten af 2006. Der blev også gendannet en computerfil, der viste, at der var foretaget en del bogføring frem til den 27. november 2006, men uden at denne bogføring overhovedet var komplet. Appellanten anskaffede en helt ny computer og et nyt bogføringsprogram for at holde tingene adskilt fra det konkursramte firma.

Da han gennemgik SKATs opgørelse, bilag 10 (ekstraktens side 52), konstaterede han, jf. bilag K (ekstraktens side 423) om en AP gyllevogn, at salgsprisen ikke var 65.000 kr., men rettelig 52.000 kr. + moms. Det viste sig, at SKAT i ca. 95% af tilfældene havde lagt momsen til. Således var prisen på den anførte Wood Brakklipper 100.000 kr. + moms.

Ved udarbejdelsen af bilag K (ekstraktens side 423 ff) tog han udgangspunkt i lagerlisten primo 2006 og registrerede, hvad der var sket i løbet af året. I bilag 10 (ekstraktens side 53) slutter ultimolageret for 2005 med en postering for USA TAC på 893.025 kr. Han tog samme udgangspunkt og sammenholdt med bogholderiet. Der kom nogle maskiner ind ved byttehandler, uden at de blev registreret i et lagerkartotek, hvilket burde være sket. Han er ikke i sit arbejde for appellanten stødt på en eneste maskine, som oprindeligt burde have været med. Han har set fortoldningspapirer på flere maskiner, der er sendt til USA. Alle salg er bogført, bortset fra det nævnte forbehold om byttehandlerne. Han har ikke opgjort det samlede beløb for salg af ibyttetagne maskiner.

Med hensyn til debitorer, jf. støttebilag 3 (ekstraktens side 426), har han kontrolleret for ikke-bogførte indbetalinger. De beløb, der er anført i støttebilaget, er alle indgået til enten Jelling Sparekasse eller Skjern Bank, bortset fra de tilfælde, hvor der ud for betalingerne er anført reklamation eller lignende. Han har afstemt med kontoudskrifterne fra pengeinstitutterne.

Under et senere retsmøde har revisor **Vidne 1** yderligere forklaret blandt andet, at han siden det foregående retsmøde har samlet bilag om de omstridte indbetalinger fra debitorerne. Vedrørende bilag AA (Tillægsekstrakt 3, side 507), har han afstemt med bankerne. Med hensyn til reklamationerne for i alt 79.462,02 kr. har han fået dette at vide under samtaler med **Person 1** og appellanten. Der bestod for dette beløb således alligevel ikke tilgodehavender. Det drejer sig om saldi tilbage fra 2004 og 2005, som derfor ikke kunne forventes betalt. Beløbet er efter hans erfaring heller ikke noget stort beløb for reklamationer. Med hensyn til post 18 (Woodfield) har han konstateret, at **Person 1** har videresolgt en Massey Ferguson-traktor (ekstraktens side 425, post 149), hvilket således tyder på, at det er rigtigt, at denne tidligere er taget i bytte fra Woodfield. Med hensyn til maskinerne har han i øvrigt konstateret ganske mange fejl i skattevæsenets opgørelse, f.eks. at der i en stor del af posterne var inkluderet moms. Nogle af maskinerne, der optrådte som flere poster, viste sig at være identiske, og han mener, at der forelå byttehandler, hvilket er meget sædvanligt i branchen. F.eks. var der en række byttehandler med TAC i USA. Der var ikke oprettet dokumenter, bortset fra eksportpapirerne, om disse byttehandler, hvilket burde være gjort. Han har således set nogle fragtbreve og ellers modtaget mundtlige oplysninger. Han foretog ikke en egentlig revision for 2005 og 2006, men alene et review, hvilket er meget almindeligt. Han registrerede således ikke tilstedeværelsen af maskinerne. Der forelå en række tekniske bogføringsfejl, som dog ikke ændrede på slutre-

sultatet. Beløbet på 12.944.058 kr. i støttebilag 5 inkluderer ikke salgspriserne fra post 134-139 i bilag K (ekstraktens side 425).

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget de anbringender, de fremsatte for byretten, i det omfang de knytter sig til de nu nedlagte påstande.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat:**

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at det på baggrund af den mangelfulde dokumentation vedrørende aftalegrundlaget påhviler appellanten som aftalepartner med sin samlever i tilstrækkelig grad at sandsynliggøre det omfang af overdragelsen, der påberåbes af hende.

Efter bevisførelsen for landsretten har appellanten, som også antaget af byretten, på en række punkter sandsynliggjort, at der i indstævntes nu korrigerede opgørelse i et vist - men mindre - omfang, kan være medtaget poster vedrørende debitorer og maskiner, som hun ikke har overtaget. Dette skal imidlertid sammenholdes med, at indstævnte i sin opgørelse vedrørende den opgjorte post på 3.387.407 kr. for maskiner alene har medtaget denne med et beløb på lidt mere end halvdelen.

På denne baggrund lægger også landsretten til grund, at appellanten i forbindelse med overdragelsen har modtaget en gave, hvis værdi har en sådan størrelse, at indstævntes påstand skal tages til følge.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Appellanten skal betale sagsomkostninger for landsretten til indstævnte med i alt 100.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand, ekstrakt og materialesamling. Landsretten har lagt vægt på værdien af den omstridte del af sagen og dennes forløb og udfald.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Appellant

ved

Person 2

, skal betale sagens omkostninger

for landsretten til **Appelindstævnte** ved **Person 1** under konkurs ved kurator, advokat Finn Mejnertsen, med 100.000 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Sigrid Ballund

Fabrin

Nikolaj Aarø-Hansen