

Den 18. marts 2008 kl. 09.00 blev retten i Esbjerg sat på domhuset i Esbjerg af [redacted] Dommer [redacted].

Retsmødet var offentligt.

SS. 21-356/2008
Anklagemyndigheden
mod

[redacted] Domfældte 1

[redacted] CPR nr. (Født 1974)

og

[redacted] Domfældte 2

[redacted] CPR nr. (Født 1971)

[redacted] Anklager

var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Kjeld Klastrup var mødt ved advokat Per Johan Pedersen som beskikket forsvarer for [redacted] Domfældte 1

Advokat Karen Marie Dyekjær var mødt for advokat Finn Andersen som beskikket forsvarer for [redacted] Domfældte 2

[redacted] Domfældte 1

var fremstillet.

[redacted] Domfældte 2

var fremstillet.

Retten afsagde

DOM:

(se dombogen).

[redacted] Domfældte 1

erklærede efter samråd med sin forsvarer, at han modtog dommen.

[redacted] Domfældte 2

erklærede efter samråd med sin forsvarer, at hun tog betænkningstid med hensyn til anke af dommen.

Anklagemyndigheden påstod de domfældte fortsat varetægtsfængslet under appel, eller indtil afsoning kan finde sted. Hun henviste til retsplejelovens § 769, stk. 1, 1. punktum, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og § 762, stk. 2, nr. 1.

Særligt vedrørende retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, henviste hun til, at selv om der er afgivet forklaring i retten, er der på grund af sagens omstændigheder bestemte grunde til at antage, at de domfældte vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen ved at fjerne spor eller advare andre.

Særligt vedrørende retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, henviste hun til den dom, der er afsagt og til, at hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at de domfældte ikke er på fri fod.

Forsvareren for **Domfældte 1** protesterede.

Særligt vedrørende retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, henviste han til, at betingelserne ikke er til stede.

Særligt vedrørende retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, henviste han til, at dommen ikke har en sådan karakter, at hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at domfældte ikke er på fri fod.

Forsvareren for **Domfældte 2** protesterede.

Særligt vedrørende retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, henviste hun til, at hun ikke fandt, at der foreligger en påvirkningsrisiko i det foreliggende tilfælde, hvor der har fundet indenretlig afhøring sted.

Særligt vedrørende retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, henviste hun til, at straffen ikke har en sådan længde sammenholdt med den tid, der er gået siden varetægtsfængslingen, at den kan begrunde, at hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at domfældte ikke er på fri fod.

De domfældte havde lejlighed til at udtale sig.

Der blev afsagt

K E N D E L S E:

Retten finder, at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 769, stk. 1, 1. punktum, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, ikke er til stede.

Retten har lagt vægt på, at der er sket indenretlig afhøring i sagen, at der foreligger dokumentation i form af sms-beskeder og aflytninger, hvorfor der ikke er bestemte grunde til at antage, at der vil ske påvirkning af vidner under en eventuel ankesag.

Retten finder, at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 769, stk. 1, 1. punktum, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, er til stede.

Retten har for begge de domfældtes vedkommende lagt vægt på, at der er tale om narkotikakriminalitet og salg af et ikke ubetydeligt kvantum heroin over en længere periode til et større antal personer, hvorfor hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at de domfældte ikke er på fri fod. Derfor

bestemmes:

De **Domfældte 1** og **Domfældte 2** skal forblive varetægtsfængslet under eventuel appel, eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes.

De domfældte kærede kendelsen med påstand om løsladelse.

Der blev tillagt den for **Domfældte 1** beskikkede forsvarer, advokat Kjeld Klastrup, i salær 20.500 kr. med tillæg af moms. Beløbet betales endeligt af domfældte.

Der blev tillagt den for **Domfældte 2** beskikkede forsvarer, advokat Finn Andersen, i salær 24.000 kr. med tillæg af moms. Beløbet betales endeligt af domfældte.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 09.30.

Dommer