



**D O M**

afsagt den 4. oktober 2007.

SS 890/2007.

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte ApS

SE nr. 1

Anklageskrift er modtaget den 3. april 2007.

Tiltalte ApS

SE nr. 1

er tiltalt for overtrædelse af

markedsføringslovens § 30, stk. 3, jf. § 3, stk. 1,

ved i tiden fra den 9. september 2005 til den 10. august 2006 i firmaet

Tiltalte ApS

at have anvendt urigtige og vildledende angivelser, som var egnet til at påvirke efterspørgsel eller udbud af arbejds- og tjenesteydelser, idet BYG GARANTIORDNING's logo uretmæssigt blev anvendt på firmaets køretøjer og i annonce indrykket i Helle Avis, selvom firmaet var blevet ekskluderet som medlem af Dansk Byggeri, og det kun er medlemmerne der kan anvende BYG GARANTIORDNINGEN, selv en ekstra sikkerhed overfor privatkunder.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Som vidne forklarede **Person 1**, at han er direktør i det tiltalte selskab. Da de modtog eksklusionen fra BYG, satte de en advokat på, fordi de syntes, at det var uberettiget. Der kom et brev fra BYG i december, hvorefter selskabet standsede en annonce i Helle Avis med virkning fra januar. Vidnets ægtefælle sørgede for, at BYG's logoer blev pillet af 2 af selskabets 3 biler. Da der kom et brev fra BYG om logo på biler, havde selskabet en bil kørende på Sjælland. Bilen var aldrig hjemme - og logoet kunne først pilles af en månedstid senere. Der er penge nok i selskabet, så kunderne vil ikke løbe nogen risiko, hvis garantiordningen ikke ville dække. Selskabet har kun fået den ene klage - og de føler, at der er tale om en person, der er sur på dem. De har ikke anden markedsføring end annoncen i Helle Avis, Agerbækken samt teksten på bilerne. De fik aldrig svar fra BYG, da de klagede over eksklusionen. De har aldrig kunnet få svar på, om en lokal mester, **Person 2**, uberettiget skulle have deltaget i beslutningen om eksklusion. Selskabet har ham selv, ægtefællen på fritidsbasis og 1-2 svende ansat.

**Vidne 1** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Hun forklarede, at hun er ægtefælle til **Person 1** og er villig til at afgive forklaring. Da selskabet blev ekskluderet af BYG, talte de med en advokat, fordi det var mærkeligt, at de blev ekskluderet uden at kunne forsvare sig, og mærkeligt, at BYG ikke svarede på deres breve. De besluttede sig for ikke at bruge flere advokatudgifter på BYG og accepterede senere eksklusionen. Selskabets løn og bogføring kørte videre i BYG året ud, da det var mest praktisk. De fik et brev i december om, at de skulle holde op med at annoncere med BYG's logo - og det gjorde de.

**Person 1** ringede til Helle Avis og Agerbækken og fik annoncerne stands- et. Der kom senere et brev om logoer på bilerne. Vidnet fik logoerne fjernet fra 2 af de 3 biler med det samme, men den tredje bil var på Sjælland, så den fik hun først fjernet logoet fra efter sommerferien. Hvis ikke hun har fået fjernet hjemmesideadressen, men kun logoet, er det en smutter og ikke be- vidst.

#### Retten bemærkninger:

Retten bemærker indledningsvist, at tiltaltes rette navn er **Tiltalte ApS** - og ikke som angivet i anklageskriftet "ved **Person 1**".

Retten bemærker endvidere, at markedsføringsloven er ændret i mellem- tiden, hvorefter den på tidspunktet gældende markedsføringslovs § 22, stk. 3, jf. § 2, stk. 1, burde have været citeret. Retten bemærker, at de anførte lov- bestemmelsers indhold ikke er ændret.

Efter bevisførelsen - og herunder de afgivne forklaringer - lægger retten til grund, at selskabet har forset sig som anført i anklageskriftet, da selskabet i ca. 4 måneder efter eksklusionen fortsatte med at annoncere med BYG's lo- go - først ca. 9 måneder efter fjernede BYG's logo fra 2 af selskabets biler - og anslået ca. 10 måneder efter eksklusionen fjernede BYG's logo fra den sidste af selskabets 3 biler. Selskabet har herved givet forbrugere urigtige og vildledende oplysninger om, at selskabet deltog i BYG's garantiordning.

Ved straffens fastsættelse har retten imidlertid henset til, at der er tale om en lille virksomhed med få ansatte: mand, kone på fritidsbasis samt 1-2 svende, og at den foretagne markedsføring - med al respekt for Helle Avis og Agerbækken - må antages at have været meget begrænset.

Hertil kommer, at BYG's håndtering af tiltaltes eksklusion kan forekomme uheldig, henset til at BYG åbenbart aldrig har svaret på tiltaltes henvendels- er. Endvidere skal der lægges vægt på, at tiltalte fortsatte med at benytte sig af BYG's løn- og bogføringssystem året ud.

Straffen fastsættes på den baggrund til en bøde på 20.000 kr.

**Thi kendes for ret:**

[redacted] Tiltalte ApS [redacted] skal betale en  
bøde på 20.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

[redacted] Dommer