



Den 22. januar 2008 blev i

SS 2459/2007

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 1978)

afsagt sålydende

K E N D E L S E :

Sagen angår spørgsmålet om administrativ inddragelse af førerretten og er indbragt for retten i medfør af færdselslovens § 60, stk. 1, 3. pkt. jf. straffelovens 78, stk. 3.

Den 13. juni 2006 blev der fra politimesteren i Ribe skrevet således til

Tiltalte

"Ved skrivelse af 12. juli 2005 pålagde jeg Dem i medfør af kørekortbekendtgørelsens § 73 over en 6 måneders periode at afgive 6 urinprøver hos Center for Misbrug, Bakkevej 6, 6700 Esbjerg, til konstatering af om De er uafhængig af euforiserende stoffer eller andre bevidsthedspåvirkende stoffer. Center for Misbrug meddelte den 21. april 2006 politimesteren i Ribe, at de ikke havde rettet henvendelse dertil. De blev ved skrivelse af 21. april 2006 - udleveret til Dem på Deres bopæl den 22. maj 2006 - underrettet om, at politiet i Ribe på denne baggrund overvejede at inddrage Deres førerret, hvilket De har haft lejlighed til at udtale Dem om.

Da jeg må lægge til grund, at De ikke har ønsket at medvirke til undersøgelser eller prøver, skal jeg herved meddele Dem, at Deres førerret hermed er administrativt inddraget i medfør af færdselslovens § 60, stk. 1, 2. pkt.

De bedes derfor snarest aflevere Deres kørekort til politiet.

Førerretten vil kunne generhverves, hvis De indgår i en prøvetudtagningsordning som den, De oprindeligt blev pålagt.

Min afgørelse kan indenfor 4 uger påklages til Rigspolitichefen, færdselsafdelingen

Det fremgår af sagen, at Tiltalte forud herfor, den 8. juli 2005,

var blevet afhørt af politiet. Baggrunden herfor var angiveligt, at han den 30. juni 2005 på Ribe Politigård var truffet i besiddelse af 5 gram hash og 1 gram amfetamin, som han angav var til eget forbrug.

Under afhøringen den 8. juli 2005 forklarede han ifølge politirapporten bl.a., at han de sidste par år har røget hash cirka 1 gang om ugen, ligesom han havde prøvet at tage amfetamin, hvilket dog skete yderst sjældent gerne til fester og sammen med andre personer. Han forklarede om baggrunden for, at han nu røg hash, at han havde været impliceret i et færdselsuheld, hvor han blev alvorligt kvæstet, hvorfor han får ordineret smertestillende medicin. Når smerterne blev for slemme, røg han en pibe hash for at kunne sove.

Der fremgår af skrivelse af 21. april 2006 fra politimesteren i Ribe til **Tiltalte** vedrørende administrativ inddragelse af førerretten følgende:

"Af skrivelse dateret 12. juli 2005 blev De pålagt for en periode af 6 måneder at afgive 6 urinprøver hos Center for Misbrug, Bakkevej 6, 6700 Esbjerg. De skulle selv tage kontakt til Center for Misbrug og sidste test skulle være foretaget senest den 13. januar 2006.

Center for Misbrug har i dag oplyst, at de ikke har henvendt Dem, hvorfor Ribe politi overvejer at inddrage Deres førerret administrativt. I den forbindelse har De lejlighed til at udtale Dem om sagen i 14 dage fra modtagelsen af denne skrivelse. Herefter vil der blive truffet afgørelse i sagen."

Foranlediget af denne skrivelse kontaktede **Tiltalte** sin advokat, der ved skrivelse af 23. maj 2006 anmodede politiet om at få sagsakterne fremsendt tillige med oplysning om på hvilket grundlag og med hvilken hjemmel politiet mente sig berettiget til at inddrage førerretten administrativt. Skrivelsen blev besvaret den 24. maj 2006, hvorefter advokat Uffe Skalborg Hansen på **Tiltaltes** vegne den 2. juni 2006 begærede spørgsmålet indbragt for retten.

Ved skrivelse af 7. juli 2006 påklagede advokat Uffe Skalborg Hansen afgørelsen af 13. juni 2006 til Rigspolitiet. Rigspolitiet traf den 2. november 2006 afgørelse om, at man ikke ville ændre den af politimesteren i Ribe truffede afgørelse af 13. juni 2006.

Ved dom af 17. november 2006 fra Retten i Ribe er **Tiltalte** dømt bl.a. for overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, ved henholdvis den 11. juli 2006 og 26. oktober 2006 at have ført personbil, selv om hans førerret administrativt var inddraget. Denne dom blev den 28. august 2007 af Vestre Landsret ophævet og hjemvist til fornyet behandling ved byretten bl.a. med henvisning til, at forholdene vedrørende færdselslovens § 56, stk. 1, burde være behandlet i medfør af færdselslovens § 119, stk. 1, jf. retsplejelovens kapitler 76-78 og 80, herunder med udfærdigelse af anklageskrift.

Tiltalte

har under behandlingen af nærværende sag i et retmøde den 10. januar 2008 forklaret bl.a., at det er korrekt, at han over for politiet den 8. juli 2005 forklarede som i rapporten anført. Det skete i forbindelse med, at han blev stoppet i sin bil sammen med nogle kammerater. Stoffet lå i bilens handskerum, og han ville ikke sige, at det ikke var hans, og at det ikke var til eget forbrug. Han ville ikke angive andre. Stoffet var imidlertid ikke hans.

Han har siden da ikke brugt hash eller andre euforiserende stoffer. Han har fået sin dosis af de smertestillende piller sat op af sin læge. På den måde har han nedsat sit hashforbrug. Han har således ikke brugt hverken hash eller amfetamin siden.

På spørgsmål om, hvorfor han ikke har aflagt prøver forklarer han, at det har han ikke, fordi det dels var noget, han selv skulle betale for, og dels fordi han skulle rejse til Esbjerg for at få det gjort. Dette fandt han ikke grund til, idet han så skulle med toget til Esbjerg. Ud over dette ville det koste ham 700 kr. pr. gang.

Som følge af det færdselsuheld han var udsat for, er han blevet meddelt pension.

Han er siden den pågældende afhøring mange gange blevet taget af politiet uden at have været påvirket. De tog imidlertid bilnøglen fra ham, idet de mente, hans kørekort var inddraget.

Fysisk har de først taget kørekortet fra ham for cirka 6 måneder siden, da en af betjentene fra Ribe så det i hans pung og tog det. Det mente betjenten at være i sin fulde ret til.

Han fastholder, at han ikke har brugt nogen euforiserende stoffer siden 30. juni 2005.

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden nærmere anført, at politiet den 13. juni 2006 havde hjemmel til at inddrage førerretten administrativt i medfør af den da gældende kørekortbekendtgørelses § 73 nu § 76 i bekendtgørelse nr. 1004 af 6. oktober 2006. Når der er en begrundet tvivl kan man pålægge en person at underkaste sig undersøgelse. Ved **Tiltaltes** egen forklaring om, at de fundne stoffer var til eget forbrug og forklaring om, at han rent faktisk røg hash og tog lidt amfetamin, var der denne begrundede tvivl om, at han ikke var uafhængig af stoffer. På denne baggrund var der hjemmel til at pålægge ham at aflægge de pågældende prøver.

Han medvirkede ikke til dette.

Korrespondancen forud for 13. juni 2006 indeholdt en partshøring samt klagevejledning. Afgørelsen har været påklaget og er behandlet. Inddragelsen

påståes som nævnt derfor opretholdt.

Den omstændighed, at sagsbehandlingen har været langvarig kan ikke føre til et andet resultat. Det anføres ikke i skrivelsen af 21. april 2006 til **Tiltalte**, at førerretten da var inddraget, men politiet rettede efterfølgende de eventuelle misforståelser. I juni 2006 anmodede hans advokat om, at sagen blev indbragt for retten, hvilket skete i september 2007. Det er beklageligt, det tog så lang tid.

Det, der skal afgøres nu, er ikke hvorvidt **Tiltalte** er afhængig af euforiserende stoffer, hvilket heller ikke er muligt dokumentere, da han ikke har villet medvirke til prøverne.

Advokat Uffe Skalborg Hansen har til støtte for påstanden om, at inddragelsen ikke skal opretholdes, idet der ikke var belæg for den, nærmere anført, at det i dag må handle om, hvorvidt **Tiltalte** på nuværende tidspunkt er afhængig af euforiserende stoffer, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, 2. pkt. Politiet har fra starten misforstået sagen, der har fået et meget langvarigt forløb. Første gang han som advokat for **Tiltalte** hørte til sagen var, da han modtog skrivelsen af 24. maj 2006. Deri er anført, at førerretten var inddraget, uden der ses at være givet klagevejledning. Herefter bad han i skrivelsen af 2. juni 2006 om at få sagen indbragt for retten, hvorefter der blev truffet en ny afgørelse den 13. juni 2006. Sagen burde således på et langt tidligere tidspunkt have været indbragt for retten, men dette skete ikke. Dette er først sket på et meget senere tidspunkt. Videre anføres at politiet, dengang man administrativt inddrog førerretten, burde have taget det originale kørekort fra **Tiltalte** og have givet ham et midlertidigt kørekort, men heller ikke det skete.

Der er intet belæg for at godkende den skete administrative inddragelse af førerretten.

Der er ikke forelagt retten yderligere materiale ud over det, der forelå tilbage fra 2005 og 2006. Der er intet belæg for, at **Tiltalte** i dag er afhængig af euforiserende stoffer.

Endelig henvises til **Tiltaltes** forklaring om, at det bl.a. var af økonomiske grunde, at han ikke medvirkede til at afgive prøverne.

Afslutningsvis henvises til menneskerettighedskonventionen, hvorefter man har krav på, at en sag fremmes behørigt hurtigt.

Retten bemærkninger og resultat:

Det spørgsmål der nu skal afgøres af retten er alene, om den den 13. juni

2006 skete administrative inddragelse af førerretten var lovlig.

Ved de af [redacted] **Tiltalte** i 2005 til politiet afgivne forklaringer om sit brug af hash og amfetamin, findes der at have været den begrundede tvivl, der berettigede, at politiet den 12. juli 2005 pålagde ham over en periode af 6 måneder for egen regning af afgive månedlige urinprøver hos Center for Misbrug i medfør af den da gældende kørekortbekendtgørelses § 73, den nu gældende bekendtgørelses § 76.

Det fremgår af det foreliggende materiale samt af [redacted] **Tiltaltes** forklaring, at han ikke fulgte dette pålæg bl.a. med henvisning til økonomiske overvejelser samt med henvisning til, at han ikke fandt, at dette var rimeligt.

I medfør af færdselslovens § 60, stk. 1, 2. pkt. var politiet herefter berettiget til administrativt at inddrage hans førerret som sket ved brevet af 13. juni 2006.

Den omstændighed, at politiet forud for dette tidspunkt havde tilskrevet [redacted] **Tiltalte** på en måde, som muligt kunne få ham til at tro, at førerretten allerede inden da var administrativt inddraget, kan ikke føre til, at den den 13. juni 2006 skete administrative inddragelse ikke var gyldig.

Efter det ovenfor anførte, tages anklagemyndighedens påstand til følge.

Længden af den samlede sagsbehandlingstid findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

T h i b e s t e m m e s :

Den den 13. juni 2006 skete administrative inddragelse af førerretten for [redacted] **Tiltalte** stadfæstes.

[redacted] **Tiltalte** betaler halvdelen af sagens omkostninger, medens statskassen betaler den anden halvdel.

Dommer