



DOM

afsagt den 14. april 2008 af retten i Aalborg, 22. afdeling.

SS 22.257/2008
Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1 (T1)
født den Dato 1962
Adresse 1
9500 Hobro

og
Tiltalte 2 (T2)
født den Dato 1983
Adresse 2
9500 Hobro

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift og tillægsanklageskrift er modtaget henholdsvis den 15. januar og 30. januar 2008

T1 og T2 er tiltalt for
overtrædelse af

1.

T1
straffelovens § 244, vold, ved den 25. december 2007 ca. kl. 23.55 på Mariagervej ved nr. 2 i Hobro at have slået Forurettede (F) en gang i ansigtet med knyttet hånd, hvorved han ramte højre kæbe

2.

T1
ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. §3, stk. 1 og § 4, stk. 1, ved den 29. december 2007 ca. kl. 05.00 ved værtshuset Bræddehytten, Adelgade i Hobro som deltager i en sammenstimlen at have optrådt voldeligt ved at blande sig i tumult på stedet, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden

3.

begge

straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1 og § 124, stk. 2, jf. § 21, husfredskrænkelse og forsøg på befrielse af anholdt, ved den 29. december 2007 ca. kl. 05.20 i forening ad flere gange uberettiget at have skaffet sig adgang til Hobro Politistation, Adelgade 75 i Hobro med henblik på at få befriet Person 1 (P1), der var blevet anholdt af politiet i forbindelse med den i forhold 2 beskrevne episode.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

Under sagen er der afgivet forklaring af de tiltalte samt vidnerne

F, Vidne 1 (V1), Vidne 2 (V2), pa. Vidne 3 (V3)
og pa. Vidne 4 (V4).

Forklaringerne er i retsbogen gengivet således:

T1
F forklarede vedrørende forhold 1, at han ikke kender F. Han havde den pågældende aften drukket omkring 10 genstande. Han havde ikke taget narko. Tiltalte bor på Adresse 1 og var slet ikke på Mariagervej ved nr. 2. Udenfor tiltaltes bopæl på vejen, holdt nogle kammerater, som tiltalte talte højlydt med. Der kom en gruppe på 4-5 mennersker forbi. Tiltalte følte, at en mand fra gruppen ville blande sig i tiltaltes samtale, og tiltalte bad ham blande sig udenom. Der opstod herefter en verbal udveksling mellem de to, og tiltalte blev svinet til. Mens de diskuterede har tiltalte måske fægtet med armene. Diskussionen foregik 1-1 ½ meter fra bilen. Efter vedkommende havde kaldt tiltalte et fedt svin, løb tiltalte efter ham. Den anden del af gruppen var ovre på den anden side af vejen. Tiltalte ville konfrontere vedkommende, men han ville ikke slå ham. Han mener ikke, at han har slået vedkommende eller haft fat i ham. Tiltalte indhentede vedkommende ved sygehuset i Hobro. De stod ca. 2 meter fra hinanden. Mundhuggeriet forsatte, hvorefter tiltalte forlod stedet.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2 og 3, at han havde drukket 6-7 øl den pågældende aften. Han havde ikke taget narko. Han var sammen med steddatteren Person 2, P1 og T2, samt nogle flere. De var på Bræddehytten. Der var ikke så mange mennesker inde på værtshuset. Tiltalte, der stod midt i baren, opdagede ikke inde på værtshuset tumult. Uden for værtshuset var nogle unge mennsker indblandet i noget tumult, og der var opræk til slagsmål. Klokken var måske omkring 04.00. Tiltalte skubbede ikke nogen, og han blev ikke skubbet af nogen, men han råbte højlydt. Det samme gjorde P1. På et tidspunkt skubbede P1 til en pige, som hældte øl i hovedet på ham. Tiltalte råbte også højt til pigen. Herefter kom politiet, der anholdt P1. Det var tiltalte uforstående overfor og syntes, at det var uretfærdigt. Tiltalte og T2 gik ned mod politistationen, der ligger ca. 5 minutters gang væk. Nede ved stationen kom to betjente ud ved porten. Da tiltalte spurgte til P1, fik han at vide, at han ikke skulle blande sig. Der opstod mundhuggeri, og betjentene trak politistavene, og tiltalte blev tildelt slag. Betjentene gik ind af porten igen. Tiltalte gik over til hovedindgangen og ind af døren. Indenfor døren gik han til venstre ind på politikontoret og op til

skranken. Han spurgte igen, hvorfor **P1** var blevet anholdt. Han fik at vide, at han ikke skulle blande sig, og at han skulle gå. Der kom en betjent mere til, og de to betjente tildelte ham flere knippelslag. Inde på stationen stod **P1** ude i gangen. Herefter blev de smidt ud af betjentene. Tiltalte og **P1** tog herefter på skadestuen. Tiltalte kan ikke huske, om de forsøgte at komme ind igen, men han mener det ikke. De var ikke på stationen for at få **P1** med. Forholdt bilag 3.2 forklarer tiltalte, at han ikke har forklaret sådan. Han ville godt nok have **P1** med, og han ville derfor have politiet til at løslade **P1**. Døren til politistationen var ikke låst. Tiltalte havde ikke overvejet at komme tilbage dagen efter, eller at der kunne være andre grunde til, at politiet havde anholdt **P1**. På skadestuen blev der taget billeder. Hans jakke og mobiltelefon var gået i stykker efter slagene.

T2 forklarede vedrørende forhold 2 og 3, at han den pågældende aften havde drukket ca. 8 genstande. Han havde ikke taget narko. Inde på Bræddehytten var der noget tumult mellem to piger - **Person 2**, **T1's** steddatter og en pige ved navn **P3**. Der var en masse råben, og alle blev jaget ud af bartenderen. Da de stod udenfor, kom **P1** hen og sparkede ud efter **P1**, der skubbede hende væk, hvorved hun faldt. I det samme kom politiet ud af værtshuset, og **P1** blev anholdt. Der var mange, der råbte. Tiltalte husker ikke, om han råbte. Tiltalte har ikke set **T1** gøre andet end at råbe. Politiet tog **P1** med. De bad om en forklaring, De fik ingen forklaring, men fik at vide, at de ikke skulle blande sig. Han og **T1** gik op imod politistationen, da de ønskede en forklaring. Ved porten bad de en betjent om en forklaring. Da betjenten var ved at lukke porten, satte tiltalte en fod for. **T1** stod 1½- 2 meter væk. Betjenten trak kniplen mod **T1**, og de blev jaget væk, og porten blev lukket. Tiltalte og **T1** gik over til hoved-indgangen for at anmelde politiet for vold. De gik ind af døren, der ikke var låst. De brød den ikke op. Herefter gik de ind af glasdøren og hen til skranken. Der var 2-3 betjente. Tiltalte og **T1** er nok blevet bedt om at gå. Tiltalte fik en flad lussing, og der blev også taget kvælertag på ham. De var gået derind for at anmelde betjentene for vold og for at få en forklaring på, hvorfor **T1** var blevet anholdt. Han overvejede ikke at komme igen dagen efter. De gik op på skadestuen, men blev ikke undersøgt, fordi det tog så lang tid. **T1** blev vist undersøgt dagen efter. Forholdt bilag 2.1 - anmeldelsesrapport, side 3 sidste afsnit, og side 4 første afsnit, er det også tiltaltes opfattelse af, hvad der forgik.

F forklarede, at han ikke har mødt tiltalte før episoden. Den pågældende aften havde vidnet max. drukket 3 genstande fra kl. 18. Vidnet stod sammen med **V2**, **V1** og **P4** på hjørnet af Mariagervej og Sallingvej og ventede på **P5**. De havde ventet i 3-4 minutter, da en person begyndte at råbe efter dem. Han stod i en gruppe foran et hus 50-70 meter væk. Vidnet og hans venner begyndte at

Person 3 (P3)

Person 4 (P4)

Person 5 (P5)

gå væk i et hurtigt tempo. Vidnet gik bagerst. Vedkommende blev ved med at råbe dem an, så som "kom her", "stop" og "hvorfor råbte I af mig?" Vidnet kunne høre på skridtene og råbene, at han kom nærmere. Vidnet eller hans venner har ikke råbt af vedkommende. Da vedkommende var ca. 3 meter væk, vendte vidnet sig om og slog afværgende ud med armene og sagde at han ikke var ude på ballede. Vidnet kunne se, at vedkommende ikke lod sig berolige, hvorfor vidnet vendte sig væk fra ham igen. I og med vidnet begyndte at gå væk, fik han et slag på højre kæbe. Det var et hårdt slag - ikke en lussing. Vidnet så ikke slaget. Vidnet kom på afstand af vedkommende, og en ung kvinde gik ind foran vedkommende for at standse ham. Hun sagde "hvad fanden har du gang i, de har ikke gjort dig en skid". Vedkommende skubbede hende væk og råbte fortsat vidnet an og sagde, at vidnet skulle komme over til ham. Vidnet sagde, at vedkommende kunne komme over til ham, men holdt hele tiden en god afstand, imens han gik længere væk. Han bad de andre ringe til politiet, hvilket **V1** sagde, at hun allerede havde gjort. Der var ingen rimelig anledning til slaget. Vidnet er meget sikker på (80-85%), at **T1** var gerningsmanden, men han tør ikke sige det med 100 % sikkerhed.

V1 forklarede, at hun den pågældende aften var sammen med **F**, **V2** og **P4**. De havde været til fest hos en kammerats forældre. Hun havde drukket 1 glas champagne. Gruppen gik ad en vej, hvor der længere henne stod en stor mand og råbte af nogen i en bil. Vidnet og de andre fortsatte ned mod byen i modsat retning af personen. De havde råbt efter **P5** om han skulle med eller ej. På et tidspunkt kørte bilen, og vedkommende begyndte at råbe af vidnet og de andre kammerater "hvad vil I?". De sagde, at de ville ned i byen. Han blev ved med at råbe. Vidnet gik bagerst sammen med **F**. **F** gik inderst på fortovet, og hun gik yderst. Pludselig så hun en knytnæve imellem hende og **F**. Den ramte **F** på højre kæbe. **F** begyndte at løbe derfra. Vedkommende, der var tyk og havde hjemmesko på, kunne ikke følge med. Vidnet gik over på det modsatte fortov og ringede til politiet. Det er vidnets opfattelse, at de ikke havde givet rimelig anledning til episoden, og vidnet har ikke set vedkommende før.

V2 forklarede, at hun den pågældende aften havde drukket 5-6 genstande fra ca. 19-20 tiden. Hun havde festet sammen med **F**, **V2**, **P4** og **P5** oppe hos **P5**. De gik alle fra **P5**, bortset fra **P5**, og ned mod byen. På Mariagervej holdt en bil, hvor en mand diskutererede med personerne i bilen. Vidnet og de andre gik ned mod byen. Vedkommende, der havde diskuteret med personerne i bilen, begyndte at gå efter dem, og han havde en truende adfærd. Han råbte efter dem. Hun tror også, at **P5** blev skubbet i ryggen. Vidnet og **V1** gik over på den anden side af gaden. En pige steg ud af bilen og bad vedkommende lad dem være, men forgæves. Pigen gik

derfra. Vedkommende slog ud efter **F**. Vidnet ved ikke, om det var med flad eller knyttet hånd. **F** løb i forvejen over på en parkeringsplads, og **F** forsøgte at få vedkommende derover. Det er vidnets opfattelse, at de ikke havde givet anledning til episoden. **F** var ikke med fra begyndelsen, med stødte senere til. Vidnet husker ikke, om der blev råbt efter **F**. Vidnet husker det sådan, at bilen under episoden var 100-150 meter væk.

Politiassistent **V3** forklarede, at han blev optaget på politiskolen november 1983. Han var været hos Hobro Politi siden 1988. Han og hans kollega var via vagthavende blevet kaldt ned til Bræddehytten, da der var ballade. Da de kom derned, stod der nogen udenfor. Vidnet og hans kollega gik ind på Bræddehytten. Vidnet fik opfattelsen af, at der var 2 grupperinger, - dem udenfor og dem indenfor, som der var ballade imellem. Han vurderer, at der var 5-10 personer udenfor og ca. 10 personer indenfor. Indenfor var der en person med et flækket øjenbryn. Vedkommende var meget beruset, men de kunne ikke helt finde ud af, hvad der var sket. Efter værtshusholderens ønske blev de der for at hjælpe med at lukke. Vidnet fik opfattelsen af, at det var en pige, der var omdrejningspunktet. Da hun kom ud, før **P1** aggressivt frem mod hende. Vidnet fik afværget og ført ham lidt væk. Han blev bedt om at gå, hvorefter han sagde "fuck politiet" og igen gik ned mod pigen. Vidnet førte ham igen et stykke væk og bad ham gå. Da han igen sagde "fuck politiet" og gik ned mod stedet, anholdt vidnet ham. Vidnet førte **P1** ned mod stationen. **P1's** hoved havde vidnet under højre arm, så han havde venstre hånd fri. En gruppe fulgte med ned mod stationen, og episoden blev filmet med mobiltelefon. Efter vidnets anholdelse af **P1** eskalerede det. Gruppen mente, at det var uretsfærdigt, at **P1** var blevet anholdt, og de blandede sig. Vidnet kunne fornemme, at hans kollega **V4** havde travlt bagved. De to tiltalte blandede sig i anholdelsen og gik tæt på vidnet, særligt **T2**. Vidnet kom ned til stationen og åbnede porten. Han gik ind af porten med **P1**, imens **V4** havde travlt med at få porten lukket. Vidnet lagde **P1** i håndjern og placerede ham ved trappen, for at gå over og hjælpe **V4**. **V4** var ved at have fået porten lukket på det tidspunkt. **P1** blev ført ind på stationen, og det var meningen, at der skulle skrives en bødetilkendegivelse til ham straks. Da de stod der, blev døren åbnet til ekspeditionen. Dette var vidnet noget overrasket over, da han troede, at hoveddøren var blevet låst efter endt ekspeditionstid om eftermiddagen. De to tiltalte stod i ekspeditionen. De blev bedt om at forlade stedet. De ville tale med **P1**. Vidnet ved ikke hvorfor. **P1** var på det tidspunkt ført ned i venterummet. Vidnet og hans kollega fik ført de to tiltalte ud, og de kontrollerede begge ved at rykke i døren, at døren var låst. De gik ind igen og talte om det, hvorefter de hørte, at døren til ekspeditionen gik op igen. De to tiltalte var kommet ind igen og var oppe og køre. De blev bedt om at forlade stedet. Vidnet og hans kolle-

ga tog fat i dem for at føre dem ud. Da de to tiltalte vendte sig mod vidnet og hans kollega, trak de deres stave. Vidnet tildelte **T2** et slag, hvorefter **T2** løb fra stedet. **T1** faldt i døren. De var to mand på arbejde den pågældende aften. Vidnet ved ikke, hvor mange der stod udenfor. Kniplerne var blevet trukket inde i gangen, og de var fortsat trukket, mens vidnet og kollegen var udenfor, men de blev ikke brugt. De gik ind igen, låste døren og tog kontakt til Aalborg. De to tiltalte havde sagt, at de ville have kontakt med **P1**, og de nævnte, at han var blevet uretfærdig behandlet. Vidnet ved ikke, om de to tiltalte var der for at få **P1** med ud. De to tiltalte blev flere gange bedt om at forlade stedet, hvilket de ikke efterkom. De to tiltalte var meget aggressive anden gang inde på stationen, og de råbte. Vidnet vurderer, at de var påvirket af alkohol. Vidnet tror, at det, der foregik udenfor, blev filmet med en mobiltelefon. I hoveddøren er der en Rukolås. Der var ingen tegn på, at der var sket opbrud. Vidnet ved ikke, hvordan de tiltalte kom ind anden gang. Foreholdt bilag 2.1 side 3 sidste afsnit forklarede vidnet, at de tiltalte også kom ind, fordi de ville tale med **P1**. Vidnet har ikke i den anledning optaget anmeldelse, idet det måtte være op til ledelsen, eller til de tiltalte at henvende sig igen. Anmeldelsesrapporten bilag 2.1 er fortrinsvis udarbejdet af vidnet. Da vidnet og hans kollega gik op mod Bræddehytten gik de ud gennem porten. Da de to tiltalte blev ført ud første gang, var det gennem hoveddøren.

Politiassistent **V4** forklarede, at han har arbejdet som politibetjent i over 30 år. Vidnet var med sin kollega nede på Bræddehytten for at hjælpe med at få værtshuset lukket efter noget tumult. Da de kom derned, stod en lille gruppe udenfor, men der var roligt både ude og inde. Vidnet og hans kollega fik gelejdet folk ud fra værtshuset, hvorefter der opstod ballade mellem en mand og en kvinde. Manden **P1** blev anholdt. Herefter opstod der utilfredshed i gruppen med, at de tog ham med op mod stationen. **T1** var til stede i den gruppe, og han deltog i tumulten. **V3** trak afsted med den anholdte i et halsgreb. **P1**, et par kvinder og nogle flere stykker forsøgte at gå imellem **V3** og vidnet, og de indtog en truende holdning. De mente ikke, at **P1** skulle tages med. Vidnet følte sig truet og trak staven. De fortsatte op mod stationen, hvor **V3** fik åbnet porten og førte **P1** ind. Vidnet kunne ikke få lukket porten igen p.g.a. at gruppen i forhold til en censor, stod for tæt på. Han bad dem forsvinde fra porten, hvilket de ikke efterkom, men ville med ind. Han drev dem væk fra porten. Han slog ud efter dem med staven, og han har måske også ramt **P1**. De forsvandt, og han fik lukket porten. De gik ind på stationen i skrivestuen. På et tidspunkt så han de tiltalte i ekspeditionslokalet. Det var han forbavset over, da fordøren skulle være aflåst. De tiltalte kan kun være kommet igennem fordøren. Vidnet og hans kollega gik ud til dem og bad dem forlade stedet. Det ville de ikke, men de fik dem ud gennem fordøren. Vidnet og hans kollega tjekkede herefter, at døren var låst, og de gik ind igen.

Efter ca. 5 min stod de tiltalte igen i ekspeditionslokalet. Det var vidnet forundret over. Vidnet har ikke hørt døren gå. Vidnet tror ikke, at de ville kunne høre, hvis døren blev sparket ind. De blev igen bedt om at gå, hvilket de ikke ville og gjorde modstand. Vidnet og hans kollega trak stavene og fik dem smidt ud. De tiltalte havde sagt, at de ville have vidnet og hans kollegas navn og anmelde dem for vold. De havde også sagt, at de ville have P1 med ud igen. Der var ingen tegn på opbrud på døren. Det er en gammel dør med smæklås og indvendig vrider. Vidnet vil ikke afvise, at man kan få døren op ved at lægge skulderen imod, uanset at døren var låst. Der er nu sat ekstra lås på. Da de kom ind for at anmelde volden, fik de at vide, at de skulle forsvinde, og at stationen var lukket om aftenen og natten. Foreholdt bilag 2.1 side 3 sidste afsnit, og side 4 første afsnit samt bilag 3.1 sagens genstand, forklarede vidnet, at de to tiltalte også udtalte, at de ville have P1 med. Vidnet ved ikke, om der uden for hoveddøren på politistationen er et skilt med angivelse af politistationens åbningstider.

Der har været fremlagt politiattest, hvoraf fremgår, at F den 26. december 2007 kl. 18.30 blev undersøgt af P6 på Hobro Skadestue, efter at han ifølge det oplyste den 25. december 2007 kl. 00.00 på Mariagervej, Hobro, var blevet slået i ansigtet. Under objektive fund er anført:

"Pt. virker chokeret over det skete.

Der er let diffus palpationsømhed af højre underkæbe.

Ingen fraktur mistanke."

Retters bemærkninger:

Forhold 1

Efter vidnerne F, V1 og V2's forklaringer samt politiattesten lægges det til grund, at vidnerne samt yderligere kammerater blev anråbt af en mand, der efterfølgende tildelte F et knytnæveslag, der ramte F på højre kæbe. Efter tiltaltes egen beskrivelse af episoden på det pågældende sted, der i det væsentligste er sammenfaldende med vidnernes beskrivelse, sammenholdt med vidnet F's identifikation af T1 i retten, kan det med tilstrækkelig sikkerhed lægges til grund, at tiltalte er identisk med person, der tildelte vidnet F et knytnæveslag. T1 findes derfor skyldig i forhold 1.

Forhold 2

Efter T1's egen forklaring sammenholdt med politiassistenternes forklaringer om tumulten udenfor Bræddehytten lægges det til grund, at tiltalte blandede sig i tumulten uden for Bræddehytten, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden. Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 2.

Forhold 3

Efter vidnerne på **V3** og på **V4's** forklaringer kan det lægges til grund, at de tiltalte af politiassistenterne flere gange blevet bedt om at forlade politistationen, at de tiltalte herefter af vidnerne blev smidt ud, at de tiltalte blev gjort bekendt med, at politistationen var lukket, og at de tiltalte igen indfandt sig på politistationen. Det kan endvidere lægges til grund, at der ikke ved døren var tegn på opbrud.

Retten lægger endvidere efter de tiltaltes forklaringer, anmeldelsesrapportens beskrivelse af forløbet samt politiassistenternes forklaringer til grund, at de tiltalte ved henvendelsen til politiassistenterne på politistationen ønskede at anmelde politiassistenterne for vold, og at de ønskede en forklaring på, hvorfor **P1** var blevet anholdt.

2 voterende finder, at de tiltalte under disse omstændigheder har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

1 voterende finder ikke at de tiltalte, der indfandt sig på en bemandet politistation for at indgive en anmeldelse om vold, og hvor der ikke er tegn på opbrud, har overtrådt straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

De tiltalte findes således efter stemmeflertallet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

Efter de tiltaltes og politiassistenternes forklaringer sammenholdt med anmeldelsesrapporten kan det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed lægges til grund, at de tiltalte indfandt sig på politistationen for at befri den anholdte **P1**. De tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 2, jf. § 21.

Straffen fastsættes for **T1** til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244, og 8 dagbøder på hver 250 kr., jf. straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1 samt ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af frihedsstraffen særlig lagt vægt, at volden er udøvet uprovokeret på offentlig gade.

Der er ikke grundlag for at gøre frihedsstraffen helt eller delvist betinget - heller ikke på vilkår om samfundstjeneste.

Straffen fastsættes for **T2** til 4 dagbøder på hver 250 kr. jf. straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1.

Thi kendes for ret:

T1 straffes med fængsel i 40 dage og 8

dagbøder på hver 250 kr.

Forvandlingsstraffen for dagbøderne er fængsel i 8 dage.

T2 skal betale 4 dagbøder på hver 250 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 4 dage.

T1 skal betale sagens omkostninger vedrørende ham, dog således at statskassen afholder 6.500 kr. med tillæg af moms af forsvarersalæret samt kørselsgodtgørelse med 1.041 kr. med tillæg af moms.

Statskassen skal betale sagens omkostninger vedrørende T2.

Dommer