

D O M

afsagt den 12. november 2008 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Kristian Petersen, Henrik Bjørnager og Sophia van Binsbergen (kst.) med domsmænd) i ankesag S-1098-08

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født den Dato 1962

(advokat Jan Schneider, Århus).

Retten i Aalborg, 22. afdeling, har den 14. april 2008 afsagt dom i 1. instans (SS 22.257/2008).

Tiltalte 1

, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, navnlig således at straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om udførelse af samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Tiltalte og vidnerne Forurettede og politiassistent Vidne 3 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke ramte nogen, da han under diskussionen med personen fægtede med armene.

Han gik efter personen for at sige, at pågældende skulle blande sig udenom. Han mener ikke, at han slog den pågældende. Han husker ikke, hvilket fodtøj, han havde på, men det kan godt være, at det var badesandaler. Da han mødte i byretten og så vidnet **Forurettede**, kunne han se, at det ikke var ham, tiltalte havde diskuteret med. De 10 øl havde han drukket i løbet af dagen. Han råbte højlydt uden for Bræddehytten, fordi der var en ubehagelig og højlydt stemning. Han råbte derfor for at få de tilstedeværende til at falde til ro. Han råbte også højlydt, fordi han var ophidset over den hårde behandling, som **Person 1** fik af politiet i forbindelse med anholdelsen. Der var mange af de tilstedeværende, der var utilfredse med politiets optræden. Han har ofte været på politistationen både om dagen og om aftenen, og der har altid været åbent. Han har dog hørt noget om, at stationen på visse tidspunkter af døgnet skal være lukket. Han husker ikke, hvornår han har hørt dette. Som han husker det i dag, var han og **Tiltalte 2** nok inde på stationen to gange. Den første gang fik de at vide, at de ikke skulle komme igen før dagen efter. Det gik dog ind på ny, da de ville anmelde betjentene for vold. Døren ind til stationen var ikke på noget tidspunkt låst.

**Forurettede** har supplerende forklaret, at han føler sig rimelig sikker på, at tiltalte er gerningsmanden, men det var mørkt, så han kunne ikke helt tydeligt se personen, der slog. Han husker, at personen havde afslappet tøj på. Af en af sine venner har han fået at vide, at gerningsmanden havde badesandaler på. Da personen råbte, begyndte de bare at gå væk fra stedet, da de fornemmede, at der var optræk til noget, der ikke var godt. Han er sikker på, at der var tale om et bevidst slag, som var rimeligt hårdt. Han mener ikke, at han på nogen måde havde givet anledning til

slaget, idet han i så fald ikke ville have anmeldt episoden. Han ringede og anmeldte episoden senere samme nat, men betjenten, han talte med, henviste ham til at indgive anmeldelse dagen efter. Foreholdt anmeldelsesrapport af 27. december 2007, side 4, har vidnet forklaret, at han kan henholde sig til det signalement af gerningsmanden, som er anført i rapporten.

Politiassistent **Vidne 3** har supplerende forklaret, at tiltalte var blandt de personer, som uden for Brøddehytten optrådte aggressivt og højtråbende, da **Person 1** blev anholdt, og der var en noget truende og ubehagelig stemning. Flere af personerne og også tiltalte blandede sig i anholdelsen, og tiltalte kom herunder i klammeri med vidnets makker. Vidnet og kollegaen bad flere gange personerne om at dæmpe sig og forlade stedet, men det ville personerne ikke. Efter anholdelsen førte de herefter **Person 1** til stationen, der ligger ca. 100 meter fra Brøddehytten. Han er helt sikker på, at tiltalte og **Tiltalte 2**, da de kom indenfor i ekspeditionen første gang, blev bedt om at forlade stedet, og at det blev sagt til dem, at stationen var lukket. Han er også sikker på, at han og kollegaen låste hoveddøren, efter at tiltalte og **Tiltalte 2** var gået. Han er usikker på, om døren var låst, inden de havde været inde første gang. Der var ikke tegn på opbrud af døren, og han ved ikke, hvordan det lykkedes dem at komme ind igen. Husker ikke, om der på det tidspunkt ved hoveddøren var et skilt eller en seddel med stationens åbningstider.

Tiltalte har om sine personlige forhold bl.a. forklaret, at han fortsat har arbejde som chauffør. Efter at han blev gift i 2006, har han fået godt styr på sit liv, og han indtager nu kun sjældent alkohol.

**Landsrettens begrundelse og resultat:**

Ad forhold 1.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at der ikke er rimelig tvivl om, at det var tiltalte, der var gerningsmanden, og at han i øvrigt er fundet skyldig som sket.

Ad forhold 2.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte i forbindelse med tumulten uden for værtshuset blandede sig i anholdelsen og optrådte truende. Det kan efter forklaringerne om episoden ikke antages, at anholdelsen blev gennemført på en sådan måde, at tiltaltes adfærd ikke var retsstridig, og det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1.

Ad forhold 3.

Tiltalte har forklaret, at døren til politistationen ikke var låst, da han og **Tiltalte 2** to gange kom ind på stationen. Der er ikke fundet tegn på opbrud af døren, og der er heller ikke anden forklaring på, hvordan det anden gang lykkedes de tiltalte at komme ind på stationen. Det er herefter ikke godtgjort, at døren til politistationen var låst, og at det som følge heraf måtte stå klart for tiltalte og **Tiltalte 2**, at de ikke var berettigede til at skaffe sig adgang til stationen.

Efter bevisførelsen er det usikkert, om politistationens åbningstid fremgik af skiltning. Det er efter bevisførelsen også usikkert, om det på anden måde blev gjort klart for tiltalte og [redacted] Tiltalte 2, der kom ind ad hoveddøren, at stationen var lukket. Herefter og under hensyn til aftens forudgående forløb er det betænkeligt at fastslå, at det, da tiltalte og [redacted] Tiltalte 2 kom ind måtte stå dem klart, at stationen var lukket.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 3.

Med samme begrundelse frifindes også [redacted] Tiltalte 2, jf. retsplejelovens § 927, stk. 2.

Fængselsstraffen er passende udmålt til fængsel i 40 dage.

Efter forholdets karakter er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Der er ikke efter straffelovens § 88, stk. 2, grundlag for ved siden af den ubetingede fængselsstraf at idømme bøde. Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

[redacted] Tiltalte 1 straffes med fængsel i 40 dage.

[redacted] Tiltalte 2 frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Kristian Petersen    Henrik Bjørnager    Sophia van Binsbergen  
(kst.)