

Vestre Landsret holdt den 14. marts 2008 kl. 9.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Kristian Petersen, Kurt Rasmussen og Ida Skouvig.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder**.

Der foretoges:

V.L. B-0203-08

**Kærende (Tidl. Sagsøger)**

mod

**Indkærede 1 (Tidl. Sagsøgte 1)**

og

**Indkærede 2 (Tidl. Sagsøgte 2)**

Fremlagte bilag:

Kæreskrift med bilag 1-3.

Brev af 5. februar 2008 fra Retten i Aalborg, 1. afdeling.

Dom af 8. januar 2008 fra Retten i Aalborg, 1. afdeling (sag nr. BS 1-1281/2007).

Kæresvarskrift.

Sagens øvrige bilag var til stede.

Den 8. januar 2008 har byretten afsagt dom med afgørelse om sagsomkostninger.



"...Angår kæren alene en del af omkostningsafgørelsen, er der kun fri appeladgang, såfremt det påkærede beløb er over 10.000 kr..."

Da det beløb, som kæren angår, er beløbet tillagt **Kærende** vedrørende udgift til advokatbistand, og da dette beløb ikke er fastsat til mere end 10.000 kr., kan byrettens afgørelse på dette punkt kun kæres med Procesbevillingsnævnets tilladelse, jf. retsplejelovens § 391, stk. 2. Da tilladelse ikke foreligger, afvises kæremålet.

**Indkærede 1** og **Indkærede 2** har i kæresvarskriftet nedlagt principal påstand om, at der tillægges dem sagomkostninger. Kæresvarskriftet må endvidere forstås således, at de subsidiært nedlægger påstand om, at ingen af parterne skal betale omkostninger til den anden part, og mest subsidiært stadfæstelse. Kæresvarskriftet må endelig forstås således, at disse påstande ligesom **Kærendes** påstand angår byrettens afgørelse vedrørende erstatning af udgifter til advokatbistand.

Kæresvarskriftet, der er dateret den 1. februar 2008, er sendt til landsretten med kopi til byretten. Det er modtaget i landsretten den 2. februar 2008 og i byretten den 4. februar 2008. Byrettens dom er afsagt den 8. januar 2008. **Indkærede 1** og **Indkærede 2** har herefter ikke kært byrettens omkostningsafgørelse rettidigt, jf. retsplejelovens § 394, stk. 1.

Af de grunde, der er anført foran vedrørende **Kærendes** kære, kan heller ikke **Indkærede 1** og **Indkærede 2** uden Procesbevillingsnævnets tilladelse, der ikke foreligger, særskilt indbringe byrettens bestemmelse om erstatning af udgifter til advokatbistand. Landsretten afviser derfor også

dette kæremål og tager herefter ikke stilling til, om der ville kunne meddeles tilladelse til at kære efter kærefristens udløb, jf. retsplejelovens § 394, stk. 2, 3. pkt.

T h i b e s t e m m e s:

Kæremålene afvises.

Kæremålenes omkostninger ophæves.

Sagen sluttet.

Kristian Petersen