

Vestre Landsret holdt den 13. juni 2008 kl. 9.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Kurt Rasmussen.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder**.

Der foretoges:

V.L. B-0666-08

Kærende A/S (Tidl. Sagsøgte A/S 1)

mod

Teknisk Landsforbund for **Indkærede (Tidl. Sagsøger)**

og

Indkærede A/S (Tidl. Sagsøgte A/S 2)

Fremlagte bilag:

Kæreskrift af 17. april 2008 fra advokat Jens Andersen-Møller.

Brev af 22. april 2008 fra Retten i Aalborg, 8. afdeling.

Kæresvarskrift af 28. april 2008 fra advokat Tina Sejr Gad.

Retsbog af 11. april 2008 fra Retten i Aalborg (sag nr. BS 8-141/2007).

Sagens øvrige bilag var til stede.

Landsdommerne Kurt Rasmussen, Kristian Petersen og Martin Møller-Heuer (kst.) har behandlet sagen.

Den 11. april 2008 har byretten truffet afgørelse om sagsomkostninger.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Dommerne Kurt Rasmussen og Martin Møller-Heuer bemærker:

Såfremt en sagsøgt frifindes er udgangspunktet, at sagsøgeren må bære sagsomkostningerne til den sagsøgte. Dette må også gælde, når der er flere sagsøgte, herunder når den ene af disse sagsøgte dømmes i forholdet mellem sagsøgeren og denne sagsøgte.

I den foreliggende sag har sagsøgte **Kærende A/S** både før og efter sagens anlæg påstået sig frifundet blandt andet under henvisning til, at sagsøgte **Indkærede A/S** måtte bære "ethvert erstatningsansvar for byggepladsens indretning". Allerede i sit svarskrift nedlagde **Kærende A/S** **da også som konsekvens heraf en friholdelsespåstand over for **Indkærede A/S**.**

Herefter, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at der er grundlag for at fravige det nævnte udgangspunkt og pålægge **Kærende A/S** at betale sagsomkostninger til **Indkærede A/S**.

Kærende A/S har ved kæremålet nedlagt påstand om ikke at betale sagsomkostninger til **Indkærede A/S**, subsidiært at der kun skal betales sagsomkostninger med et mindre beløb. Disse påstande må forstås på den måde, at landsretten

også kan træffe afgørelse om, at der skal betales et mindre beløb til **Indkærede A/S**, såfremt det skulle vise sig, at der er begået en fejl i forbindelse med udmålingen af sagsomkostningsbeløbet.

Som sagen foreligger oplyst, må det bero på en fejl, at **Kærende A/S** er blevet pålagt at godtgøre **Indkærede A/S** udgift til materialesamling med 1.925 kr., og til et vidne med 899,60 kr. Disse udgifter er ifølge et brev af 2. april 2008 fra advokat Jens Andersen-Møller allerede én gang blevet afholdt af **Kærende A/S**.

Beløbet til vidnegodtgørelse, som **Indkærede A/S** har afholdt, udgør efter det oplyste 923 kr., medens der ikke af **Indkærede A/S** har været afholdt udgifter til materialesamling. Omkostningsbeløbet skal derfor reduceres med 1.901,60 kr.

Dommer Kristian Petersen bemærker:

Kæremålet drejer sig om, hvorvidt det er sagsøgte **Kærende A/S** eller sagsøgeren, **Indkærede**, der, efter at det er fastslået at **Kærende A/S** er eneanvarlig for den arbejdsskade, som **Indkærede** har lidt, skal erstatte sagsøgte **Indkærede A/S** de udgifter, som denne part er påført ved retssagen.

Flere parter kan sagsøges under én sag, jf. retsplejelovens § 250, stk. 1. Også i en sådan sag påhviler det den, der må anses for den tabende part, at erstatte sin eller sine modpart(er) de udgifter, som retssagen har påført modparten (modparterne).

Teknisk Landsforbund anlagde som mandatar for [Indkærede] [redacted] sagen mod såvel [Kærende A/S] [redacted] som [Indkærede A/S] [redacted] med påstand om, at de solidarisk skulle betale den opgjorte erstatning vedrørende arbejdsskaden. [Indkærede] [redacted] gjorde overfor [Kærende A/S] [redacted] gældende, at selskabet som arbejdsgiver ikke havde opfyldt sine forpligtelser til at planlægge og tilrettelægge det konkrete arbejde sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt og til at indrette arbejdsstedet forsvarligt og foretage fornøden instruktion og tilsyn. Overfor [Indkærede A/S] [redacted] gjorde [Indkærede] [redacted] gældende, at dette selskab, der som hovedentreprenør havde ansvar for byggepladsens indretning, ikke havde indrettet arbejdsstedet forsvarligt. Af den tilkendegivelse, som parterne har tiltrådt, fremgår, at indretningen af arbejdsstedet var forsvarlig, hvorfor [Indkærede A/S] [redacted] ville blive frifundet ved en dom i sagen. Derimod havde [Kærende A/S] [redacted] som arbejdsgiver for [Indkærede] [redacted] ikke opfyldt sine forpligtelser til instruktion og tilsyn. [Kærende A/S] [redacted] blev derfor pålagt det fulde ansvar for arbejdsskaden.

Som det fremgår heraf, er [Kærende A/S] [redacted] den tabende part i forhold til [Indkærede] [redacted], og retten har da også pålagt [Kærende A/S] [redacted] at betale sagsomkostninger til [Indkærede] [redacted].

Det var [Indkærede] [redacted], der ved at anlægge sagen tillige mod [Indkærede A/S] [redacted] inddrog denne part. Det er derfor [Indkærede] [redacted], der som den tabende part skal erstatte [Indkærede A/S] [redacted] de udgifter, som retssagen i dette forhold har påført denne part.

Under sagen nedlagde [Kærende A/S] [redacted] og [Indkærede A/S] [redacted] friholdelsespåstande over for hinanden. Da [Kærende A/S] [redacted]

[redacted], der er pålagt eneansvaret over for [redacted] Indkærede [redacted], ikke har fået medhold i sin friholdelsespåstand, er [redacted] Kærende A/S [redacted] også i forhold til [redacted] Indkærede A/S [redacted] den tabende part, men det må antages, at de udgifter, som [redacted] Indkærede A/S [redacted] har haft i anledning af [redacted] Kærende A/S [redacted] friholdelsespåstand, alene udgør en mindre del af de udgifter, som [redacted] Indkærede A/S [redacted] samlet er påført ved retssagen.

Spørgsmålet under kæremålet er herefter reelt, om [redacted] Kærende A/S [redacted] ud over at erstatte [redacted] Indkærede A/S [redacted] de udgifter, som friholdelsespåstanden har påført denne part, skal erstatte [redacted] Indkærede [redacted] de udgifter, som [redacted] Indkærede [redacted] efter sagens udfald skal erstatte [redacted] Indkærede A/S [redacted].

Det var ikke nødvendigt for [redacted] Indkærede [redacted] at medinddrage [redacted] Indkærede A/S [redacted] for at føre sagen mod [redacted] Kærende A/S [redacted]. [redacted] Indkærede [redacted] valgte, da [redacted] Kærende A/S [redacted] fralagde sig ansvaret og pegede på mangelfuld afspærring - som [redacted] Indkærede A/S [redacted] var ansvarlig for - som årsag til ulykken, at sagsøge begge. [redacted] Kærende A/S [redacted] fastholdt under - i hvert fald en del af - retssagen det nævnte standpunkt. [redacted] Kærende A/S [redacted] har imidlertid ikke herved på uforsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 319, påført [redacted] Indkærede [redacted] de udgifter, som denne ved også at sagsøge [redacted] Indkærede A/S [redacted] har pådraget sig.

Der er herefter ikke grundlag for som sket at pålægge [redacted] Kærende A/S [redacted] at erstatte [redacted] Indkærede A/S [redacted] de udgifter, retssagen har påført denne part, bortset fra de udgifter, der er foranlediget af [redacted] Kærende A/S [redacted] friholdelsespåstand.

Byretten har tillagt [redacted] Indkærede A/S [redacted] 37.824,60 kr. i sagsomkostninger, hvoraf 1.925 kr. angår materialesamling og 899,60 kr. udgifter til vidneførsel. Jeg er enig med flertallet i,

at byrettens omkostningsafgørelse beror på en fejl for så vidt angår bestemmelsen om, at [Indkærede A/S] godtgøres udgift til materialesamling, og [Indkærede A/S] skal desuden rettelig vedrørende vidnegodtgørelse have godtgjort 923 kr. Sagsomkostningsbeløbet skal således reduceres med 1.901,60 kr. til 35.923 kr.

Jeg finder efter det anførte, at [Indkærede] af dette beløb skal betale 30.923 kr., mens [Kærende A/S] skal betale 5.000 kr.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Den subsidiære påstand fra [Kærende A/S] tages derfor til følge, således at det sagsomkostningsbeløb, som kærende skal betale til [Indkærede A/S] nedsættes med 1.901,60 kr.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens afgørelse ændres, således at det beløb, [Kærende A/S], skal betale til [Indkærede A/S] nedsættes med 1.901,60 kr.

Kæremålets omkostninger ophæves.

Kæreafgiften skal betales tilbage.

Sagen sluttet.

Kurt Rasmussen

