



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

Afsagt den 1. december 2008 i sag nr. BS : 12A - 5671/2007

Sydbank A/S  
Peberlyk 4  
6200 Aabenraa  
mod

Sagsøgte

Adresse 1

By 1

**Sagens baggrund og parternes påstande.**

Denne sag, der er anlagt den 14. september 2007, vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte har fortabt retten til at gøre indsigelse om, at nogle checks er falske, og derfor er forpligtet til at betale sagsøger et beløb.

Sagsøger har nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte dømmes til at betale 21.336,73 kr. med tillæg af bankens rente for almindelige udlån, pt. 17% fra den 9. august 2007 til betaling sker. Renten beregnes bagud og tilskrives hver den 20.03, 20.06, 20.09 samt 20.12.

Det påståede beløb udgør det samlede pålydende beløb på fem checks, som sagsøger har indløst, og som er falske, samt et rentebeløb.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

**Forklaringer.**

Der er under sagen afgivet forklaring af sagsøgte.

Sagsøgte har blandt andet forklaret, at hun er kontohaver i Nordea (tidligere Unibank). Hun holdt op med at bruge checks i 1999, fordi hun fik dankort. Hun havde herefter sit checkhæfte liggende i en skuffe med personlige papirer i sit arbejdsværelse. Hverken skuffen eller arbejdsværelset var aflåst.

Hendes post bliver afleveret i et fælles postrum med dueslag til hver andels-haver. Der er en fælles nøgle til postrummet, og alle kan se alles post i dueslagene.

I november 2000 mødte hun **Person 1**, som flyttede ind hos hende i januar 2001. Hun var meget forelsket i ham, og han fik nøgle til hendes lejlighed og til porten. Nøglen til porten åbner også til postrummet.

I juni 2001 opdagede hun, at der i maj var blevet hævet fire checks på hendes konto. Hun var gået i banken, fordi hun ikke havde modtaget kontoudtog og gerne ville have et. På kontoudtoget kunne hun se, at der var skrevet checks ud, og det var et chok for hende. Hun talte med **Person 1**, som indrømmede, at det var ham, der havde taget checkene og underskrevet dem med hendes navn. Hun oplevede det som et tillidsbrud og sagde til **Person 1**, at han var gået over hendes grænse. Hun rev checkhæftet over og kylede det ned i skuffen. Hun talte ikke på dette tidspunkt med banken om de falske checks. Hun meldte heller ikke **Person 1** til politiet.

**Person 1** sagde, at han var offer for Hells Angels. Hun levede i et inferno i et halvt år. Hun troede, at **Person 1** ville blive slået ihjel, og det med checkene blev en mindre ting i forløbet. **Person 1** sagde også, at det ville udløse en dom på 2 år, hvis hun gik til politiet eller til banken. Han forsøgte at slå hende ihjel, han slog hende, truede hende og hendes børn, og hun endte på psykiatrisk afdeling. Så gik hun og **Person 1** fra hinanden.

Hun meldte ikke **Person 1** til politiet, fordi hun var bange. Først var hun bange for, hvad Hells Angels ville gøre ved **Person 1**, og siden var hun bange for sig selv.

Lige før hun opdagede, at **Person 1** havde hævet checkene, havde hun opdaget, at han også havde misbrugt hendes dankort. **Person 1** havde indrømmet misbruget af dankortet, som han havde koden til.

Hun boede sammen med **Person 1**, mens han udstedte alle checkene. **Person 1** endte med at tage alle hendes penge - 750.000 kr. **Person 1** hævede 400.000 kr. på hendes konto over ganske få dage, og der er også sket misbrug via postgiro. Hun gav **Person 1** masser af penge til den sidste dag.

Hun opdagede omkring august 2001, mens hun var i Jylland, at checken i bilag 5 var hævet. På det tidspunkt var næsten alle hendes penge væk.

Hun talte efterfølgende flere gange med sin bankrådgiver om de falske checks. Bankrådgiveren sagde blandt andet i januar 2002, at hun var nødt til at melde **Person 1** til politiet, hvis banken skulle spore checkene. Det turde hun ikke på grund af **Person 1's** trusler mod hende og hendes børn, så hun gjorde ikke mere.

Med tiden blev frygten mindre, og i februar 2006 skrev hun til Nordea om de falske checks. Nordea svarede, at hun skulle melde **Person 1** til politiet, hvilket hun på det tidspunkt gjorde. Hun ringede til Finanstilsynet, som sag-

de, at der var en fem-årig forældelse. Hun havde ingen penge, så hun kunne ikke gå til advokat.

I sommeren 2006 fik hun pengene fra Sydbank, og hun blev rigtig glad. Hun satte dem ind på en særlig konto, fordi Sydbank skrev, at de måske ville stævne hende. Hun følte at det var absurd, for det var jo hendes egne penge, og det undrede hende, at banken ikke ville gå efter **Person 1**. Da hun fik Sydbanks inkassobrev henvendte hun sig igen til politiet for at spørge, hvad der skete, men betjenten var på ferie. Hun gik i retshjælpen, og politiet sagde, at de ville køre sagen. Men i foråret 2008 skrev politiet, at de ville henlægge sagen.

Hun ved ikke, hvordan **Person 1's** økonomi er i dag, men dengang må den have været helt elendig, for ellers ville han jo ikke have begået alle de forbrydelser. Hun har fået oplyst, at han står i Ribers, og hun har fået at vide, at han har gæld og blandt andet skylder børnepenge.

### **Parternes synspunkter.**

Sagsøger har i påstandsdokument af 17. oktober 2008 blandt andet gjort følgende anbringender gældende:

- at sagsøgte ikke straks sagsøgte i 2001, jf. markering i vedlagte bilag 8, blev bekendt med, at sagsøgtes daværende samlever havde udskrevet checks i sagsøgtes navn, gjorde sagsøgtes bank, Nordea, opmærksom herpå, således at sagen på daværende tidspunkt kunne have været rejst mod sagsøgtes tidligere samlever. Hermed har sagsøgte ved den udviste passivitet fortabt muligheden for at gøre indsigelse mod de udstedte checks.
  
- at sagsøgte ikke udviste tilstrækkelig påpasselighed i forbindelse med opbevaring af checkblanketterne, hvilket i første omgang muliggjorde misbruget og siden at misbruget kunne fortsætte efter sagsøgte havde opdaget misbruget, således at misbruget skete over en periode på 5 måneder.
  
- at sagsøgeren til stadighed forsøger at inddrive fordringen hos sagsøgtes tidligere samlever, **Person 1**, via Fogedretten i Århus, men ved seneste møde i Fogedretten i Århus den 6. oktober 2008 havde det endnu ikke været muligt at forkynde indkaldelsen for **Person 1**, og afventer nu politifremstilling i fogedretten, jfr. vedlagte bilag 9 fra sagsøgerens advokat i sagen mod **Person 1** af d.d. Sagsøgeren har således uden ophold forsøgt at inddrive det påstævnte beløb tillige hos **Person 1**.

Sagsøger har i det væsentlige procederet i overensstemmelse hermed.

Sagsøgte har i påstandsdokument af 16. september 2008 blandt andet gjort følgende anbringender gældende:

- at sagsøgte ikke har udvist uagtsomhed idet hun opbevarede sine checkblanketter på sædvanlig måde og foretog ekstra skridt til at sikre sig, efter at misbruget var opdaget,
- at sagsøgte ikke har udvist rettighedsfortabende passivitet, idet dels hendes frygt for **Person 1** har været årsagen til, at hun ikke har foretaget sig noget tidligere, hvilket ikke kan belastes hende, og
- at sagsøger ikke har løftet den sagsøger påhvilende bevisbyrde for, at **Person 1's** betalingsevner blev afgørende forringet i tiden fra 2001 til 2006.

Sagsøgte har i det væsentlige procederet i overensstemmelse hermed.

#### **Retten's begrundelse og afgørelse.**

Retten lægger som ubestridt til grund, at de af sagen omhandlede fem checks var falske, idet de var underskrevet med sagsøgtes navn men ikke var underskrevet af hende.

Efter sagsøgtes forklaring lægger retten til grund, at hun siden 1999 ikke havde benyttet sit checkhæfte, som hun opbevarede i en uaflåst skuffe i sit uaflåste arbejdsværelse. Det lægges endvidere efter hendes forklaring til grund, at hun omkring juni 2001 opdagede, at de fire første checks var hævet på hendes konto i maj måned 2001. Da hun fortalte sin samlever **Person 1** om dette, indrømmede han, at det var ham, som havde taget checkene og underskrevet dem med hendes navn.

Det lægges efter sagsøgtes forklaring til grund, at hun reagerede over for **Person 1**, at hun rev checkhæftet over og lagde det ned i skuffen igen, men at hun ikke på dette tidspunkt meddelte sin bank, at checkene var falske.

Omkring august 2001 opdagede sagsøgte, at den sidste check var hævet på hendes konto, men hun orienterede heller ikke på dette tidspunkt sin bank om de falske checks. Det lægges efter bevisførelsen til grund at også denne check var underskrevet med sagsøgtes underskrift og tapet sammen af **Person 1**.

Det lægges efter sagsøgtes forklaring til grund, at hun efterfølgende flere gange nævnte de falske checks for sin bankrådgiver, som blandt andet i januar 2002 sagde, at hun måtte melde forholdet til politiet, hvis banken skulle spore checkene, og at sagsøgte ikke politianmeldte **Person 1** fordi han truede hende og hendes børn.

Først i februar 2006 orienterede sagsøgte skriftligt sin bank om de falske checks og politianmeldte **Person 1** for falskneriet.

Retten mener ikke, at sagsøgte har handlet uforsvarligt ved at opbevare sit checkhæfte i en uaflåst skuffe i sit uaflåste arbejdsværelse. Retten bemærker i den forbindelse, at en sådan opbevaringsmåde af checkhæfter må anses for helt sædvanlig hos privatpersoner. Retten anser det heller ikke for uforsvarligt, at sagsøgte gemte det overrevne checkhæfte i skuffen, efter at hun havde opdaget falskneriet af de fire første checks. Efter rettens opfattelse har sagsøgte således ikke fortabt retten til at gøre falskindsigelsen gældende over for sagsøger på grund af uforsigtighed.

Efter rettens opfattelse burde sagsøgte have politianmeldt **Person 1** for falskneriet på et langt tidligere tidspunkt end sket. Sagsøger har imidlertid ikke sandsynliggjort endsige godtgjort, at sagsøgtes passivitet har forringet sagsøgers muligheder for at inddrive det påståede beløb hos **Person 1**. Den udviste passivitet kan derfor ikke medføre, at sagsøgte har fortabt retten til at gøre falskindsigelsen gældende.

Som følge af det anførte og da det af sagsøger anførte ikke kan føre til et andet resultat, tager retten sagsøgtes frifindelsespåstand til følge.

I sagsomkostninger skal sagsøger betale 7500 kr. til sagsøgte. Beløbet udgør passende udgift til advokatbistand.

#### **Thi kendes for ret:**

**Sagsøgte** frifindes.

Sagsøger, Sydbank A/S, skal senest 14 dage fra dato betale 7500 kr. i sagsomkostninger til sagsøgte.

**Dommer**